**РЕВОЛЮЦІЯ ІНТЕЛЕКТУ (РОЗВІДКА)**

**Рис16**

**Революція Інтелекту (*Передмова*) ор**

Революція має сенс тільки тоді, коли мова йде, заходить про становлення, постання Людини. Це і завдання інтелекту. Пророк – мислить, проповідує і діє; Філософ – мислить і ремствує. Людина задумується над питанням: Хто я, навіщо я? – і цим різниться від решти, з яким пов’язує співжиття… І тваринний, і рослинний, – та взагалі-бо нема *не-живої* матерії,- світи самобутні, не переймаються – живуть, тай усе, і виживають – не лише завдяки притаманній боротьбі за виживання, а й солідарності (наголошував Кропоткін,- є й зупинка в метро Московському,- революціонер, ідеолог; характерна деталь: коли помер, соратники, які на той час вже «сиділи», за більшовиків,- пам’ятаєте: «Нас бросала молодостьа Кронштадский лед»? - йшли на тих, хто виборов Петроград, Владу для більшовиків, на Україні - Махно і його селянська, переважно, армія, всадовила леніно-троцькістів щей у Криму... так от, коли Кропоткін помер, ЦК більшовитський, - тобто Ленін, вождь, чи Троцький, командарм, - випустили для поховання анархістів, у Москві чи в Петербурзі, чи там і там, - під чесне слово, і *всі* вернулись). Сам не втримаєшся, і світ перебуває у розвитку, і все взаємо-пов’язано. На землі – це один світ, нема, неживої природи не існує, просто види її різноманітні. Матеріальний вимір і духовний – суттєва різниця: розум Пізнає і Творить, матеріальний - тільки відтворює(ться), чим, властиво (як правило),

і переймається людина: сім’я, госпо́да, робота (коли «сородна», за Сковородою),- звичайно, удоволення ради:

що за життя – безрадісне, ніяке? Творчість – радість, з осібних, довершених: *краса.* Людина пізнає Бога,

творячи *світ у собі*, і так поєднується з Творцем.

На питання: *хто є, за що* (це вже від, за себе)? – відповідають світові релігії, мислителі, історія. На молекулярному рівні – співвідносність з матеріальним світом. Як «прообраз Божий» - постали, за Біблією, від Адама з Євою; в чому ж той наш «прообраз»? В індо-арійців (так?) Творець як Всесутність у трьох іпостасях: Шіва – бог матеріального світу, Вішну – духовного, Крішна – прояв Любові. В християнстві наголошується на винятковому значенні Святого Духа – Того, хто є Пізнання, «Вогонь Істини», - важке воно, і зауважив Ісус Назарянин про нездатність поки-що людині осягти Буття, Життя загалом, - і допоки-що не в наближенні аж занадтому. Але прошкуємо, творимо, на те й називаємося Цивілізацією (коли припре, - а вже не за горами, шомиті пересвідчуємося,- всі як є олюднимось).

Чому згнічує самотність? Як тут не згадати релігійно-мистецького, містичного образу «спокуси святого Антонія» (Босха). Ну, відмовився від матеріального світу (Кохання – теж прояв Любові… погано, коли,

як Пігмаліон, творимо його самі), і що – наблизився до «образу Божого»? Постає питання – для чого світ

(*світи, і світ у світах*). А він просто – є, і Буття – нескінченне, як матерія, пов’язаний духовний світ;

а що таке «нескінченність»? а хороба його знає (може), і як би ти не ділив молекулу, всеодно знайдеться

ще щось,- та ось начебто добрались до первісної зарядженої частинки… - не вірю, скільки вже добирались,

добиралося – до «кінця світу»,- нема йому ні початкау, ні кінця, про *окремішній* світ – інша мова,

тут ми задіюємо літочислення, заводимо Книгу: Буття. Вже навіть побутує означення – Система, коли про Людину і Владу, для мене Система у словах Б.Брехта:

*Черево, яке породило гада, ще на силі.*

****

**Читаючи Шопенгауера (Шопенгауер висновує…)**

Упереджуючи гротескне «а цей і собі пнеться, висовується», - тобто голову – для побиття, себе – для оплюгавлення, - смію запевнити, що не прететендую на лаври і тріумф з овацією (списи і помилуй, Творче, хто б Тебе як не називав, - недостоїн!). Навпаки, я схильний вважати, даруйте, що у всіх подібних міркуваннях, осяяннях щодо Всесутності – більше, невимовно перепрошую, дурні́, аніж путнього: ніхто ж бо не заперечує, що Істина – поза поняттями нашого обумовленого світу, - і як на мене, досить з нас - і це не так вже й погано, тобто немало – судження: «Споконвіку було Слово…». Хто має бажання, може дочитати це перше речення Євангелії від св. Івана, а може ознайомитися і з подальшим, тобто пригадати, - 1.2 – 5, 9 – 13. (І звідки воно там взялось, коли не з Вед?) Особисто я нічого не стверджую, - хто я, щоб *твердити* щось? – але мені так здається… - і от здається мені, що є певний сенс у мною висловленому; не стверджую, я – задаюсь питанням(и).

**1**) Хоч я і сприйняв філософему Шопенгауера, як і всяке Одкровення, з *трепетом душевним*, не покидала непевність: щось не так, щось я не догледів… І зрозумів, оте «щось» - в основі бачення Всесутності Філософом. Справді, коли *все* є світом Волі, поза часової і просторової, а дійсність – її проявлення у певному (обумовленому) часі і просторі, - тоді слід визнати, що Воля, яка не має минулого, є завжди, - незалежно від матеріального світу, оскільки він («природа») тільки об’єкт, засіб при її виявленні. У Шопенгауера Воля первинно – «сліпа», а саме – на початку творення Всесвіту, тобто – відомого нам світу, коли матерія Всесвіту була зосередженою. Виникають питання:

**-** а чому кінечний Всесвіт (адже початок він мав, буде мати й кінець, – як і наша Сонячна система, коли вичерпається енергія сонця, як і наша галактика) має бути у безкінечному – єдиний (один)? Є наукові гіпотези

про множинність Всесвітів, що виникають і зникають – подібно бульбашкам на поверхні океану;

- навіть коли відсутня матерія поза Всесвітом (що дуже сумнівно, адже *нічого* немає, все є матерія, все є енергія, - вакуум теж «пульсує», суціль «вариво», енергія, де безперервно виникають і зникають, у нашому сприйнятті, заряджені елементарні частинки), і Всесвіт – єдина форма відображення Волі, - слід визнати (на це вказують і Веди), що Всесвіт, який перебуває у русі, - рухається таки «по колу»: від зосередження, коли Воля проявляла себе як напруга, до «великого вибуху» - коли матерія почала розширюватись, і знову – повернення до початкового стану, - в одвічному протистоянні відцентрових і доцентрових сил, в яких первинно себе і проявляє,за Шопенгауером, «сліпа» Воля;

- але що ж тоді? Воля, яка «прозріла» в одному зі своїх проявлень, а саме – в інтелекті, притаманному тільки (начебто) свідомості людини, і дала можливість інтелекту пізнавати себе, - знову й знову то «сліпне», то «прозріває», залежить від стану свого відображення у Всесвіті? Тоді як же бути з позачасовістю і

позапросторовістю Волі? Одне з двох: або Воля невід’ємна від Всесвіту і пов’язана з матерією і є з ним одним цілим, а тому її позачасовість і позапросторовість – відносні, вона теж у русі («прозріває» і «сліпне»…), - або ж Воля є constantis, є завжди, а тому «сліпою» бути не може. Коли вірно перше (що видається менш вірогідним), тоді на початку світу дійсно Бога як Слова («Споконвіку було слово…»), як Творця – немає, на що і вказує Шопенгауер.

**2**) Але Всесвіт добре зорганізований, це не є Хаос: планети, туманності, світло, g-промені… - все має своє призначення і місце, і все перебуває у русі. Щось там дівається, щось являється, уламки матерії швендяють, але на загал – таки добре. І це – прояв «сліпої» Волі? Може бути: Волі, яка не усвідомлює себе – є безособовою, тобто не є Словом, не є Богом.

**3**) Несподіваним видається наступне творення світу (земного). Навіщо? За Шопенгауером, це – один з «вибриків» несвідомої («сліпої») Волі. А сотворивши, не спинилася у своєму творенні (проявленні) на неорганічній матерії, сотворила органічну, а затим почала з неї «ліпити» рослинний і тваринний світи. Без мети? Чи з метою? Коли без мети, вона не є Богом.

**4**) І ось певного часу Воля спалахнула осяянням (за Шопенгауером – явила себе як «світоч»): недобре воно, товчеться сотворене там у світі, все живе – перепрошою – хоче жерти, «поїдає одне одного», а матерії на всіх – не вистачає. Хоча підстав для такого висновку начебто не повинно було бути, оскільки все у світі – врівноважено, і є однією земною екосистемою… Як би там не було, щоб ввести певний лад, Воля (як «світоч») вирішила привнести у світ інтелект, - бо раз проявивши себе, Воля вже не бажає бути не проявленою (тобто «сліпою»?), її жахає власна кончина. Але жах – це відчуття, і коли воно притаманне Волі, то вона є свідомою, є Богом.

**5**) Проявивши себе у земному житті… - А чому ми вважаємо, що Всесвіт не є «живим», чому не може бути свідомості на більш високому рівні, де натомість електронів з протонами там усякими, з котрих зіткані ми, не виступають планети і сонця, галактики (адже побудова планетарної системи, Сонячної зокрема, і структура атому видаються тотожними, можливо – і є такими), - чи не тому, що наше знання, навіть «фізичного», матеріального, світу є недосконалим?.. Отож, проявивши себе вже не безособово, Воля починає виступати як «*воля до життя*», – і все живе, як її проявлення, хоче жити і бореться за своє виживання. Особливо це стсується «родів» («ідей» у Платона): певних рослин, тварин, птахів, риб… І Воля вдається до інтелекту, бо не все гаразд було в її проявленні. – Знову «сліпо», знову несвідомо, неуяснено? – це видається дивним і незбагненним… Втім, на даному етапі творення свідомості, - спочатку в собі як образ, адже не було її в «сліпої» Волі, а тоді виявленні образу в матерії, - Шопенгауер допускає, що Волю можна назвати - «з певними зауваженнями» - Богом, тобто визнає за Волею творче свідоме начало.

**6**) І так, проявивши себе як «світоч», Воля для більшої зорганізованості світу привнесла у світ свідомість, а по тому й інтелект, покликаний їй служити в її самоутвердженні (в самопроявленні). Інтелект як вище проявлення Волі, здатність до Пізнання, певних суджень (понять) і, зрозуміло, висновків. І от інтелект, пізнаючи світ Волі, досягає такого стану її пізнання, що починає заперечувати необхідність її виявлення у житті, тому що світ – недовершений, є суцільним стражданням (чого варта одна згадка про смерть…). Інтелект прагне повернутись у материнське лоно і бути не-виявленим. А чим бути ? Шопенгауер це питання обходить (немає таких понять, то є поза відомим нам світом), але одназначно – «бути». Та вже не людиною з її свідомістю, інтелектом (бо ж і Воля як «світоч» - теж явище тільки відносно позачасове і позапросторове, інакше вона була б Богом, і первинно вона – «сліпа»), бути не «індивідуальністю» (особою), а чимсь там, але *бути*. Коли у «сліпій» Волі, то це – «не-бути», коли ж не в «сліпій» - то Бог є.

**7**) Навіть коли Воля напочатку була «сліпою» і пов’язана з рухом матерії, навіть тільки матерії відомого нам Всесвіту, на етапі «осяяння» і творення інтелекту Воля стає свідомою, і проявляє себе як таку. Тобто, як і допускає Шопенгауер, можна вважати її Богом, Творцем. Воля, яка вже є Богом, є *волею до життя*, - безперечно, не може змиритися з тим небуттям, який чекає на неї, коли зникне світло, все живе, тобто по закінченню циклу «вибух-розширення», коли зникне сотворений світ – проявлення Волі як свідомості (вона хоче бути проявленою, і їй болить!), коли доведеться повернутися в початковий стан – Волі «сліпої». (Коли Воля не пов’язана з Всесвітом, а є одвічною, не «сліпою», - вона є Бог.)

**8**) Чому Воля повинна завдавати собі болю? – а їй болить, за Шопенгауером, коли є загроза її проявленню в матеріальному світі. Чи їй не болить? Але ж вона – «воля до життя»… І ще: вона проявляє в інтелекті вже не як у «роді», а *в кожному індивідуумі* («індивідуація» Волі у Шопенгауера), понад те – діє принцип зберігання її прояву (перевтілення душі в релігіях, точніше – віруваннях, народів і філософемах, за Шопенгауером) для накопичення досвіду пізнання. Для чого накопичувати знання? Навіщо «сліпій» Волі самопізнання? Це може бути потрібно тільки «не-сліпій», тобто Богу в його взаємодії зі своїм проявленням. І тут вже постає питання «протистояння в єдності» «сліпої» і «не-сліпої» Волі, Всесутності і Свідомості, що є Бог, - і неминуче буде, і мусить *воля до життя* боротися за своє не-забуття, за можливість бути їй поза простором і часом, бо у «сліпій» Волі їй місця не буде. В цьому протистоянні їй допомагає, тобто *служить*, інтелект, людина, яка пізнає її, Волю, в усіх її проявах, - для узабезпечення – в подальшому – існування Волі й можливості бути проявленою. (Коли вона не є «сліпою», тобто є Богом, поза простором і часом, - в цьому необхідності немає.)

**9**) *Воля хоче бути проявленою, і вона проявляє себе.* Інтелект, за Шопенгауером, такого проявлення не бажає, бо світ має початок і кінець, у ньому присутня смерть. Він прагне повернення в лоно… Куди, в яке? Безперечно, у лоно Бога, бо є Його проявленням. Але Бог, коли не є Богом, а «вибриком» «сліпої» Волі, теж не є вічним (бо не є одвічним). Та пізнати Всесвіт і Волю як її проявлення в матеріальному світі – видається можливим, і начебто є можливість вберегти проявлення Бога в інтелекті, поставивши інтелект понад існуванням (виявленням) Сонячної системи, галактики… А може, і Всесвіту, матеріального світу, фізичного прояву Волі у відомому нам світі, зітканому з отих електронів-позинтронів, протонів-нейтронів? – Бо ж Воля (Бог) хоче бути проявленою («І сотворив Я тебе, щоб ти возносив хвалу Мені».)

**10**) А що таке *бути* в не проявленому, Шопенгауер обходить. І відсилає до Вед (Упанішад). І каже, що

філософія і релігія – суть одне направлення в Пізнанні, тільки перше – пряма, а інші, - в міфологічних

образах, прив’язані до часу, - криві. Але що таке релігія, коли не прагнення пізнати Бога, свідомого начала?

Тобто можна припустити, що Шопенгауер свідомо обходить подібні судження, що і він мав на увазі Світову

Волю, позачасову й позапросторову, як єднання в одному, в неподільному, свідомого («світоч») і

несвідомого («сліпа» Воля), їхню трансцендентність, - тобто двома виявами Бога. Що і є в Бгагавад-Гіті,

одній з найсуттєвіших Упанішад. В певному розумінні *Я* (Крішна, Бог-особа. – *авт.*) є все суще, однак *Я* –

незалежний: *Я* непідвладний гунам матеріальної природи, навпаки, вони перебувають в *Мені*. А можливо, й

підтверджується християнством: «Бог-Отець» і «Бог-Дух святий» - іпостасі Бога єдиного. (В судженні:

«споконвіку було Слово», - «споконвіку» - точка відліку від переходу «сліпої» Волі до свідомої, чи Бог є

завжди? Вірогідним видається друге, як дійсно позачасова і позапросторова «не-сліпа» Воля, не залежна од

відомого нам – на даному відтинку пізнання – Всесвіту, природи, фізичного світу.)

**11**) Обходить потойбіччя не тільки Шопенгауер, але й буддизм: його межа пізнання – Нірвана, звільнення од матеріального існування. Окремі проявлення Волі можуть – і повертаються в лоно, у непроявлене. І от коли всі прояви свідомої Волі повернуться (самоусвідомленої?), це буде кінцем відомого світу (Шопенгауер згадує християнське визначення «коли ви перестанете народжувати»). Але чи має сенс Воля, Воля свідома, без

самопроявлення? - Ні, інакше, напевно ж, вона себе не проявляла. («І сотворив Я тебе, щоб ти возносив хвалу Мені» - чи ми коректуємо Волю своїм життям, є одне взаємнопроникне і динамічне ціле?)

**12**) «Індивідуація» Волі («світоча») – це і є душа? (Шопенгауер про неї згадує, але що воно, не зупиняється.) Свідома субстанція Волі в окремій людині, поза її обумовленою свідомістю (Вішну запліднює матерію поглядом), - чи душа це є «наддуша», присутність Бога-особи (Крішни), а «душа» - вияв безособового Бога, ні доброго, ні злого (Брахмана), - чи є воно однією сутністю, однією космічною «душею» (і за християнством - Бог присутній у кожному з нас)? За Ведами душа присутня в усьому живому вияві (рослинах, тваринах, людині…) і перебуває у матеріальному світі, «переселяючись» з живого в живе згідно карми, закону кругообігу життя і смерті, допоки не скінчиться відлік її можливих перевтілень, або не перебуватиме на райських, інших планетах, до «кінця світу», або ж допоки людина не перерве карму, осягнувши Знання. – І тоді душа повернеться в лоно уже самоусвідомленою, з пам’яттю про своє буття, - бо тільки такою й може повернутись. І що ж далі? – перебування у Нірвані, в стані сну – до наступного проявлення, до тнаступного Творення («видиху» Маха-Вішною, за Ведами) Всесвіту? А як же присутність у людині Бога-особи, чи й Він (Крішна) спить, чи спить і Він, Вішну, увібравши в себе проявлене, матеріальний і духовний світи, і стає у своєму сні безособовим? Може бути (а чого тільки неможе бути – там, що ми осягнути не спроможні!), і «спить» собі Слово до свого пробудження, і Воля перебуває у «сліпоті» (а окрім Крішни, який за Ведами є аватарою, земним втіленням, Вішни – уособлення сонця й світла, а може й Творця; Брахмана - абсолютного духа, який і породжує все все суще за Ведами, а за Бгагавад-Гітою є безособистісним; - є ще й Шіва, з рідні Перуну за Ведами, буремний бог грому й блискавки, і він же – «володар усього живого й неживого, великий повелитель», обстоювач земного життя - у «Великому слові» (Сомадева), і тіло його - безмежне, а за

Бгагавад-Гітою – бог матеріального світу.

**13**) За християнським віруванням душа завжди персональна, завжди одна і присутня тільки в людині. У Ветхому Завіті мовлено, що душу «вдихнув» у людину Бог – «і стала людина живою душею» (Книга Буття, 2.7), але перед цим стверджувалось – відголоски первинного світобачення – що є душа і в звірини, і в птаства, і в плазунів – «душа в ньому жива» (Книга Буття, 1.30). Сотворена ж людина: «За образом Нашим, за подобою Нашою, і хай панують над морською рибою, і над птаством небесним, і над худобою, і над усею землею, і над усім плазуючим, що плазує по землі» (Книга Буття, 1.26), та разом з тим людина – «порох», - і до пороху вернеться, Книга Буття, 3.19: «У поті свойого лиця ти їстимеш хліб, аж поки не вернешся в землю, бо з неї ти взятий», - і щоб «не жив чоловік повік віку», щоб «не взяв з дерева життя», вигнав Бог його з еденського раю.

(В подальших книгах про душу згадується побіжно, і часто - в значенні «життя». В Псаломі 104 сказано:

« …Забираєш їм духа – вмирають вони, та й вертаються до свого пороху. Посилаєш Ти Духа Свого – вони творяться, і Ти відновлюєш обличчя землі». В Псаломі 139: «…Ти виткав мене в утробі матері моєї… Мого зародка бачили очі Твої, і до книги Твоєї записані *мої члени* та дні, *що в них* були вчинені, коли жодного з них не було…», - чим не проявлення Волі? Як в слідуючих словах пророка Ісаї (46.10): «…Звіщаю кінець від початку, і наперед - що не сталося ще».) Таким чином, за перегрішення Адамове стала людина смертною.

Про воскресення померлих йдеться в Книзі пророка Ісаї: на кінці днів «настане день Господа Саваота, і буде Він судити народи, і : «Смерть знищена буде назавжди, і втре сльозу Господь Бог із обличчя усякого, і ганьбу народу Свого Він усуне з усієї землі…» (25.8), «Померлі твої оживуть, воскресне й моє мертве тіло» (26.19). Як бачимо, мова таки про матеріальне існування, хоч далі згадується саме душа: « …До мене прийдіть, послухайте, й житиме ваша душа» (55.3), і безбожний «хай до Господа звернеться, - і Він його помилує» (55.7). Тобто йдеться про душу в тілеснім обрамленні. Прикметно, що спасіння обіцяно «всякому». А що постійним рефреном звучить: «…Славте Господа, Бога Ізраїлевого!», - таке призначення Ветхого Завіту – утвердження окремого народу, більше того – обстоювання його права на світову гегемонію як «обраного народу», Бог якого, Господь, (Ягве, Єгова, Саваот) – «Цар над богами всіма» (Пс. 95), - і зауважмо (!) *оте* «Цар», *оті* «Царства», «Царат» - як Влада, Система, *через яких і зараз світ – догори дригом*!.. «Всі боги народів – божки, а Господь створив небеса» (Пс. 98); «Додолу впадіть перед Ним усі боги!» (Пс. 97), а в книзі пророка Ісаї наголошується, що в «день помсти (і це – Бог, який – Любов?! –втім, це вже Новий Завіт. - *авт.*) Господньої, рік заплати за заколот проти Сіону» (34.8), - «божища зовсім минуться». А у книзі пророка Михея (одного з малих пророків) стверджується, що «наприкінці днів» «підуть численні народи» (але не всі, як буде видно з подальшого) «на гору Господню та до дому Якового (тобто до Ізраїля, Яків – це і є Ізраїль, *боров Бога*, - таке ймення дав Господь, Бог євреїв, батькові 12 колін Ізраїля, - цікава тема! – *авт.*), і Він буде навчати доріг Своїх нас», буде судити, буде мир, - так Саваот прорік. Але пророк Михей більш поступливіший щодо богів (а отже і долі) інших народів (4.5): «Усі бо народи ходитимуть кожен ім’ям свого бога, а ми будем ходити Ім’ям Господа, нашого Бога, навіки віків!»)

**14**) Після «втілення Слова» в Ісусі Назарянині (Ісус визначає Спаситель), коли він виступає вже як

Ісус Христос (Христос – Помазанець, гебрейське Месія, - тобто мова про провозвіщене пришестя Помазанця, Отрока Божого; в книзі пророка Ісаї: «Оце Отрок Мій, що Я підпираю Його, Мій Обранець, що Його полюбила душа Моя. Я злив Свого Духа на Нього, і Він правосуддя народам подасть» (42.1), « і дам Я Тебе заповітом народові (Ізраїлю тобто. – *авт.*), за світло поганам» (всім іншим. - *авт*.). Отрок піде на муки з волі Господньої, бо «на Нього Господь поклав гріх усіх нас» (53.6), щоб було «Його ранами нас оздоровлено» (53.5), «за провини Мого народу (Ізраїлю.- *авт*.) на смерть Його дано» (53.8). Але Отрок Божий «через муки Своєї душі буде бачити плід» (53.11) – Ізраїль знову постане у всій своїй величі, - звеселиться неплідна невіста Господня. «Бо Муж Твій, Творець твій, - Господь Савааот йому ймення, а твій Викупитель – Святий Ізраїлів, - Він Богом усієї землі буде названий!» Що майже й сталося, коли мати на увазі Ісуса Назарянина. Правда, не став Він «Царем Ізраїлевим», коли не зважати на табличку, прицвяшену до розпяття, Месією, Христом (Спасителем) саме для свого народу… «Так говорить Господь, Цар Ізраїлів та Викупитель Його, Господь Саваот: Я перший, і Я останній, і Бога нема, окрім Мене!» (44..6) Що ж обіцяє Господь грішному люду, - оскільки: «Немає людини, щоб вона не грішила» (2-а Книга хронік, 6.36), - в час, коли «прийде спасіння Моє, і явиться правда Моя» (Ісаї, 56.1)? Найістотніше для людини цього світу – спокій (Ісаї, 57.19, 57.21): «Сотворю Я плід уст: «Спокій, спокій, далекому та близькому!», «Для безбожних спокою немає, говорить Господь». У Псалмі 2 мовиться про Помазанця Господа, Сина, «Свого Царя помазав на Сіон, святу гору Свою», якому Господь дає всю землю. Та це, так би мовити, до слова, про витоки, про пропоганду і Одкровення… Завдяки Ісусу Христу та його земного хресного шляху заради спасення грішного людства, людина отримала шанс на спасіння своєї душі, тобто на повернення душі в лоно Боже, до Світла, в якому перебуває Бог (чи Бог і є Світло). Власне, не сама душа, а душа самоусвідомлена після її перебування на Землі – частина Духа Божого і свідомість є цілісністю: «не губіть своєї душі» («…Ви – Божий храм, і Дух Божий у вас перебуває», 1-е до коринтян, 3.16). Отже, матеріалізація душі (проявлення Волі) – єдине, індивідуальне, і душа потрапляє після смерті тіла в інші виміри, позачасові й позапросторові, власне – в лоно Бога-Творця, оскільки Все є Бог. За Євангелією від св. Івана «Бог є Дух» (4.24), але це визначення неповне, оскільки за символом Віри є Бог-Отець, Бог-Дух Святий і Бог-Син; ап. Павло каже в «Посланні до ефесян»: «…Один Бог і Отець усіх, що Він над усіма, і через усіх, і в усіх» (4.5), а за «Діями святих апостолів»: «Бо все з Нього, через Нього і для Нього!» (10.30), і поняття рай (райські планети у Ведах, Світло…) і пекло, - в даному випадку підземний світ, «темрява зовнішня» (Єв. від св. Матвія, 8.12), світ по той бік Світла… - символи, умовні знаки, абстракція, що ними послуговується людина в прагненні осягнути суще. Бог постійно підтримує стосунки з сатаною, колишнім архангелом (про що йдеться от хоча б і в Книзі Йова), і сатана після свого повергнення часто, коли не завжди, діє, так би мовити, в межах своєї відповідальності, - адже Бог віддав йому у володіння землю, - згадаймо спокушення сатаною Ісуса: «…І показує Йому всі царства на світі та їхню славу, та й каже до Нього: «Це все Тобі дам, якщо впадеш і Мені Ти поклонишся!» (Мат., 4.8-9). І це випробування також було з волі Божої, як і у випадку з Йовом – сатана виконує волю Божу, і переступити Її він не може – ніколи. І це є саме «випробуванням», - з ініціативи, правда, сатани, - що про нього Ісус мовить у відомій всім християнам молитві: «І не введи нас у випробування, але визволи нас від лукавого» (Мат., 6.13). (В Псаломі 115 – мовиться на противагу твердженню про панування на землі «князя пітьми»: «Благословенні ви в Господа, що вчинив землю й небо! *Небо, - небо для Господа, а землю віддав синам людським!*» - і немало суперечностей з Новим Заповітом, ерою Ісуса Христа.)

Душа потрапляє у «невидиме», і сказано: «Бо видиме – дочасне, невидиме ж – вічне!» (2-е до коринтян, 4.18). Досить прикметним видається вислів ап. Павла у його посланні до римлян (1.20): «Бо Його невидиме від створення світу, *власне* Його вічна сила й Божество, думанням про твори стає видиме. Так що нема їм виправдання, бо, пізнавши Бога (в особі Ісуса Христа – *авт.*), не прославляли Його, як Бога, і не дякували…», - значущими видаються слова Ісуса (Єв. від Мат., 12.32) про те, що сказане слово на Сина Людського проститься, але проти Духа Святого – ніколи. А оце «думанням про твори» чи ж не є тим, на чому наголошує Шопенгауер – «Нема об’єкта без суб’єкта»?. Але це точка відліку, де буддизм обмежується поняттям «Нірвана», а Шопенгауер ставить крапку.

**15**) У християнстві душа (прояв свідомої Волі, тобто Бога) – завжди безгрішна, і безсмертна (правда, в 1-му ап. Павла до Тимофія мовиться: «(Бог) Єдиний , що має безсмертя, і живе в неприступному світлі, якого не бачив ніхто із людей, ані бачити може» (6.16); проте далі стверджується, що в образі Ісуса Христа «з’явилася Божа благодать, що спасе всіх людей» (2.11) – саме «всіх», бо вона є частинкою духовного цілого, - чи це прояв «сліпої» Волі безгрішний? - а він таки безгрішний, а потім починає втручатися Доля (за Шопенгауером), Карма (за Ведами), що обумовлює наш характер і здатність до пізнання (і що воно є, коли *все* – проявлення Волі, – генетичний код?), і ми стаємо всякими. Втім, «сліпа» Воля, опікуючись виживанням «родів» (видів), спричинює боротьбу за виживання, і не тільки в рослинному чи тваринному світі: кожна раса, кожне вогнище, кожний рід-плем’я, народ бореться за власне «бути», і всі вони мали (мають) своїх

богів-опікунів: духів предків, пенатів, тотеми Роду чи Єгови… - і хіба ми, нинішні, не сприймаємо цю боротьбу як гріх, принаймні по відношенню одне до одного (мало хто вголос провозвіщає «людина людині вовк»)? Отож, «сліпа» Воля у своїй суті одвічно – гріховна, в нашому (християнському) розумінні, і все залежить (наш земний шлях, і не тільки, треба думати) від того, чого у нас більше – від «сліпої» чи від «свідомої», - благочестивої, безгрішної, - Волі.

Звідси крок до твердження, притаманного всім видам і віруванням, про боротьбу темряви і світла, протистоянні (чи взаємодоповненні?) двох сил у сутності – добра і зла, Чорнобога і Світозара, бога темноти («сліпого»?) і світлого – того, хто дав (привніс) світло, є його носієм («світоч» у Шопенгауера), про дві наявні волі в душі – темну і світлу.

**16**) Тут є розбіжності в тлумаченнях. Бог і є Світло, в Євангелії від Івана: «І життя було в Нім, а життя було Світлом людей» (1.4), «Воно в світі було, і світ через Нього повстав, але світ не пізнав Його» (1.10). Носій світла, тобто Люцифер, за християнською міфотворчістю хоч і був правою рукою Бога (виокремлена експансія Бога?), проте потрапив у немилість, коли схотів урівнятися з Богом (повстав проти Бога, хоч і є Його утвором, свідомістю) і був звергнутий (у пітьму, в пітьму невігластва?). Послуговуючись поняттями Шопенгауера, Люцифер вийшов із лона «сліпої» Волі, а потім проявив себе, і не кращим чином – дав знання, привніс у світ *надмірний* інтелект («прикинувся апостолом світла», за термінологією ап. Павла в 2-му до коринтян, 11.14), спроможність до пізнання Всесутності (Бога) («усе бо досліджує Дух, навіть Божі глибини», 1-е ап. Павла до коринтян, 2.10, - аж з*анадто* понятійне твердження, про «Божі глибини»!), а це означало підняти руку на Боже. Напевно ж, «сліпій» Волі не потрібен інтелект, який виходить за межі обумовленого, за межі її, «сліпої» Волі. В принципі, куди і як «свідомій» Волі було діватися, як не повстати проти Бога, не виступити запереченням її основи – «сліпоти»? Інакше на неї знову б чекала темрява (у непроявленому, в «сні», у «сліпоті»). За спротив Волі Божій, Люцифера в покару було відлучено від лона Божого і віддано йому в підпорядкування світ людей – по суті, ним же і створений через привнесення інтелекту, через спокусу перших людей можливістю Пізнання, – і чи не відголоски «війни титанів з богами» є зведення Вавилонської вежі й поруйнуванням її «небесами». (Втім, від «дерева життя», що теж у раю, люди так і не вкусили, - не вспіли? Напевно, слід було починати «спокусу» з яблука саме цього дерева… - але чи множились би тоді люди? Певно, про це й думав «спокусник»: інтелект повинен розвиватися, а для цього повинна бути множинність його носіїв.) «Сліпій» Волі не потрібен інтелект, - чи не потрібно всяке проявлення, вона теж «уяснила», що далеко зайшла, сотворивши земний світ, що це не є добре з будь-якого боку, чи й для самих людей теж? – і тому душі (первинне проявлення «сліпої» Волі, неусвідомлюючі самі себе) повинні повернутись у лоно «сліпої» Волі (у Нірвану), позбувшись «первородного гріха». Напевно ж, недаремно така увага приділяється саме скопцям – як запоруці припинення існування самого людства. Немає ніяких інших мотивацій, хоч і сказано в Книзі пророка Ісаї: «Я (Господь. – *авт.*) дам йому вічне ім’я, яке не понищиться!» (56.5), в Євангелії від Матвія: «…Є скопці, що самі оскопили себе ради Царства Небесного. Хто може вмістити, нехай вмістить» (19.12), в 1-му ап. Павла до коринтян: «…Добре було б чоловікові не дотикатися жінки» (7.1). Можливо, дійсно «Адам є образ майбутнього» (Послання до римлян, 5.14), хоча в Євангелії від Матвія читаємо: «Той, хто створив споконвіку людей, створив їх чоловіком і жінкою» (19.4). Та немає іншого виправдання численним закликам вже зараз відмовитись од продовження роду, життя *взагалі* на зразок: «…Щоб знищилось наше тіло гріховне, щоб не бути нам більше рабами гріха, бо хто вмер, той звільнився од гріха!» (До римлян, 6.6-7) – от так, навіть знак оклику для «смерті»… Втім, коли це стосується одиниць, вибраних (вірних), - може, так воно й треба: «Тож нехай не панує гріх у смертельному вашому тілі, щоб вам слухатись його пожадливостей (…) віддайте себе Богові, як ожилих із мертвих» (там же, 6.12-13), - бо, як сказав ап. Павло в Атерах ув ареопазі (Дії святих апостолів): «Бог, що світ створив, і все, що в ньому і ввесь людський рід Він з одного створив (…) щоб Бога шукали вони, чи Його не відчують, і не знайдуть, хоч Він недалеко від кожного з нас» (17.24-28), в 1-му до коринтян: «Хіба ви не знаєте, що ваше тіло – то храм Духа Святого, що живе Він у вас, якого ви від Бога маєте, і ви не свої? Бо дорого куплені ви» (6.19-20), - і як не згадати Ісусове «поневаження Духа Святого не проститься»… Щоб не вадили пристрасті (тіло) Пізнанню, розвою інтелекту, що завжди – осібний. Але щоб він був, потрібні й особи… Хоч, звичайно, важко не погодитися з твердженням: «…Тіло не для розпусти, але для Господа, і Господь для тіла» (1-е до коринтян, 6.13), - щоб бути досконалими в пізнанні правди; не зовсім з тим, що: «Коли живете за тілом, то маєте вмерти, а коли духом умертвляєте тілесні вчинки, то будете жити» (Послання до римлян, 8.13), і зовсім не можна погодитись із закликом: «…Відкинься в собі від людини, що віддих у носі її, бо за́ що її поважати?» (Ісаї, 2.22), із заявою: «Не любіть світу, ані того, що в світі» (1-е соборне Івана, 2.15). Дійсно, як мовлено

ап. Павлом в посланні до ефесян: «…Правда в Ісусі, щоб відкинути, за першим поступуванням, старого чоловіка, який зотлівся в звабливих пожадливостях, та відновлювалися духом вашого розуму, і зодягнутися в нового чоловіка, створеного за Богом у справедливості й святості правди» (4.21-24), бо «ви світло в Господі, - поводьтесь, як діти світла» (5.8),- варто запам’ятати «діти світла» було б, «щоб могли ви стати проти хитрощів диявольських. Бо ми не маємо боротьби проти крові та тіла (тобто людини на землі. – *авт.*), але проти початків, проти влади, проти світоправителів цієї темряви (*про «владу» й «світоправителів» і хотілося «почерпнути» в ап. Павла*, - втім – скептично, передумовлено, і Ніцше з його запереченням апостола, ставленням до Влади – ні до чого, - анархізм наявний, та чи не виголосив щось протилежне? – *авт.*, *лютий 2014*), проти піднебесних духів злоби» (6.11-12), проти того, щоб жити «за звичаями віку цього, за волею князя, що панує в повітрі, духа» (2.1-2) у гріхах і провинах, і змогли «пізнати Христову любов, яка перевищує знання» (3.17-19), - і як близький оцей «новий чоловік» до «надлюдини» Ніцше, - Ніцше, який заперечував Християнство… і вже зовсім «демократичне» повчання ап. Павла: «Нехай тільки так ходить кожен, як кому Бог призначив, як Господь покликав його» (1-е до коринтян, 7.17).

Але «позбутись первородного гріха» означає позбутись інтелекту. Зрозуміло, йде боротьба за людські душі між «сліпою» Волею і «свідомою» («світочем»). Діти нічого не знають, мають тільки інстинкти, а тому – безгрішні перед обличчям «сліпої» Волі. Зрозуміло, що найкраще ведеться, так твердять численні віровчення, саме «убогим духом», взагалі – причинним, хто з глузду зсунувся. «Сліпа» Воля (праоснова, присутність Волі) не хоче бути пізнаною, не хоче позбуватися своєї «сліпоти». Кому вигідна гріховність у людині, щоб вона жила «тілом», а не душею? Безперечно, «сліпій» Волі, щоб людина перебувала поза інтелектуальною діяльністю. Тоді зрозуміло, хто такий сатана і чому він «князь тьми» («сліпа» Воля – темно́та), і чому він правує у світі (до пори, до часу), - бо ким же первинний світ створений, як не «сліпою» Волею? У волі сатани є і тіло; в 1-му до коринтян читаємо: «…Віддати такого (перелюбника. – *авт.*) сатані на погибель тіла, щоб дух спасся Господнього дня» (5.5), в Посланні до римлян взагалі формулюється на цьому вдало, чітко: «…Бачу інший закон у членах своїх, що воює проти закону мого розуму, і полонить мене законом гріховним, що знаходиться в членах моїх» (7.23), «я сам служу (прикметним є оце «служу», потреба *служіння* взагалі. – *авт.*) розумом Законові Божому, але тілом – закону гріховному» (7.25), «думка бо тілесна – ворожнеча на Бога, бо не кориться Закону Божому, та й не може» (8.7). Куди вже точніше…

Взагалі-то за християнською традицією знання є – пеклом, самоусвідомлення – нещастям, воно привносить неспокій, невдоволеність необмеженістю знання; відсутність знання – вготовлена дорога до раю, де нема ніякого самоутвердження… самоусвідомлення, тобто інтелекту, особистісного зокрема, треба думати. Та, як воно з попереднього, в посланнях ап. Павла - стверджується дещо інше. Ось ще кілька витягів, у 2-му до коринтян сказано: «…Ми руйнуємо задуми, і всяке піднесення, що підіймається проти пізнання Бога» (10.5); в «Посланні до ефесян»: «(Бог) дав нам Духа премудрости та відкриття для пізнання Його» (1.17); в 1-му до коринтян: «А ми прийняли духа не світу, але Духа, що з Бога, щоб знати про речі, від Бога даровані нам (…) порівнюючи духовне до духовного» (2.13).

**17**) Це – коли слідувати християнському світобаченню. Що ж про душу є в «Бгагавад-гіті»? В ній обстоюється «свідома» Воля, душа самоусвідомлена і довершена у своєму Знанні , й ці «світлі душі» - безсмертні - у лоні «світлого Бога», того, що дав світло – Крішни (хоч у Ведах світло – безособовий Брахман). Тобто дещо зовсім протилежне: Крішна є «носієм світла», тобто Люцифером за християнською термінологією, що до нього ставлення у християнстві, як свідомого начала, різко негативне..Відлік пізнання «світла для світу» ведеться від народження Ісуса Назарянина (у Ветхому Завіті – від Мойсея, і це зрозуміло: він таки був «світлом» для свого народу). «Світлом» виступає Ісус Христос, про Нього Іван Хреститель провозвіщає: «Він святитиме Святим Духом й огнем» (Мат., 3.11), а Ісус промовляє в Єрусалимському храмі: «Я – світло для світу» (Ів., 8.12), «…бо Я знаю, звідкіля прийшов і куди Я йду» (8.14), «Я не з цього світу» (8.23); а проповідуючи перед «десяти тисячами натовпами народу, - аж топтали вони один одного»: «Я прийшов огонь кинути на землю, - і як Я прагну, щоб він уже запалав! Я ж маю христитися хрищенням, - і як Я мучуся, поки те сповниться!» (Луки, 12.49-50)… Ісус – втілення Слова, Його оприлюднення – через Нагірну проповідь, «служіння багатьом» («…Син Людський прийшов не на те, щоб служили йому, а щоб послужити (знову – потреба служіння. – *авт.*), і душу Свою дати на викуп багатьох!», Євангелія від Матвія, 20.28), турботою про людей Його Слово. Прикметною видається заява Ісуса Назарянина: «Поправді, поправді кажу вам: Перш, ніж був Авраам, - Я є» (від Івана, 8.58). Чому Авраам – прабатько роду євреїв, а не Адам – перша людина? Напевно, тому, що мовлено ці слова юдеям у їхньому храмі, для яких Господь, Бог Ізраїлю (симітів) є і Богом Усесутності. Оскільки Ісус Назарянин в Євангелії від Матвія провозвіщає: Син Людський, тобто Ісус Христос, буде судити народи, і «благословенні» посядуть «Царство, уготоване Вам від закладин світу» (25.31-34). А в Євангелії від Івана на Таємній Вечері промовляє Ісус Назарянин в молитві: «Ти полюбив Мене перше закладин світу» (17.24), - ось так, ось і проявлення «свідомої» Волі; в посланні ап. Павла до колосян читаємо: «*Він є образ* невидимого Бога, *роджений перш усякого творива* (виділення моє. – *авт.*). Бо то Ним створено

все на небі й на землі, видиме і невидиме(…) - усе через Нього й для Нього створено! А Він є перший від усього , і все Ним стоїть (…). Бо вгодно було, щоб у Нім перебувала вся повнота, і щоб Ним поєднати з Собою все, примиривши кров’ю хреста Його, через Нього, чи то земне, чи то небесне» (1.15-20). І далі: «Хоча не пізнав Тебе світ, та пізнав Тебе Я.І пізнали вони (апостоли. - *авт*.), що послав Мене Ти. Я ж Ім’я Твоє їм об’являв й об’являтиму, щоб любов, що Ти нею Мене полюбив, була в них, а Я в них!..» (17.25-26). «Я – у них, а Ти – у Мені, щоб були досконалі в одно» (17.23). «Я й Отець – Ми одне!» (10.30), «…Отець у мені, а Я – ув Отці!» (10.38). «Як має Отець життя Сам у Собі, так і Синові дав життя мати в Самому Собі» (ів., 5.26), проте: «Я нічого не можу любити Сам від Себе (…) – не шукаю бо волі Своєї, але волі Отця, що послав Мене» (Ів., 5.30). Отож ІсусХристос є *свідомим* началом.

І Він, Ісус Назарянин, теж заперечив життя: «Коли хто приходить до мене, і не зненавидить свого батька та матері, і дружини й дітей, і братів і сестер, а до того й душі (слово «душа» часто визначає «життя». – *Примітка*), - той не може бути учнем Моїм!» (14.26), - світ страждань, у якому присутня смерть, і Він обіцяє тим, хто увірує в Нього, в Його слово (і дію) – вічне життя, а для цього потрібно начебто не так вже й багато: покаятись («прощати гріхи на землі має владу Син Людський», Євангелія від Матвія, 9.6), уникати спокус («від спокус горе світові (…) надто горе людині, що від неї приходить спокуса!», Євангелія від Матвія, 18.7) і найголовніше: «…Люби Господа Бога свого всім серцем своїм, і всією душею своєю, і всією своєю думкою». Це найбільша й найперша заповідь. А друга однакова з нею: «Люби свого ближнього, як самого себе» (від Матвія, 22.37-39).

Вічне життя буде успадковане «при відновленні світу», після «кінця віку» - коли зорі попадають, «сили небесні порушаться» (Мат., 24.29); «доки небо й земля не минеться» (Мат., 5.18), ніхто не увійде в Царство Небесне. Чи відповідає Царство Небесне – Царству Божому, провозвіщеного пророками ? «Закон і Пророки були до Івана (Хрестителя. – *авт.*); відтоді Царство Боже благовіститься, і кожен силкується втиснутися в нього», Луки, 16.16; книга пророка Ісаї, до слова (передусім про євреєв): «І небесні світила усі позникають, а небо, як звій книжковий, буде звинене, і всі його зорі попадають…» (34.4), «Створю нове небо та землю нову, і не згадаються речі колишні, і не прийдуть на серце!» (65.17), «І Я Єрусалимом радітиму, і втішатитися буду народом Своїм» (65.19),- хай там... Однозначно – ні: Царство Боже пророків – земне, і в ньому правуватиме Цар Ізраїлів – Помазаник Господа Саваота, Бога євреїв і водночас Всесущого; і навіть коли й оживуть мертві, і смерть буде переможено – суті його не міняє. Напевно, тому учні Ісуса Христа, слухаючи Його притчі біля Єрусалима, «думали, що об’явиться Царство Боже тепер» (Луки, 19.11). В подальшому Ісус Христос каже: «А ті, що будуть достойні того віку й воскресіння з мертвих, - не будуть женитись, ні заміж виходити, ні вмерти вже не зможуть, бо рівні вони Анголам, і вони сини Божі, синами воскресіння бувши» (Луки, 20.35-36). Понад те: «Царство Боже не прийде помітно, і не скажуть: «Ось тут», або: «Там». Бо Божеє Царство всередині нас!»

(Луки, 17.20-21)

Як бачимо, за Ісусом Христом спасенними будуть далеко не всі, і про безсмертну душу кожного начебто не мовлено. Але що ж означають такі незвичні слова: «Царство Боже не прийде помітно, і не скажуть: «Ось тут», або: «Там». Бо Божеє Царство всередині нас!» Втім, сказано, що людина – прообраз Божий, храм Божий, що присутня в ній душа, а тіло і все, що пов’язане з тілом, - то дещо інше… «Не бійтесь тих, хто тіло вбиває, а потім нічого не може вчинити!» (Луки, 12.4) Отож, щоб потрапити в Царство Боже (Небесне), потрібно плекати його в собі, на заваді тому стоїть «князь світу цього» - він теж присутній в людині (згадаймо слова

ап. Павла про гріховне тіло, а в 2-му до Тимофія він мовить: «…Покаяння, щоб правду пізнати, щоб визволитися від сітки диявола, що він уловив їх для дроблення волі своєї» (2.25-26); в Євангелії від Івана сказано: «Що вродилося з тіла, є тіло, що вродилося з Духа, є дух» (3.6), - явно мова про матеріальний і духовний світи. На Таємній вечері Ісус Христос звіщає учням: «…Надходить князь світу цього, а в Мені він нічого не має» (Ів., 16.30). І сказано в тому ж Євангелії: «Мене ненавидить світ, бо Я свідчу про нього, що діла його злі» (Ів., 3.7), - запам’ятаймо: де про «помазаників Божих» - царів, президентів тощо, Владу як таку?.. А в Євангелії від Марка читаємо: «Небо й земля проминуться, але не минуться слова Мої!» (13.31)

В 2-му посланні ап. Павла до Тимофія мовиться, що Ісус Христос «має судити живих і мертвих за Свого приходу та Свого Царства» (4.1). В 1-му до коринтян він звістує, що Ісус Христос після воскресіння із мертвих «зруйнує всякий уряд, і владу всяку та силу, Бо належить Йому царювати, аж доки Він не

покладе всіх Своїх ворогів

під ногами Своїми!»,-

отож, ап. Павло таки Владу, як би образніше? необразливіше, – а Ніцше таки на апостола Павла образився, тай загалом на Християнство … - недолюблює. Як ворог останній – смерть припиниться, бо

«під ноги Його усе

впокорив» (15.24), -

мова явно про Царство Боже, провозвіщене пророками, це те, що часто зустрічаємо і в пророків, і в апостолів: так повинно бути, так є, *щоб збулося провозвозвіщене*, у Ветхому Заповіті таки… а оте «візьме під ноги», про Ісуса, що провозвістив Любов, - ні: таки «око за око, зуба за зуба». І далі: «А коли Йому все Він упокорить, тоді й Сам Син упокориться Тому, Хто все впокорив Йому, щоб Бог був у всьому все» (15.28), - «А потому кінець, коли Він передасть царство Богові й Отцеві…» (15.24). І як найсокровенніше: «Ось кажу я вам таємницю: (…) – і мертві воскреснуть, а ми перемінимось! (…) Мусить бо тайне оце зодягнутись в нетління, а смертне оце зодягтися в безсмертне» (15.51-53). В посланні до филип’ян він пише про «мир Божий, що вищий від усякого розуму» (4.7), а в 2-му до коринтян: «…Маємо будівлю від Бога на небі, - дім нерукотворний та вічний» (5.1), - це, власне, Царство Небесне, про що мовив Ісус Христос.

**18**) І все-таки, про пришестя якого Царства Божого йдеться? Чи мова про різні Царства Божі: у Ветхому Завіті – про світ, матеріальний (хто його творить, зрозуміло – «сліпа» Воля), про відродження нашого Усесвіту, Землі, світу наступного циклу розширення матерії Усесвіту (вичерпається енергія розширення, знову буде її концентрація, потім знову розширення…), а в Новому – саме про Царство світла, духовне, невидиме? Напевно, що так. Але Царство Небесне – це Царство «сліпої» Волі, ворота якого відкриті для тих, хто не знає і знати не хоче, чи Царства «свідомої» Волі – для тих, хто знає і усвідомлює? Начебто і «свідомоЇ», але чому тоді заперечується інтелект, його розвій, необхідність Пізнання Усесутності, що необхідно для «виживання» «свідомої» Волі? Про необхідність бути в пошуці Бога мовиться, і мовиться про те, що пізнати (побачити) Його неможливо, проте можна добитися, щоб перебувати з Ним в одному Дусі («А хто з Господом злучується, стає одним Духом з Ним», 1-е до коринтян, 6.17), можна пізнати «правду» і стати «вільними», звільнитися од матеріальних пут («Господь же – то Дух, а де Дух Господній,- там воля», 2-е до коринтян, 2.17). Проте видається проблематичним, що вся «правда» - лише в тому, щоб увірувати в Ісуса Христа, і спасатися («Хто увірує й охриститься, - буде очищений, а хто не увірує – засуджений буде», Луки, 16.11), що це і є Досконале Знання. Що це не так, мовить і Сам Ісус Христос на Таємній вечері: «Утішитель же, Дух Святий (Він же «Дух правди». – *авт.*), що Його Отець пошле в Ім’я Моє, Той навчить вас усього, і пригадає вам усе, що Я вам говорив» (14.26), «Я йду до Отця, бо більший за Мене Отець»(14.28), - а це зауваження до, для чого? «Я правду кажу вам: Краще для вас, щоб пішов Я (це розумів, треба думати, і Юда. - *авт.*), бо як Я не піду, Утішитель не прийде до вас (…) А як прийде, Він світові виявить про гріх, і про правду, і про суд, тож про гріх, - що не вірують у Мене, про правду, - що Я до Отця Свого йду, і Мене не побачите вже; про суд, - що засуджений князь цього світу; Я ще маю багато сказати вам, та тепер ви не можете знести. (! – *авт.*) А коли прийде Він, Той Дух правди, Він вас попровадить до цілої правди (…) Він прославить Мене, бо Він візьме з Мого та й вам сповістить. Усе, що має Отець, то Моє; через те Я й сказав, що Він візьме з Мого та й вам сповістить» (Єваангелія від Івана, 16.7-15). Ось так… Так мовить Ісус у Своїй прощальній мові *тільки* Своїм найближчим учням, майбутнім апостолам, і мовить найсокровенніше, про що повідав світу апостол Іван – «той учень, якого любив Ісус» (Євангелія від Івана, 21.20). Не дивно, що нічого подібного немає в інших Євангеліях, - не змогли, напевно, й цього Одкровення знести ні Матвій, ні Марко, ні Лука… Бо не йдеться в цих останніх словах - ні про воскресіння померлих, ні про Страшний Суд і що : «Прийде Син Людський у славі Свого Отця з Анголами Своїми», і тоді «віддасть кожному згідно з ділами його. Поправді кажу вам, що деякі з тут-о приявлених не скуштують смерти, аж поки не побачать Сина Людського, що йде в Царстві Своїм» (Мат., 16.27-28) … і немає: «Боже наш, Боже великий, сильний, ти страшний» (Книга Неємії, 9.32); і «що багато-хто прийдуть від сходу та заходу (не євреїв. –*авт.*), і засядуть у Царстві Небеснім із Авраамом, Ісаком та Яковом (праотцями євреїв. – *авт.*). Сили ж Царства (Ізраїльського. - *авт.*) - повкидані будуть до темряви зовнішньої – буде там плач і скрегіт зубів!» (Мат., 8.11-12)… Все то є лише знаки, данина світосприйняттю (сучасному), радше – світу символів, і пророкам. Що ж залишається нам: чекати на Духа

правди чи шукати Його, перебувати у пошуці? Напевно, таки пізнавати Усесутність, множити Знання… «Як у слові Моїм позостанетеся, тоді справді Моїми учнями будете, і пізнаєте правду, а правда вас вільними зробить!» (Ів., 8.31-32), «І як скаже хто слово на Людського Сина, то йому проститься те; а коли скаже проти Духа Святого, - не проститься *того* йому ані в цім віці, ані в майбутнім!» (Мат., 12.32) Послуговуючись термінологією Шопенгауера – не все ще залежить від «свідомої» Волі, духовного світу *уповні* незалежного від матеріального буття ще не вибудувано.

В Нагірній проповіді Ісус навчає апостолів молитви, хоч і «знає Отець ваш, чого потребуєте, ще раніше за ваше прохання!» (Мат., 6.9), якою християни послуговуються повсякчас, де зокрема сказано: «Отче наш (…) нехай прийде Царство Твоє, нехай буде воля Твоя, як на небі, *так* і на землі (…) визволи нас від лукавого (…)» (Мат., 6.9-13) Отже, не все гаразд поки що і на небі, - тоді стають зрозумілими слова: «…Сини цього світу в своїм поколінні мудріші, аніж сини світла» («Притча про несправедливого управителя», Єавангелія від Луки, 16.8), і твердження ап. Павла: «Ми (святі, вірні, прокликані. – *авт.*) будем судити Анголів, а не тільки життєве» (1-е до коринтян, 6.3), - здається, дещо забагато, претензаційно, претензійно, коли про Янголів, оберіг. І ще заувага: на відміну од Ведичного знання, Ісус не обіцяє досягнення духовного єднання з Богом лиш повсякчасним повтором священних заклинань («Ом» чи «харе Крішна»…): «Не кожен, хто каже до Мене: «Господи, Господи!» увійде в Царство Небесне, але той, хто виконує волю Мого Отця, що на небі» (Мат., 7.21, - за дослідженнями, та й так видно, зі спрямування, - апослол Матвій зі священиків єврейських).

Нічого не хоче мати Ісус з матеріальним світом - і це зрозуміло: Він «не від світу цього». Але чи дійсно Він не хоче нічого мати зі світом людей, заперечує жття? Ні, Він заперечує зло, яке правує у світі, оті «всі царства на світі та їхню славу», «сильних цього світу», проти влади, «співуправителів цієї темряви», за ословленням ап. Павла, бо Він «служить Одному Йому», Богу, Духу, Святому Отцеві. Він є – і називає Себе – Сином Людським, і прагне удосконалити людину, проповідуючи всеохопну і всеполониму Любов. Що Він закликає учнів Своїх «зректися всього», і життя, - то інша справа, то заклик до учнів і ніщо не повинно стояти їм на заваді осягнення Правди на шляху Пізнання, бо вони – «покликані», вони – «сини Світла», вони – апостоли.

В Книзі Ісаї мовиться про обіцяний Господом Богом спокій: «Сотворю Я плід уст: «Спокій, спокій далекому

та близькому!» (51.19), «Для безбожних спокою немає, говорить їм Господь» (57.21). На відміну від обіцяного спокою для інших людей – «Прийдіть до Мене, усі струджені та обтяжені, - і Я вас заспокою!» (Мат., 11.28), спокою Своїм учням Ісус не гарантує, - далебі: «Коли б ви зо світу були, то своє світ любив би» (Ів., 15.19).

**19**) Все-таки що означає посмертне воскресння і з’явлення Ісуса Христа учням Своїм, коли Він сказав, що більше вони Його не побачать?.. Не стверджую, що воскресення неможливе *в принципі*. По-перше, коли в наявності не те, що кістка, а клітина, молекула ДНК, - можна поновити все, заклежно від закладеної інформації, і людину теж – правда, на рівні дитинної свідомості («Як діти будьте», - Ісус Назарянин), у лоні «сліпої» Волі (Мао Цзе-дун: Мізки китайця – чистий лист паперу, - і виписував, і дійшло до подавлення танками молоді, студентів на площі Тяньаньмень, - що там з орфографією – не знаю, - навроти його мавзолея, з нетлінністю). Але розумова діяльність, - свідома і підсвідома, пам’ять, - електро-магнітні коливання, різноманітні прояви діяльності електро-магнітного поля (принаймні в матеріальному світі). Чому б не припустити, що й Усесвіт – величезний комп’ютер, суцільне і єдине електро-магнітне поле (а воно так і є), в якому немає числа різним хвилям, частотам, їхнім взаємозв’язкам і взаємопроникненню (така собі «музика сфер»), тому свідчення – невтішні спроби «намацати» радіотелескопами щось «розумне», з нашого погляду, в безбережному океані (з океану постало Буття, - і за Ведами, тай іншими світобаченнями) електро-магнітного випромінювання космосу? Тоді в ньому може бути й блок памяті («лоно Боже»), де зберігаються всі прояви нашого слова (можуть же супутники прослуховувати телефонні розмови), думки, осмисленні й неосмисленні діяння, наш життєпис, більше того – кожен наш порух, кожен удар серця, - бо все, що рухається, або в ньому рухається, спричинює зміну електро-магнітного поля («Чи ж не п’ять горобців продають за два гроші? Та проте перед Богом із них ні один не забутий. Але навіть волосся вам на голові перераховано», Луки, 12.6-7; «Ваші (учнів. – *авт.*) ймення записані в небі!» Луки, 10.20), - і з цього погляду, оскільки все перебуває в русі, і народжується, і вмирає, і це є – матерія, всі ми зіткані з тих же електронів - позитронів – протонів, і всіляких там інших побігайчиків (і вакуум – теж матерія, увесь час у ньому розряди, миттєво виникають і зникають іскорки, - увесь він пульсує, таке собі «вариво»), все є енергія, є однією системою – все є «живим», а не тільки органічна матерія, і все є взаємозалежним. Бо що таке живе, на рівні електрона? Він – живий, чи живий – це нові зв’язки між атомами, скупченням атомів? Які зв’язки? Передаються електро-магнітними хвилями? А чому між зорями не може бути електро-магнітних зв’язків, між планетарними системами, що так нагадують побудову атома, між галактиками (Усесвіт пронизаний струнами первинної, до «великого вибуху», матерії)… - і ми що, багато знаємо, що таке - думка? а що таке швидкість світла 300 000 тис. км/c, - втім, вже й самі розігнали частинки з більшою? а гравітаційне поле? – якраз воно присутнє при взаємодії планет – систем – галактик…

Коли припустити, що є пам'ять Всесвіту, - при потребі можна «воскресити» будь-яку людину, і весь світ, і Всесвіт. Принагідно аналітичний центр (Бог, Воля) може дещо підкорегувати («Страшний Суд»). А можна

спочатку змоделювати світ, а вже потім його «проявити» («напочатку було Слово»). Світло – теж

електро-магнітні хвилі; тому коли мовиться що «Бог – світло», дивного в цьому нічого немає. А ми – частинки Його, частинки світла…

Зло - у людині й через людину, напевно ж, - негативно впливає на сукупне електро-магнітне поле (ноосферу), Тому проти нього ведеться така боротьба, тому його заперучують *усі* релігії. Дехто з йогів намагається поліпшити енергетичне поле землі випромінюванням своєї доброї енергі… При потребі, звичайно, можна і втручатися в діяльність нашого мозку, що мало про нього і знаєм, і послуговуємось, - а може, так воно і треба, повинно бути, бо то – не наше (згадаймо комп’ютерні ігри).

Питання в іншому: що є отой Аналітичний Центр, ядро Світла («єдиний, що має безсмертя, і живе в неприступному світлі», - До колосян, 6.16), а можливо (тай напевно) – незалежне від Усесвіту автономне джерело енергії, можливо – й не відомої нам? Чи доступне воно пізнанню? І чи це потрібно? Останнє дуже сумнівно… Оскільки ж: «…Як має Отець життя сам по собі, так і Синові дав життя мати в Самому Собі»

(Ів., 5.26), - тоді Ісус Христос Сам, без стороннього втручання (Бога, Аналітичного Центру) може «воскрешати» («являти», «проявляти» Себе), навіть тілесно.

Коли хто подумає, що всі оті «розумування» нісенітниця – може бути, але що то єресь – з цим прогодитися не можу. Згадаймо апостолове: «Ми (…) полонимо всяке знання на послух Христові» (2-е до коринтян, 10.5), я не про «ми», я – про «полонимо»: припасовуємо до Віри? Ми – в пошуці ствердної відповіді на питання: хто, нащо і звідки, й куди.

**20)** У Бгагавад-Гіті, одного з найсуттєвіших творів у ведичній літературі, вказується, що призначення

людини – пізнання (віддане служіння) Бога-Особи, Абсолютної Істини, Того, хто є все, і все у ньому, і все є для нього, - і досягнення досконалості на шляху пізнання. Те саме і в християнстві: пізнання Слова Божого, втіленням якого є Ісус Христос, і досягнення досконалості (на чому, зокрема, нагололошує ап. Павло в своїх посланнях).

Звістує Ісус Христос, що він «альфа» і «омега», тобто Початок і Кінець. Те ж об’являє і Крішна, - а його слово – «Оум», початок і кінець космоладу, «Я – джерело всіх духовних і матеріальних світів», вони «існують у мені», «одвічний і невичерпний», «Я – час, великий руйнівник світів», «Я – Наддуша (…) яка перебуває в серцях всіх живих істот. Я – їхній початок, середина і кінець», духовна іскра, «Великі душі непідвладні омані», «Я смерть і безсмертя», «Вшановуй Мене з любов’ю і поклоняйся Мені. Повністю в Мене занурившись, ти неодмінно прийдеш до Мене», в «місце вищого призначення» (з Упанішад)… Крішна - зриме втілення (аватара) Вішну, Бога-Особи. Щодо слів Ісуса Назарянина, то вони не безпідставні: Ісус називає Себе Сином Божим, ап. Павло - першим творимим Волею Бога, ще до сотворення неба й землі ( в Ісуса Христа – ще до всіх святих і вірних). Дано Йому право судити цей світ, і Він його судить, вірніше – засуджує, і проповідує Слово, Царство Боже, закликає вірних плекати його в собі, яке присутнє (Бог, частка Його). В Бгагавад-Гіті теж цей світ вважається безвідрадним, знаходження в нім – тимчасовістю, і належить звільнитися від гун (суттєвостей) матеріального світу; при цьому підкреслюється, що слід повсякчас думати про Бога, особливо вкінці перебування в ньому, обумовленому, - що є і в християнстві. З матеріальної точки зору, чи вульгарно-матеріалістичної, - можливо, тут – про збіг частот електро-магнітних хвиль, оскільки Бог є світло, а світло – це електро-магнітне коливання, а ми теж, і наш інтелект, і наша думка – теж ніщо інше, як електро-магнітне поле. Можливо, душа, позаяк у ведах є вимір її ваги (малість), - теж електро-магнітне поле, і є часткою загального поля Всесвіту – безособистісного Брахмана. Проте існує ще Наддуша, Бог-Особа, котра поза нашими уявленнями. Недосяжний і непізнанний, - тільки для Святого Духа, що досліджує й Божі глибини, за ап. Павлом. У Бгагавад-Гіті – можна осягнути і перебувати не тільки в безособистісному Брахмані, а й індивідуально – в духовному світі. У християнстві Бог-Отець і Бог-Дух Святий – іпостасі (як і Син Людський, Ісус Христос), безособистісний (ні злий, ні добрий) бог відсутній. Втім, Крішна теж заявляє, що Брахман – безособистісний духовний світ, і матеріальний світ Шіва – його складові, прояви його енергії, бо він – все і в усьому, але – не підлеглий гунам, і пам’ятає всі свої народження (тобто втілення).

І в первісних Ведах, у послідуючих Упанішадах, і в Бгагавад-Гіті, з начал ведичного знання, - багато суперечливого і в них самих, і проміж ними розбіжності. Видається, що Бог, духовна іпостась всесутності, Брахман, який проявляє себе в матеріальному світі, є його Творцем, - все-таки ні добрий, ні злий, безособовий. Проте йому притаманне найвище блаженство, на що й Бгагавад-Гіта вказує, хоч по ній начебто й відстоюється верховенство, а не вторинність Бога-Особи – Вішну, земним проявленням (аватарою) якого є Крішна. Має свого Бога – Шіву – й матеріальний світ, і боротьба між тими, хто складає жертви Вішну і поклоняється фалосу (лінгаді) Шіви, досить жорстока. Так Крішна вбиває сина царя, в країні якого всі люди були щасливими, а його самого , через припинення жертвоприношень – Вішну обманом відібрав земне й небесне і скинув у підземний світ; - подібне в грецькій міфології, боги все-таки начебто розправились із титанами, упокорили. Втручається й Шіва у справи земні, вдаючись іноді до умовлянь, а то й завдяки хитрощам.

За філософією веданти, реальне (як на нас) буття має лиш Брахма, - перша жива істота, і творець всього живого, - верховний Бог, творець землі й неба. Можна досягти, слідуючи Ведам, небесних планет – завдяки кармічній діяльності, або ж – високого народження, могутності, на планетах – чуттєві втіхи, вино і жінки. А можна начебто й досягнути духовного світу – Вішни (Крішни), і зберегти особистісність, і підпорядкування (?). За Дерево Життя у Ветхому Заповіті – лише згадка. А коли за ведичним знанням? Дерево (життя): коріння – Брахман, стовбур, гілля, листя – матеріальний світ. Але є те, що обумовлює Дерево, - ген у насінині? Коріння прагне проявлення, - навіщо позбуватися стовбура (заперечити життя)? і навіщо тоді коріння? Матеріальний світ – копія (спотворена) духовного. За Бгагавад-Гітою, коли не бути в захваті від життя, то любити (скільки і як про Любов у Новому Заповіті!), співчувати всьому живому, і виконувати своє призначення, саме своє (Ісус виділяє «покликаних»), плекати оту «іскру Божу» з нашого вжитку. На загал християнство – відмова від життя, покора Владі, про що особливо в останніх посланнях ап. Павла, а ще – треба трудитись. Щож, треба, звісно, - та треба й думати, коли і що і як робиш, і для чого – і світ, і ти у світі. Ще є вислів, з не простих, Ісуса, Сина Людського: *Я приніс у світ не мир, а меч,* - мова про «меч його уст»

(ап. Павло, здається). Хто молиться Крішні, «Великі мудреці й досконалі істоти вигукують «*Мир усім!*», Ісус Христос – вчить: «Мир вам!».

**21)** Одна з найважливіших Упанішад у Ведах – Бгагавад-Гіта. За ведичним знанням[[1]](#footnote-2) «на початку творіння існував лише Нараяна, Верховна Особа» (Наярана Упанішада, 4); Бог, – Наярана, Верховний Брахман (брахма, брахман – духовний), Верховна Душа, Маха-Вішну (Воля, Бог, Причина причин), – одвічний, і він є Творцем Усесвіту, вірніше – незліченного числа матеріальних світів, що народжуються і вмирають. Маха-Вішну возлежить на поверхні космічного океану і видихає та вдихає їх, «що наче бульбашки в космічному океані». За однією з наукових гіпотез (космогонік) Всесвіти «відпучковуються» од матерньої основи, - подібно тому, як вода збирається в краплину на склі, коли його перевернути, і зривається. Але «бульбашка в океані» - більш вдале порівняння: коли вона лусне, її матерія повертається в океан, а потім знову стає бульбашкою… І цей океан – Вічність, первинна матерія, з якої творяться Всесвіти, присутня увесь час і всюди (згадаймо вакуум).

Верховний Бог є «всюдисущим і все міститься в Ньому» (8.22); все перебуває в Його духовному сяєві, водночас Він є Словом (Волею). Він творить і вбирає у себе матеріальні світи і живих істот, а по тому - «проявляє» їх, і живі істоти входять з Його Волі в матеріальну природу. Всесвіт є водночас духовним

(духовно-матеріальним, створений з духовної енергії) і матеріальним, проявленням духовного Всесвіту, і є цілістю. Духовний Усесвіт уособлює Брахма (Брахман), матеріальний – Шіва. «Не було ні Брахми, ні Шіви, ні вогню, ні Місяця, ні зірок на небі, ні Сонця» (Матха Упанішада). «Верховна Особа, Нараяна, побажав створити живих істот», від Нараяни народився Брахма, від Нараяни також народились всі прародителі, «від Нараяни народився Індра…» (Нараяна Упанішада) – тобто напівбоги, земні, Індра -головний земний бог;

також вказується, що Шіва був народжений з чола Верховного Бога. У Вараха Пурана сказано: «Нараяна – Верховний Бог-Особа, і він народив Брахму, який породив Шіву», - тобто уточнюється послідовність творення: Верховна Душа (Наддуша) – (Її Воля) – духовний світ (духовна матерія, вища природа,

непроявлене, Маха-Вішну, безособистісний Брахман) – матеріальний світ (проявлене), вихід матеріальних всесвітів з тіла Маха-Вішну: він запліднює (живими істотами) матеріальну природу своїм поглядом, - тобто себе «проявляє» (як на фотоплівці). Коли матеріальні елементи, і живі істоти входять у тіло Маха-Вішну, вони продовжують існувати в стані, що нагадує сон. В Шветашватара Упанішаді наводяться слова Крішни: «Я знаю Верховного Бога-Особу (…). Лише той, хто знає Його, може розірвати кайдани народження і смерті» (7.7); Наддуша (Параматма) входить в усе, коли є творення світу; вияв її в духовному світі не вічний; вище Брахми – позбавлене матеріальної форми Трансцендентне: «Кожен, кому вдається пізнати Його, також стає трансцендентним, але ті, хто не знає Його, страждають від злигоднів матеріального світу».

Скидається на те, що є Бог – безособовий, - Брахман, Маха-Вішну, разом з тим він є і Вішну,

Богом-Особою, земним проявленням якого є Крішна. Тобто це єдине ціле: Бог-Отець, Бог-Дух Святий і

Бог-Син, - де Слово (Причина) є Дух Святий, а Бог-Отець (Маха-Вішну) – сукупність матеріального і духовного світів, проявленого і не проявленого, причому Дух Святий (Наддуша) присутня «в кожному атомі».

Брахма – першотворена (проявлена) «жива істота», розум Всесвіту. Видається неправомірним вважати його «творцем всіх форм життя у Всесвіті» за коментарями до Бгагавад-Гіти, як «повноважний представник Вішну» - може бути. А з вед випливає, що Вішну і Брахма – той же Бог-Особа, - не Верховний Бог-Особа, а йому підпорядкований Бог-Особа, проявлення, сфера діяльності якого – духовна природа, духовний матеріальний світ. Причому вони не вічні, періодично зникають і творяться, а вічність, Абсолютна Істина – Маха-Вішну, Слово, Наддуша, яка присутня в кожному, і всякому атомі, - тобто елемент творення Слова, Слово є все, присутність природи Слова, - хоча що таке Слово, нам не доступно пізнати. А може, Брахма – дійсно опікується «живим», так би мовити, всесвітом, живими істотами (вища матеріальна енергія Бога). Але де ж тоді місце Шіви – нижчих форм «матеріального космосу», який і знищує.

Втім, не має принципового значення, як іменується Бог, на якого переносяться певні ознаки Творення (тут наявні протиріччя). Принципово інше: Брахман виступає водночас і як Верховний Бог-Особа, і як безособистісний аспект Всевишнього, який приникає в усе, - і як загальна сукупність матеріальної субстанції, і як індивідуальна душа (за коментарем до Бгагавад-Гіти). Шрі Крішна, Верховний Бог-Особа, - батько Брахми, прародителя живих істот, і творець усіх видів життя, корінь безособистісного Брахмана і Параматри (Наддуші), яка в кожній істоті є повновладною часткою. Людське життя створено за трансцендентною подобою та образом вічного Бога. Навіть сяйво Брахмана залежить від Крішни, і засноване в Ньому, -

Одвічний Верховний Бог. Полководець-Володар Арджуна дещо вмалює Крішну, звертаючись: «Ти – Брахма, перше живе створіння й одвічний батько!» (11.39) Абсолютну істину пізнають в трьох аспектах: безособистісний Брахман, локалізована Параматра (Наддуша) і як Верховного Бога – Особу, Крішну: «Я є основою (опорою) безособистісного Брахмана, безсмертного, нетлінного і вічного, який є істинним одвічним станом найвищого щастя» (14.27). У ведах: «…Коли людина пізнає Бога-Особу, вмістилище насолод, вона справді перебуває в стані трансцендентного блаженства». (14.27) Всі форми Крішни (експансії, - Рама, Нараяна…) – трансцендентні, сповнені блаженства, знання та вічності. «Сукупна матеріальна субстанція (матеріальне існування, – *авт*.), що її називають Брахманом, є джерелом народження (…) в цьому Брахмані Я (Крішна,- *авт*.) зачинаю всіх живих істот, даючи їм можливість з’явитися на світ» (14.4), - поєднується тіло і духовна душа, жива істота – з матеріальною природою; Бог запліднює Брахмана сім’ям живих істот. Вище матеріальної природи – жива істота (духовна енергія). Жива істота – вічна, матеріальна природа – ні, але матеріальний світ її обумовлює трьома гунами: невігластва, пристрастей і благочестя[[2]](#footnote-3); матерія поглинає обумовлену душу. «Вищого Брахмана досягають ті, хто сам став Брахманом», - у ведичній літературі. «Три аспекти Абсолютної Істини – Брахман, Параматма та Бгагаватан являють собою одне ціле».

(Шрімад-Бгагаватан, 1.2.11) Бог, Абсолютна Істина – особистісна, імперсіоналісти трактують – ні, імперсональна, а особистісна прив’язана до матеріальної природи (впору згадати й Шопенгауера); Всесвітня форма, що її появлено Арджуні – Крішною, вище особистісної. Вішну – особистісного вшановують імперсіоналісти, його форму в матеріальному світі, відомому як умоглядний образ Вішну. Але Вішну – експансія Верховного Бога-Особи; імперсіоналісти – Вішну аспект безособистісної Абсолютної Істини. Брахма – безособистісна форма в матеріальній гуні пристрастей; Шіва – втілення Бога, заправляє гуною невігластва. В коментарі Книги зазначається: «Протизаконне бажання панувати над матеріальною природою» (14.27), - у Ветхому Завіті протилежне. А от «управителів» визнають так само «помазаниками», як і Московський Патріархат, за Візантійською традицією, - представниками Бога (10.27): «…Серед людей Я – цар», - Крішна про себе.

**22)** За Ведами Бог (Маха-Вішну) – ні добрий, ні злий, Він – є, і все перебуває в Ньому. Добро і зло – категорії людського суспільства (яке перебуває в опіці Бога-Особи), нема такого ні в рослинному, ні в тваринному світі. Тай Крішна у Бгагавад-Гіті твердить, що навіть коли людина і вбиває людину, то це не є злом (але проповідь ненасильства теж присутня), бо життя – тимчасове. Добро і зло – категорії інтелекту: щоб вижити, потрібно боротись, а боротися треба проти *чогось*, - от воно й стало злом, а його протилежність – добром. Потрібно побороти «сліпу» волю в собі, Шопенгауреве «волю до життя», бо вищий прояв Волі – це Воля «свідома», - в той же час вона невід’ємна від своєї основи – «сліпої» Волі, і є одна цілісність, трансцендентність. А

М аха Вішну (Великий Вішну), який «ширяє» над океаном космічним, творить все нові й нові Всесвіти, і збагачує ними свою духовність. Навіщо? Адже він – самодостатній… Бо такі його ігри?

**23)** Отож, світ видається, читаючи Шопенгауера (майже не згадуючи Вед із Бгагаваад-Гітою, і Біблію), - проявом Волі, творчим актом. Проявом «свідомої» Волі, позачасової і позапросторової, - безвідносно, не пов’язаної з матерією (а може, з енергією, бо все – енергія). Земний світ (природа) – її проявлення, її творіння. Людина – частинка світу, земного зокрема, що є єдиним, в його духовному й матеріальному проявленнях. Все – живе (дерево, собака, людина… - можливо, й планетна система загалом), все живе - проявлення Волі, і є *волею до життя..* Найвище проявлення *волі до життя –* людина, в котрій Воля проявляє себе не тільки як свідомість, а є інтелектом («світочем»), здатністю до Пізнання, і присутня в ній (душа). Душа (прояв Волі) – теж позачасова і позапросторова, і повертається, збагачена Знанням, при досягненні досконалості (чи взагалі повертається по припиненні свого прояву, тобто в стані не-життя – у нашому розумінні, в *цьому* світі), у лоно Волі. Вірніше, не покидає його, не проявляється.

Людська Доля визначається Волею, залежить (за Бгагавад-Гітою) від стану пізнання душі, збагаченні її знанням, - від того, наскільки вона стала довершеною в своєму проявленні. Коли душа підлягає кармі, переселяється, а не є осібною в кожної людини… – чи, можливо, мова в даному випадку про інтелект, безумовно індивідуальний (хоч знання частково й передаються поза нашою свідомістю), а він теж не зникає, оскільки є проявом Волі (енергія, яка не зникає), і коли душа підлягає кармі, повертається в лоно Бога – свідомості її інтелектуальна частина, через що людина й нічого не памятає про попередні втілення своєї душі? чи інтелект перебуває в душі як пам'ять, котру не усвідомлюємо (ми ще далекі від знання про мозок наш), а по тому («воскресіння з мертвих») повертається в лоно Волі, збагачена знанням, пам’яттю всіх форм виявлення (перевтілень)?.. Втім, у цьому місці Шопенгауер ставить крапку.Але слово самому Шопенгауеру, вже після крапки: Все повертається в Орк (тобто Волю), де й перебувало (тобто - Бог є).

**24)** Щодо етичних міркувань…- світ не такий вже й поганий. Боротьба за виживання – начебто основний закон життя, але так само притаманний світу, й на цьому наголошував учений і революціонер П.Кропоткін, закон природної солідарності. От у мене в селі – садок. Неподалік яблуні, з сонячного боку, посадили вишеньку, - і за весну-літо яблуня вигнала гілку, що майже повністю її покрила, суперницю в отриманні світла, а радше – майбутнього ворога. Так само поступила і груша з молоденьким горіхом, що його висадили сусіди (до слова, у нас раніше не казали «живе в тій хаті», а «сидить у тій хаті», тай земля народу – його осіддя, в Книзі Буття: Їх прожену, а вас осаджу, - слово Господа, Бога Авраама, Ісака, Якова, що став

Ізраїлем ). Горіх – то таке нещастя для саду, суцільне затемнення… Це приклади «боротьби за виживання», їх – безліч, - як і виявів «природної солідарності», в рослинному світі теж. Так дерева можуть попереджувати олне одного і весь ліс про небезпеку – появу небезпечної зажерливої гусені, і дерева-сусіди заздалегідь згортають свої листочки.

А от ще випадок, з життя «братів наших менших».В нашої кицьки були котенята. А сусіди обзавелись собачам, Жучкою. Якось котеня пролізло попід штахетами, пізнаючи світ, а там – Жучка, та як не накинеться! Котеня злякалось, до землі горнеться… Кицька підійшла до штахетів: «Няв, няв!» - нащо ти, мовляв, котенятко лякаєш, воно ще ж зовсім маленьке! Жучка подивилась, подивилась, покрутила хвостом – і гайда за горобцями! Або ще. Лежав я взимку на дивані, а в мене на грудях кіт вигрівався. Щось там не ладилось, розхвильований, - тільки відкрив рота, та авжеж не для того, щоб пісень співати, - а кіт лапу на нього: що ти, сякий-перетакий, свого серця не жалієш?!

І таких випадків – немало. Пригадую, коли могилу жертвам голодомору освячували, напередодні й того дня ішов дощ, немовби небо плакало. А коли люди почали збиратися – розвіялись хмари, наче якраз над нашим селом. Що це, збіг обставин (багато прикладів таких «збігів»), чи вияв солідарності вже вищого рівня, коли задіяні природа, ноосфера, менш знані? До речі, про природу. Вода має здатність «запам’ятовувати», глина теж має цікаві властивості, - недаремно ж, напевно, перша людина з глини ліплена, вірніше – з грязива (і слина ще, до глини).

**25)** Отож, світ не такий вже й поганий. Скільки ж у світі маленьких радостей: котеня на долоні, короп – отакий! – зірвався, гриба найшов – шапка як миска… перший крок немовляти, усмішка матері… - і треба йому якомога менше завдавати шкоди – і планеті, й світу людей, і потрібно збагачувати себе знанням і відчуттям прекрасного, і привносити знання у світ (використовувати свій інтелект якомога повніше), і жити все-таки варто, - на те ж ми і є – і як «рід», і кожний зосібна – проявом *волі до життя*.

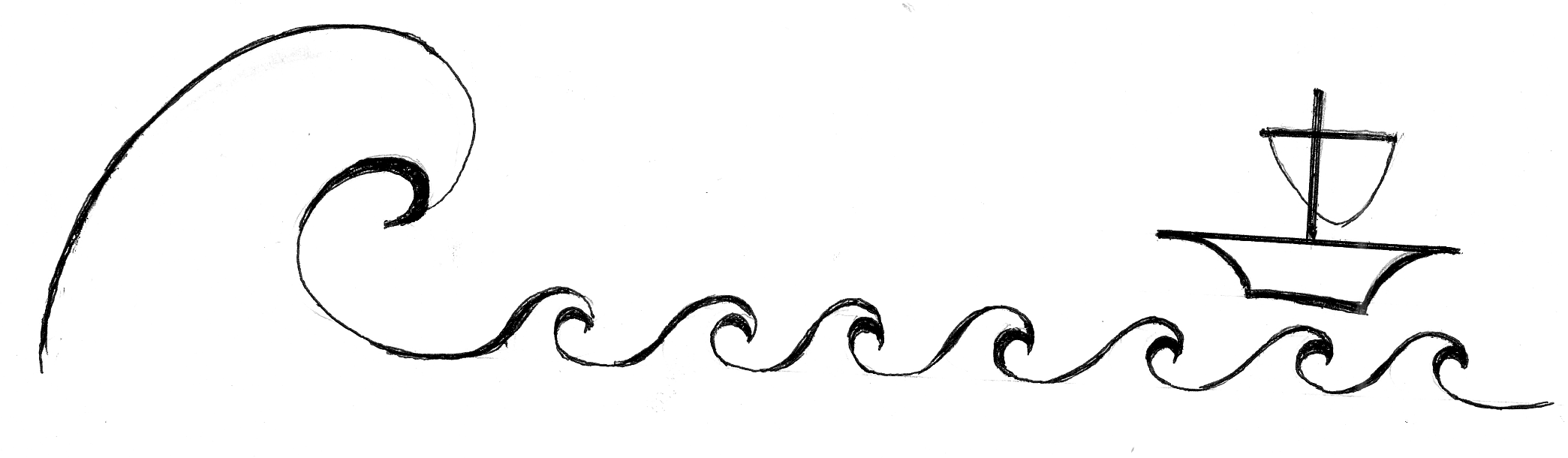
Коли все на світі – суєтність, не вартий доброго слова, чому ж Шопенгауер тоді так переймається упослідженням своєї філософеми офіційними філософами? Щодо етики… Геніально. Та немає в Шопенгауера «краса спасе світ» Ф.Достоєвського, це не естетика – етика: краса почуттів, краса в чуттях, у помислах, у Пізнанні…

Отак я думав, читаючи Шопенгауера, не згадаючи Ніцше з його гімном життю (відоме «Бог вмер» Ніцше – це стосовно бога *заперечення волі до життя*, зорієнтованого на потойбіччя)… - і не було вдоволення у моєму серці, і було відчуття холодного розумування, і не було в прочитаному відчуття поезії (що є у *слові* Ісуса Назарянина), і не було навіть згадки про можливість *воскресення* (свого «Я») через покуту… і найсуттєвішого – Любові, провозвіщеної Сином Людським («Я – дорога життя»), і закарбувалося в памяті - може, й не дослівно, з Нового Заповіту:

*Коли маю дар пророцтва, і всі знання, а любові не маю, то я – ніщо.*

**26)** Чому змалечку нас тягне до вогню (точно не тому, що вогонь – очищає душу від тілесної оболонки), розпалити багаття десь на березі річечки чи ставка, - де ще так відпочине душа, як біля води (вода має здатність «запам’ятовувати» образи). Чи не тому, що це є відлунням наших спогадів про праоснову (першооснову, закладини) дійсності? І дивилися ми на зорі (що воно гороскоп, не знаючи), і обирали свою, й загадували бажання – знову зірка засяяла, і впала… І не було, немає в наших очах темно́ти.

****

****

**Інтелект як Творець (*Післямова*)**

Щоб створити, потрібно спочатку уявити. Виникає у Бога думка створити життя. Подібно як художник (взагалі митець) спочатку «малює» в думці, а потім задум переносить на полотно. Було привнесене життя, і була еволюція – акт творення все складніших форм його. На певному етапі був привнесений *інтелект*. Треба думати, що це не єдина форма життя у Всесвіті (а в космосі?). Чи існує думка? Безперечно, в «мозку» Творця, вона матеріальна. Але її природа нам невідома, і не буде відома – на це вказують всі джерела, - не з нашими матеріальними чуттями. Ми не вловлюємо ультразвук, радіохвиль, а що знаєм про природу гравітації?

Існує світ духовний: уявлене і його Творець. Є духовна безособистісна енергія, що і є життя. Є грізна матеріальна сила, і в неї було привнесене життя. Вона не протистоїть, бо не може протистояти – вона несвідома, вона – енергія, що є завжди (закон збереження енергії). А їй протистоїть *інтелект*, і Творець *інтелекту*. Розвиток світу спрямовується Творцем – він знає, чого хоче, він – Причина всього. Інтелект прив’язаний до Всесвіту, проте не повністю: наскільки це потрібно для життя в матеріальному світі (оманне его, «Я»). Духовність – ось цінність, прояв Творця, присутність Його, прообраз Його. Духовне повертається до духовного; зберігаючи індивідуальність – принаймні так свідчать релігії, більшість. Про це можна знати хіба що з допомогою медитації. Світ – одне ціле.

Коли появилась людина (щось там людиноподібне), і побачив Бог, що «добре воно», на відміну від динозаврів з іхтіозаврами, тоді й був привнесений *інтелект*, і він – безсмертний, бо і є прообразом Божим. І йому, *інтелекту* (саме *інтелекту*, духовно багатому, самоусвсідомленому), одна дорога – до Світла, у лоно Боже, - індивідуальному *інтелекту*. Розвиток людства йде по висхідній, вектор – цілеспрямованість, досягнення запрограмованого (Волею Творця) *сукупного інтелекту*, коли вже можна вести мову про його безсмертя, припинення циклу народження і смерті.

Єднає з Творцем – потяг до творчості і власне творчість, це – властивість *інтелекту*; й *інтелект* відчуває насолоду саме в творчості. Адже Бог – Творець, й «ігри Божі» - це творчість, і людину він створив для Творчості, для Пізнання.

А дещо збагнувши, треба все це призабути, і сприймати світ і світ у світах і світи у світах - своїм серцем, і любити світ і себе у світі, намагатися жити в свідомості Творця – тобто у відповідності з виголошеними приписами, морально-етичнимии засадами, опробуваними і потвердженими людством, співпрацювати з Творцем – виконувати свою творчу місію, творити власний  *інтелект* й *інтелект світу*.

*Мир вам*.

**

*Зауваження*: RR – Революційний Рух; 1968 – протистояння повсталих Системі студентів, молоді, підтриманих інтелігенцією, подекуди – профспілками, - на Заході, в Чехословаччині, відлунням – у радянській Прибалтиці.

В листопаді 2013 студенти у спротиві Режиму на Майдані (Київ), з послідуючою розправаю, - і Революція.

1. Послуговування переважно виданням «Бгагавад-Гіта, як вона є» Л.Ч. Бгатікведанти Свамі Прабута в українському перекладі, з «Сомадева» дещо. [↑](#footnote-ref-2)
2. Гуни – якості матеріального світу, що обумовлюють існування живих істот, їх три: невігластва, пристрастей і благочестя. [↑](#footnote-ref-3)