

# ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ

## ПОДОЛИЦА

№ 14

19<sup>15</sup> VII 13 г.

Органъ Подольскаго Губернскаго Земства.

### СОДЕРЖАНИЕ.

О содѣйствіи земства потребительной коопераціи. Р. Реннинга. —  
 Юньскіе дожди и ихъ результаты. С. Осинскаго. — Изъ дѣятельности земскихъ кассъ мелкаго кредита. Е. Бржосніовскаго. — Вліяніе качества сѣмянъ на урожай озимой пшеницы банатки. М. Булатовича. — Къ борьбѣ съ вредителями садовъ и огородовъ. А. Станкевича. — Обзоръ данныхъ о кустарныхъ промыслахъ Подольской губерніи. Ал. Прусевича. — Постановленія Второго Волынскаго Съѣзда по кредитной коопераціи. — Отъ организаціоннаго Комитета и Бюро по созыву Всероссійскаго сельскохозяйственнаго Съѣзда въ гор. Кіевѣ. — Обзоръ текущей литературы. — Кооперативная жизнь. — Хроника. — Обзоръ погоды за первую половину 1913 года. Д. Усенко. — Намъ пишутъ. — Объявленія. —

№ 4746

Перепечатка

Областна Библиотека  
Віляни  
И. К. А. Тимирязев

НОСТРОМСКАЯ  
ЦЕНТРАЛЬНАЯ  
ПЕЧАТНОУЩАЯ  
ФАБРИКА



Годъ изданія первый.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

# „Экономическая Жизнь Подоліи“

(ПРОДОЛЖЕНІЕ „ЭКОНОМИЧЕСКАГО ЛИСТКА“),

органъ Подольскаго Губернскаго Земства.

Журналъ ставитъ себѣ задачей изученіе экономической жизни Подоліи, выясненіе ея нуждъ и разработку мѣропріятій, содѣйствующихъ развитію производительныхъ силъ Подоліи.

Для журнала намѣчены слѣдующіе главнѣйшіе отдѣлы: 1) Общіе вопросы хозяйства и хозяйственнаго содѣйствія, 2) Хозяйственная жизнь Подоліи и ея нужды, 3) Мѣропріятія по содѣйствію хозяйственному развитію Подоліи, 4) Техника мѣстнаго хозяйства, 5) Хроника Россіи и заграничныхъ странъ, 6) Хроника Подольской губерніи и Юго-Западнаго Края, 7) Мѣстная хроника, 8) Изъ періодической печати, 9) Библіографія, 10) Вопросы и отвѣты, 11) Состояніе погоды и виды на урожай, 12) Хлѣбные рынки, 13) Спросъ и предложеніе произведеній хозяйства, 14) Спросъ и предложеніе труда, 15) Обращенія къ читателямъ, 16) Отчеты и балансы общественныхъ и частныхъ предпріятій.

Въ журналъ изъявили согласіе сотрудничать:

Бертенсонъ В. А., Борисовъ В. Г., Бесядовскій Ф. А., Булатовичъ М. С., Быковъ А. А., Бычихинъ А. А., Волосевичъ Л. Е., Ворниковъ В. И., Вышинскій П. Н., Вѣтвинскій А. Г., Грипари Н. К., Громанъ В. Г., Грюнвальдъ Л. Э., Грюнеръ М. Н., Дамбергъ И. И., Душечкинъ А. И., Дыкаловъ А. П., Ефетовъ Ф. С., Ефимовъ А. К., Жуковецкій З. В., Зосимато Д. Г., Кармановъ Г. Г., Коль В. К., Копецкій Э. Г., Крассій Г. И., Крыжановскій Б. О., Крыжановскій Е. Я., Куртилинъ Г. С., Лехновичъ С. Г., Лець-Запортовичъ І. А., Лещинскій Г. М., Любанскій Ф. Л., Ляубе В. І., Малигоновъ А. А., Мартыновъ М. Г., Мерингъ А. Я., Миховскій Е. Е., Моргенштернъ С. Г., Нестеровъ А. Ф., Нижицкій А. К., Никлевичъ И. М., Осинскій С. П., Обязовъ М. А., Паскаренко Ф. Я., Покрышкинъ П. А., Поспѣловъ В. П., Прусевичъ А. Н., Ренингъ Р. Ф., Романовъ М. Г., Рыбачекъ Н. В., Савченко-Бѣльскій М. А., Северинчукъ П. В., Сивицкій В. А., Сивицкій И. І., Скальскій С. І., Сладковъ Я. М., Сливинскій И. И., Слоницкій Г. М., Станкевичъ А. К., Сыроѣжковъ О. Т., Тулайковъ С. М., Усенко Д. Н., Филипповъ Н. С., Филипповскій А. К., Филипьевъ А. Ф., Франкфуртъ С. Л., Чагинъ В. А., Чернявскій С. Д., Чернышъ И. Г., Ярошевичъ А. И., Яценко И. А., Яценко П. А. и другіе.

**ПОДПИСНАЯ ПЛАТА:** На годъ 2 руб., на 1/2 года 1 руб. За границу вдвое. Для кооперативныхъ учрежденій Подольской губерніи и для земскихъ служащихъ плата уменьшена на половину. Цѣна отдѣльнаго № 12 коп.

**ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:** Позади текста строчка петита чрезъ цѣлую страницу 20 коп., страница 10 руб., 1/2 страницы 5 руб., 1/4 страницы 2 руб. 50 коп., 1/8 страницы 1 руб. 25 коп. и 1/16 страницы 70 коп. Впереди текста плата удваивается. При годовомъ заказѣ скидка въ 50%, при полугодовомъ—25%.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи: *Каменецъ-Подольскъ, Губернская Земская Управа.*

Отвѣтственный редакторъ: председатель Подольской Губернской Земской Управы П. Н. АЛЕКСАНДРОВЪ.



ГОСТРОМОНАЯ  
ЦЕНТРАЛЬНАЯ  
БИБЛИОТЕКА  
ИМ. Н. М. КРУПЕНКО

Р. 9441.02

## ОТЪ ПОДОЛЬСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

Крестьянскій скоть въ Подольской губерніи очень плохой: низкаго роста, плохого тѣлосложенія и маломолоченъ; коровы большую часть года не доятся, т. е. остаются яловыми, а если и доятся, то въ теченіе года даютъ не болѣе 50—60 ведеръ молока. Лошади малаго роста, большею частью слабыя, такъ какъ въ очень молодомъ возрастѣ идутъ въ упряжку. Свины мелкія, худыя, высоконогія и, главное, поздноспѣлыя, на откормъ идутъ въ 1½—2 года и даже позже. Чтобы сколько нибудь сносно откормить ихъ на сало, приходится кормить не меньше 4-хъ мѣсяцевъ и потратить на это много корма.

Кромѣ того, крестьянскій скоть самъ по себѣ плохой, онъ, пользуется плохимъ уходомъ и плохо кормится. Хорошій же скоть съ болѣе высокой производительностью, т. е. болѣе молочный, лучшаго сложения, большаго роста и проч., могъ бы значительно улучшить положеніе крестьянскаго хозяйства. Ибо улучшенный скоть, хотя и требуетъ болѣе внимательнаго ухода, но за то онъ даетъ и больше продукта (молока, масла и т. п.). Достаточное же количество молочныхъ продуктовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ даетъ возможность заняться продажей его въ ближайшіе города и мѣстечки и тѣмъ самымъ сдѣлать скотоводство болѣе доходнымъ. Кромѣ того, и приплодъ, получаемый отъ улучшеннаго скота, будетъ лучшимъ, а слѣдовательно и болѣе дорогимъ.

Однимъ словомъ, чтобы отъ скота крестьянину была польза,—его слѣдуетъ значительно улучшить.

Вотъ въ этомъ дѣлѣ улучшения скота и хочетъ Подольское Губернское Земство помочь крестьянамъ всякими средствами, какими оно располагаетъ. Однако, чтобы улучшить крестьянскій скоть, нужно прежде всего, разумѣется, знать, какой скоть и какіе корма имѣются у крестьянъ, чѣмъ кормятъ скоть зимою, лѣтомъ и т. п. Ибо въ разныхъ мѣстахъ



у крестьянъ и разныя недохватки: въ одномъ селѣ кормовъ достаточно, а не хватаетъ хорошихъ быковъ, у другихъ же крестьянъ кормовъ своихъ мало; есть и такія мѣста, гдѣ и быковъ мало и кормовъ не хватаетъ, и помощь то тутъ, слѣдовательно, нужна различная. Въ однихъ мѣстахъ нужно поставить хорошихъ быковъ, а въ другихъ крестьянамъ помочь извернуться своими кормами.

Однимъ словомъ, чтобы съ самаго начала поставить на правильный путь дѣло,—какъ улучшить крестьянскій скотъ въ Подольской губерніи, Земству прежде всего нужно узнать подробно о нуждахъ крестьянскаго скотоводства. Для этой цѣли въ этомъ 1913 г. Подольское Губернское Земство посылаетъ опытныхъ людей по всей губерніи, чтобы они осмотрѣли и описали крестьянскій скотъ и распросили мѣстныхъ крестьянъ о томъ, какъ они кормятъ скотъ, какъ за нимъ ходятъ, осмотрѣли луга и т. п.

Только тогда, когда всѣ эти свѣдѣнія будутъ собраны, выяснится въ какихъ улучшеніяхъ нуждается крестьянское скотоводство и Подольское Губернское Земство приступитъ къ улучшенію крестьянскаго скота.

Такъ какъ это дѣлается для пользы всѣхъ крестьянъ Подольской губерніи, то Губернское Земство обращается съ просьбой къ населенію оказать свою посильную помощь при этомъ обслѣдованіи.





# „Экономическая Жизнь Подоліи“

Двухнедельный  
органъ Подольскаго Губернскаго Земства.

## Плата за объявленія:

Позади текста строка пети-  
та через цѣлую стра-  
ницу—20 коп.; страница—  
10 р.; 1/2 страницы 5 р.;  
1/4 стран.—2 р. 50 к.; 1/8 стр.—  
1 р. 25 к. и 1/16 стран.—70 к.  
Переди текста плата  
удваивается. При годо-  
вомъ заказѣ скидка въ  
50%, при полугод.—25%.

## № 14

15 Іюля 1913 года.

Раменецъ-Под.

## Условія подписки:

На годъ съ пер. и дост.—  
2 р., на 1/2 года 1 р. За  
границу вдвое. Ц. отд. №18 к.  
Для кооперативныхъ учреждений  
Подольской губ. и для  
земскихъ служащихъ—плата  
уменьшена на половину.  
Подписка прин. въ кон-  
торѣ ред.: Кем.-Под., Гу-  
бернская Земская Упрва.

ВНИМАНІЮ АВТОРОВЪ: Статьи, присланныя безъ указанія условій, считаются  
бесплатными. Авторамъ статей уплачивается гонораръ послѣ напечатанія, по усмотрѣ-  
нію редакціи. Посылаемые въ журналъ статьи редакція проситъ излагать возможно  
простымъ и яснымъ языкомъ, писать четко и на одной сторонѣ листа. Редакція остав-  
ляетъ за собой право исправлять и сокращать присланныя ей статьи и корреспонденціи.

ПОДОЛЬСКАЯ  
Центральная  
ВЫВЕДОУЩАЯ  
и Н. К. Крупской

## О содѣйствіи

### земства потребительной коопераціи.

Въ настоящей статьѣ мы хотѣли-бы дать общую характеристику  
основаній земскаго содѣйствія кооперативному дѣлу, а затѣмъ ознако-  
мить съ тѣмъ, въ чемъ выражается въ настоящее время дѣятельность По-  
дольскаго Губернскаго Земства по содѣйствію потребительной коопераціи  
и какія новыя мѣропріятія въ этой области, по нашему мнѣнію, надле-  
жало бы Земствамъ Подольской губерніи организовать.

Для того, чтобы всесторонне выяснитъ—въ силу какихъ причинъ  
земства осуществляютъ мѣропріятія по содѣйствію коопераціи, необхо-  
димо обратиться къ прошлому земскихъ учреждений.

Въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія было начато коренное обнов-  
леніе русской жизни, а именно—вслѣдъ за освобожденіемъ крестьянъ  
отъ крѣпостной зависимости, послѣдовалъ цѣлый рядъ реформъ и среди



нихъ видное мѣсто занимаетъ введеніе земскихъ учреждений, на которыя было возложено попеченіе о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ.

Сущность этой реформы заключалась въ томъ, что, для удовлетворенія разнообразныхъ потребностей великой страны, было признано за благо привлечь мѣстныхъ людей къ дѣлу выясненія мѣстныхъ нуждъ и организациі мѣръ для ихъ удовлетворенія на мѣстныхъ же средства.

Такимъ образомъ, краеугольнымъ камнемъ земства были положены начала самодѣятельности населенія. Поэтому, совершенно естественно, что въ дѣятельности земскихъ учреждений особенное вниманіе удѣлялось мѣропріятіямъ по поощренію самодѣятельности среди широкихъ слоевъ населенія и, въ частности, это направленіе особенно сильно сказалось въ дѣлѣ организациі земствами мѣропріятій по поднятію экономическаго благосостоянія населенія.

Такъ, на зарѣ земской дѣятельности, въ 60-хъ и 70-хъ годахъ, была начата, при самомъ широкомъ содѣйствіи земства, организациа ссудо-сберегательныхъ товариществъ, и если этотъ опытъ насажденія кооперативовъ оказался неудачнымъ, то на это были особыя причины, на которыхъ останавливаться мы сейчасъ не будемъ. Во всякомъ случаѣ, безспорно, что въ рускую деревню впервые проникли начала высшихъ формъ коопераціи при содѣйствіи земства.

Когда, послѣ голода 1891 г., земствами было начато планомѣрное содѣйствіе экономическому благосостоянію населенія, то, чуть ли не съ первыхъ шаговъ практической дѣятельности, земскіе работники пришли къ заключенію, что успѣхъ мѣропріятій зависитъ отъ развитія самодѣятельности среди населенія и потому очередной задачей земства является содѣйствіе организациі кооперативныхъ товариществъ.

Многочисленные доказательства этому можно найти въ литературѣ, мы же ограничимся лишь указаніемъ на постановленія съѣзда дѣятелей по оказанію агрономической помощи въ 1901 г. Затѣмъ, когда въ 1902 г. были созданы комитеты о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, то земскіе дѣятели почти всюду указывали, что поднятіе сельскаго хозяйства возможно только при условіи развитія самодѣятельности населенія и потому высказывались за самое широкое содѣйствіе кооперативному дѣлу. Земцы не замедлили перейти отъ словъ къ дѣлу,



и уже къ первой половинѣ истекшаго десятилѣтія рядъ земствъ приступили къ осуществленію практическихъ мѣропріятій по содѣйствію коопераціи—(Полтавское, Харьковское и др.).

— Въ теченіе послѣднихъ 5 лѣтъ земства широко развернули свою экономическую дѣятельность, въ частности, значительно усилилось содѣйствіе кооперативному дѣлу. Такъ, среди всѣхъ отраслей экономической дѣятельности земствъ, организація агрономической помощи населенію занимаетъ первое мѣсто какъ по размѣрамъ затратъ, такъ и по разнообразію мѣропріятій. Чрезвычайно характерно то, что въ этой области земства все больше и больше стремятся осуществлять свои практическія мѣропріятія при посредствѣ или содѣйствіи кооперативныхъ товариществъ. Это направленіе настолько уже укрѣпилось, что въ настоящее время признается общимъ положеніемъ необходимость представителямъ агрономической организаціи въ своей практической дѣятельности прежде всего опираться на кооперативы.

Такимъ образомъ, кооперативы становятся необходимыми для земства сотрудниками въ дѣлѣ поднятія экономическаго благосостоянія населенія. При такомъ положеніи, когда земство, для обезпеченія успѣха своихъ мѣропріятій, непосредственно заинтересовано въ томъ, чтобы среди населенія возникла и развивалась дѣятельность кооперативныхъ товариществъ, организація мѣръ содѣйствія кооперативному дѣлу со стороны земскихъ учреждений вполне естественна. При этомъ, чѣмъ шире разовьетъ земство свою экономическую дѣятельность, тѣмъ больше оно будетъ нуждаться въ сотрудничествѣ кооперативовъ и, стало быть, тѣмъ больше вниманія и средствъ придется удѣлить мѣрамъ содѣйствія кооперативному дѣлу.

Эти положенія станутъ болѣе ясными, если мы нѣсколько остановимся на вопросѣ—въ какой степени земство въ силахъ непосредственно обслуживать хозяйственные интересы населенія.

Среди всѣхъ отраслей дѣятельности земства, призваннаго заботиться о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, мѣропріятія по содѣйствію поднятію экономическаго благосостоянія населенія занимаютъ особое мѣсто. Есть цѣлый рядъ областей мѣстной жизни, гдѣ земство ставитъ своей задачей и дѣйствительно можетъ современемъ полностью удовлетворить потребности населенія, но въ дѣлѣ обслуживанія хозяйственныхъ нуждъ населенія такой объемъ дѣятельности земства



не только трудно осуществимъ, но едва ли и желателенъ. Прежде всего—сама по себѣ задача обслуживанія хозяйственныхъ нуждъ населенія чрезвычайно громоздка и требуетъ колоссальныхъ силъ и средствъ.

Въ самомъ дѣлѣ, можемъ ли мы представить себѣ какими силами и средствами должно располагать земство, чтобы удовлетворить всѣ хозяйственныя потребности каждаго отдѣльнаго хозяина по снабженію средствами производства, по сбыту продуктовъ труда, по непосредственному руководству техникой веденія хозяйства и т. д. Затѣмъ, не менѣе важно и то, что полная зависимость въ области хозяйственныхъ отношеній отъ земства можетъ неблагоприятно отразиться на самодѣтельности и предприимчивости населенія, а вѣдь въ этомъ заключается главная двигательная сила въ дѣлѣ поднятія экономическаго благосостоянія страны. Конечно, эти общія положенія требуютъ весьма существенныхъ дополненій и разъясненій и, въ частности, необходимо отмѣтить возможность того или иного вліянія массы хозяевъ на дѣятельность земства по осуществленію мѣропріятій для обслуживанія хозяйственныхъ нуждъ населенія, но въ данномъ случаѣ важно лишь подчеркнуть, что, очевидно, вмѣшательство земства въ хозяйственную жизнь населенія не можетъ быть безпредѣльнымъ. Къ тому же, на дѣлѣ, т. е. въ практикѣ земской дѣятельности, извѣстный предѣлъ въ организациі самостоятельныхъ мѣропріятій въ этой области уже намѣчается. Обычно земство начинаетъ съ освѣдомленія населенія о мѣрахъ поднятія доходности хозяйствъ и когда найдутся первые хозяева, которые пожелаютъ примѣнить эти мѣры, то снабжаетъ ихъ на льготныхъ условіяхъ средствами, необходимы для этого дѣла. Эта дѣятельность земства по проведенію въ жизнь началъ обновленія хозяйственнаго строя разворачивается широко, но когда само населеніе проявляетъ интересъ и желаетъ принять участіе въ дѣлѣ распространенія знаній о лучшихъ способахъ веденія хозяйства, то земство охотно предоставляетъ ему практическую работу въ этой области и съ своей стороны помогаетъ создать для этого общественныя организациі, объединяющія хозяевъ, а также снабжаетъ послѣднихъ средствами для осуществленія мѣропріятій, имѣющихъ общее значеніе.

Точно также, когда значеніе той или иной мѣры становится общеизвѣстнымъ и для того, чтобы сдѣлать ее достояніемъ массы хозяевъ нужно послѣднихъ снабжать средствами,—земство готово от-



дать это дѣло въ руки самихъ хозяевъ и оказать содѣйствіе въ дѣлѣ созданія для вышеуказанной цѣли специальной общественной организаціи. Само собою разумѣется, что установленіе того или иного предѣла непосредственнаго вмѣшательства земства въ хозяйственную жизнь въ значительной степени зависитъ отъ мѣстныхъ условій и, въ частности, отъ проявленія самодѣятельности мѣстнымъ населеніемъ, а потому какія либо общія положенія тутъ едва ли умѣстны. Въ данномъ случаѣ, важно отмѣтить, что массовое обслуживаніе хозяйственныхъ нуждъ населенія, по соображеніямъ общаго характера, не представляется возможнымъ возложить всецѣло на земство и, въ интересахъ наиболѣе цѣлесообразнаго выполненія этой задачи, является необходимымъ привлеченіе къ этому дѣлу самихъ хозяевъ, путемъ организаціи въ ихъ средѣ кооперативныхъ товариществъ. Такимъ образомъ, внимательное отношеніе къ развитію началъ самодѣятельности среди населенія совершенно естественно и оказаніе помощи возникновенію и развитію дѣятельности кооперативныхъ товариществъ подсказывается его заинтересованностью возможно полнѣе удовлетворить мѣстныя нужды. Все эти положенія въ полномъ объемѣ примѣнны къ дѣлу опредѣленія отношенія земства къ потребительной коопераціи. Дѣйствительно, земство не можетъ взять на себя операціи по снабженію населенія всеми необходимыми продуктами и предметами, но, въ то же время, оно заинтересовано какъ въ упорядоченіи торговли, такъ и въ устраненіи излишняго посредничества между производителемъ и потребителемъ, а потому не только находитъ возможнымъ оказывать необходимую поддержку начинаніямъ сознательныхъ потребителей въ дѣлѣ защиты своихъ интересовъ, но считаетъ необходимымъ по собственной инициативѣ готовить населеніе для образованія организаціи потребителей.

Таковы общія основанія содѣйствія земства кооперативному дѣлу и, можно сказать, что въ дальнѣйшемъ развитіи хозяйственной жизни страны рѣшающее значеніе будетъ имѣть сотрудничество земства и коопераціи. Очевидно, земству придется произвести изысканіе и обследованіе новыхъ направленій въ дѣлѣ поднятія экономическаго лагосостояніе населенія, а кооперативнымъ товариществамъ предстоитъ роладка путей въ этомъ дѣлѣ.

Въ заключеніе необходимо еще указать, что эта совмѣстная ра-



бота земства и кооперативовъ будетъ нуждаться въ помощи государства—какъ въ отношеніи созданія условій, благопріятствующихъ развитію хозяйственной самодѣятельности населенія, такъ и въ дѣлѣ выполненія такихъ задачъ практической дѣятельности по обновленію хозяйственнаго строя, для которыхъ мѣстныя силы и средства недостаточны.

*Р. Ф. Реннингъ.*



## Юньскіе дожди и ихъ результаты.

*(По анкетному обследованію).*

### ГЛАВА I.

При сводкѣ данныхъ о видахъ на урожай въ Подольской губерніи на 25 іюня, Статистическое Бюро обратило вниманіе, что въ маѣ и въ первой половинѣ іюня подавляющее большинство корреспондентовъ считало погоду дождливой и жаловалось на избытокъ влаги:

Оцѣнка погоды по степени влажности:

Мѣсяцы.	Число показаній о погодѣ.			
	Въ абсолютн.		Въ процентахъ.	
	Сухая	Дождливая.	Сухая.	Дождливая.
Май . . . . .	62	246	20	80
Іюнь . . . . .	69	317	17,9	82,1

Касаясь этихъ цифръ, мы писали:

„ . . . . . нельзя не замѣтить, что число показаній о дождливой погодѣ въ іюнѣ выражается бѣльшимъ процентнымъ отношеніемъ (82,1), нежели въ маѣ (80<sup>0</sup>/с); особенно ярко сказалось обиліе дождли-



выхъ дней въ концѣ іюня, по результаты этого отрицательнаго фактора будутъ выяснены нами только въ 4 бюллетенѣ, специально посвященномъ этому вопросу“. \*)

При составленіи соотвѣтствующихъ опросныхъ бланковъ, надлежало выяснить,—кому именно посылать ихъ.

Дѣло въ томъ, что Отдѣлъ Текущей Статистики пользуется услугами похозяйственныхъ и районныхъ корреспондентовъ.

Свѣдѣнія первыхъ относятся *только* къ конкретному хозяйству, своему или чужому, а потому показанія ихъ отличаются опредѣленностью и точностью; а такъ какъ каждый домохозяинъ вникаетъ въ малѣйшія детали своего хозяйства, то самыя сообщенія, по большей части, изобилуютъ интересными и многочисленными подробностями.

Что касается *районныхъ* корреспондентовъ, то показанія ихъ относятся не къ опредѣленному хозяйству, а къ совокупности ихъ, расположенной въ предѣлахъ хорошо извѣстной имъ мѣстности, охватывающей по большей части нѣсколько селеній.

Вполнѣ понятно, что, въ силу этого обстоятельства, всѣ индивидуальности и мелочи ускользаютъ изъ сферы ихъ вниманія, и показанія носятъ только родовой характеръ: ихъ отличительное свойство *типичность*. Вопросъ о томъ, къ какому источнику надлежитъ обратиться, вопросъ методологическаго характера, представляется крайне важнымъ.

Опираясь первыми показаніями, похозяйственными, мы какъ будто можемъ получить болѣе интересныя цифры.

Такъ, на основаніи 1500—1800 сообщеній \*\*), мы будемъ въ состояніи установить, сколько приходится убытка на единицу площади, занятой извѣстной культурой, другимъ: словами, получить *коэффициенты потерь*; а зная, на основаніи данныхъ Волостныхъ Правленій, абсолютныя размѣры посѣвныхъ площадей, мы, путемъ умноженія ихъ на эти коэффициенты, узнаемъ и общую сумму убытковъ, понесенныхъ всѣми хозяйствами Подольской губерніи.

Но мы не рѣшились пойти по этому пути.

Прежде всего, опытъ показалъ намъ, что далеко не всѣ корре-

---

\*) Бюллетень № 3, стр. 5—6.

\*\*) Численный составъ добровольныхъ корреспондентовъ Бюро.



спонденты откликаются на запросы Бюро: обыкновенно, къ моменту сводки, часто спустя недѣлю и болѣе послѣ срока, назначеннаго для присылки, поступаетъ только 30—35% всѣхъ разосланныхъ бланковъ: остальные присылаются значительно позже.

Такимъ образомъ, и мы, въ лучшемъ случаѣ, къ 23 іюля получили бы только 500—700 бланковъ, часть которыхъ, какъ показалъ тотъ же опытъ, пришлось бы исключить изъ сводки, (отсутствіе свѣдѣній, неполнота ихъ и т. п.).

Однако, цифры, полученныя нами въ этомъ случаѣ, все таки носили бы только приблизительный характеръ: для большей определенности пришлось бы запрашивать о стоимости обработки, удобренія, сѣмянъ и т. п.

Наконецъ, имѣлось еще соображеніе, приводимое проф. А. А. Кауфманомъ въ его сочиненіи—„Теорія и методы статистики“; говоря объ особенностяхъ корреспондентскаго способа, онъ пишетъ: „разсматриваемый пріемъ собиранія статистическихъ данныхъ представляетъ двѣ разновидности. *непосредственный опросъ*, который будетъ имѣть мѣсто, на примѣръ, если каждаго сельскаго хозяина спрашивать объ урожаѣ исключительно въ *его* хозяйствѣ, каждаго фабриканта—объ условіяхъ труда на *его* фабрикѣ и т. п., и *опросъ экспертовъ*, съ которыми мы имѣемъ дѣло, если у предполагаемыхъ достаточно освѣдомленными лицъ спрашиваютъ свѣдѣнія о болѣе или менѣе широкомъ кругѣ явленій, имъ болѣе или менѣе непосредственно извѣстныхъ: если, на примѣръ, спрашиваютъ сельскаго хозяина объ урожаѣ не только въ собственномъ хозяйствѣ, но и въ ближайшемъ округѣ; если вопросные бланки относительно условій труда на фабрикахъ рассылаются свѣдущимъ людямъ разныхъ категорій и отъ каждаго изъ нихъ спрашиваются свѣдѣнія, относящіяся ко всей совокупности извѣстныхъ каждому такому лицу промышленныхъ предпріятій, и т. п.

Каждая изъ этихъ разновидностей имѣетъ свои преимущества и свои недостатки: при первой, конечно, получаютъ болѣе конкретныя и могутъ получаться и болѣе точныя данныя, потому что каждый, естественно, лучше освѣдомленъ о *своей* фабрикѣ, *своемъ* хозяйствѣ, нежели о томъ, что дѣлается въ округѣ; съ другой стороны, *путемъ опроса экспертовъ легче можно получить свѣдѣнія, свободныя*



отъ предвзятой субъективной окраски: \*) хозяинъ, дающій свѣдѣнія объ урожаѣ въ собственномъ хозяйствѣ, легко можетъ изъ тщеславія показать урожай въ повышенномъ размѣрѣ или, наоборотъ, изъ боязни повышения обложенія, можетъ сообщить намѣренно—пониженные цифры; фабрикантъ можетъ въ розовомъ цвѣтѣ изобразить условія труда на своей фабрикѣ, тогда какъ отъ экспертовъ, дающихъ свѣдѣнія о томъ, что дѣлается въ чужихъ хозяйствахъ и чужихъ промышленныхъ предприятияхъ, скорѣе можно ожидать безпристрастныхъ показаній“ \*\*).

Само собою разумѣется, что цифровыя данныя объ убыткахъ въ освѣщеніи районныхъ корреспондентовъ будутъ также отличаться болѣе объективнымъ характеромъ.

Конечно, приведенныя нами соображенія не пестерываютъ недостатки одного и преимущества другого способа, но и они оказались для насъ достаточными, чтобы обратиться съ запросомъ только къ районнымъ корреспондентамъ: вѣдь наша задача—выяснить, какія именно растенія пострадали отъ дождей, въ чемъ выразился вредъ и въ какую приблизительно сумму можно оцѣнить эти убытки.

На подобные вопросы, думается намъ, удовлетворительные отвѣты могутъ дать только районные корреспонденты.

Къ нимъ мы и обратились...

Нами было разослано около 985 бланковъ, но вплоть до 23 іюля поступило съ отвѣтами только 385.

---

\*) Курсивъ нашъ.

\*\*) Кауфманъ, А. А. „Теорія и методы статистики“, стр. 256—257 (М. 1913 г.).



Таблица разосланных и поступивших бланковъ.

Названія уѣздовъ.	Разослано бланковъ.	Поступило.	Годныхъ къ разработкѣ.	°о отношеніе къ числу разосланныхъ бланковъ.	
				Поступившихъ	Годныхъ къ разработкѣ.
1. Балтскій . . . . .	167	53	47	31	28
2. Гайсинскій . . . . .	86	44	31	51	36
3. Каменецкій . . . . .	95	37	37	38	38
4. Ольгопольскій . . . . .	90	37	31	41	34
6. Литинскій . . . . .	92	34	34	36	36
6. Ушицкій . . . . .	70	31	31	44	44
7. Ямпольскій . . . . .	81	31	27	38	33
8. Брацлавскій . . . . .	70	26	23	37	33
9. Проскуровскій . . . . .	62	25	25	40	40
10. Летичевскій . . . . .	50	23	23	46	46
11. Винницкій . . . . .	67	22	22	33	33
12. Могилевскій . . . . .	55	22	21	40	38
По губерніи . . . . .	985	385	352	40	36

Такимъ образомъ, въ Бюро поступило только 40% сообщений; эту величину мы считаемъ вполне достаточной: въ другихъ земствахъ процентъ получаемыхъ сообщений тоже не превышаетъ 40% \*).

\*) Наши корреспонденты получаютъ за доставленіе свѣдѣній вознагражденіе въ видѣ книгъ, на сумму въ 2 рубля.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда доставленіе свѣдѣній совершенно не оплачивается, результаты, въ громадномъ большинствѣ, оказываются, къ сожалѣнію, крайне печальными.

Проф. А. А. Кауфманъ, въ цитированномъ уже нами сочиненіи, пишетъ, что слишкомъ часты случаи, „когда болѣе или менѣе значительная часть разсылаемыхъ бланковъ вовсе не возвращается, или же полученные отвѣты оказываются негодными для разработки“.

Далѣе А. А. Кауфманъ приводитъ нѣсколько примѣровъ, и, между прочимъ, указываетъ, что въ 1907 году Уманско-Липовецкое сельско-хозяйственное общество, „затѣяло изслѣдованіе частно-владѣльческихъ хозяйствъ въ своемъ районѣ; разослано было до 4.000 формуляровъ; вернулось съ годными для разработки отвѣтами всего 120“ (Стр. 260).



## ГЛАВА II.

## Данія анкеты.

Разсмотримъ данія по существу перваго вопроса нашей анкеты: „Сколько приблизительно дождливыхъ дней было въ іюнѣ?“.

Названія уѣздовъ.	Число при- сланныхъ сообщеній о дождяхъ *).	Число дождли- выхъ дней въ іюнѣ въ среднемъ.
1. Летичевскій . . . . .	23	20
2. Литинскій . . . . .	38	20
3. Проскуровскій . . . . .	26	19
4. Ямпольскій . . . . .	27	19
5. Брацлавскій . . . . .	23	18
6. Каменецкій . . . . .	38	18
7. Могилевскій . . . . .	21	18
8. Винницкій . . . . .	25	17
9. Уницкій . . . . .	31	17
10. Балтскій . . . . .	47	13
11. Гайсинскій . . . . .	31	13
12. Ольгопольскій . . . . .	31	13
По губерніи . . . . .	361	17

Итакъ, на основаніи 361 показанія, мы можемъ сказать, что приблизительно 17 дней (57%) въ іюнѣ было дождливыхъ.

Въ высшей степени интересно, что число дождливыхъ дней въ трехъ смежныхъ уѣздахъ—Балтскомъ, Гайсинскомъ и Ольгопольскомъ, судя по таблицѣ, рѣзко уменьшается—съ 17 до 13.

Обозрѣніе таблицы, думается намъ, наводитъ на мысль объ извѣстной правильности: больше всего выпало дождей въ западной части губерніи, minimum—на югъ-востокъ.

\*) Эти числа, какъ въ конечномъ итогѣ (36), такъ и по нѣкоторымъ уѣздамъ (Литинскій, Проскуровскій, Каменецкій, Могилевскій и Винницкій), не совпадаютъ съ соответствующими данными о количествѣ бланковъ годныхъ къ разработкѣ; произошло это потому, что сюда вошли и нѣкоторые *по.ювинки* открытыхъ писемъ, включающія въ себѣ сообщенія только о дождяхъ.



Несомненно, частые дожди оставили значительное количество атмосферных осадковъ, что, даже взятое само по себѣ, представляетъ явленіе печальное; наличность градобитій не могла не ухудшить состоянія полей.

Относительно послѣдняго обстоятельства нами ставился вопросъ въ такой формѣ: „былъ-ли градъ и когда?“.

Сводка матеріала дала такіе результаты:

Данныя о выпаденіи града въ іюнь 1913 года.

Названія уѣздовъ.	Число присланныхъ со-общеній.	Общечисло зарегистрированныхъ случаевъ.	Число градобитій въ среднемъ*).
1. Летичевскій . . . . .	11	15	1
2. Литинскій . . . . .	9	9	1
3. Проскуровскій . . . . .	10	10	1
4. Ямпольскій . . . . .	11	13	1
5. Брацлавскій . . . . .	7	8	1
6. Каменецкій . . . . .	5	5	1
7. Могилевскій . . . . .	5	7	1
8. Винницкій . . . . .	10	5	1
9. Уницкій . . . . .	7	8	1
10. Балтскій . . . . .	20	25	1
11. Гайсинскій . . . . .	10	10	1
12. Ольгопольскій . . . . .	6	8	1
По губерніи . . . . .	111	133	1

Уѣзды расположены въ томъ же порядкѣ.

Какъ видно, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ градъ выпадалъ 2 раза: по губерніи 111 корреспондентовъ зарегистрировали 133 случая выпаденія.

\*) Съ точностью до 1.



Судя по сообщеніямъ, градъ выпадалъ незначительный, не причинившій особаго ущерба, и проходилъ полосой: нѣкоторые корреспонденты категорически заявляли: града не было.

На основаніи показаній о времени выпаденія града, нами сдѣлана попытка вычисленія модуса, \*\*) но мы считаемъ ее крайне неудачной, такъ какъ изъ 133 показаній 51 или 38% оказались безъ датъ.

Результаты, тѣмъ не менѣе, приводимъ:

Числа іюня.	Число показаній о градобитіи
2 . . . . .	12
15 . . . . .	10
22 . . . . .	7
3, 20 и 27 . . . . .	по 5
36 и 30 . . . . .	по 4
11 и 18 . . . . .	по 3
5, 6, 13, 14, 17, 21, 23, 25, 28 . . . . .	по 2
4, 8, 12, 16, 24, 29 . . . . .	по 1
Безъ датъ . . . . .	51
<hr/>	
Всего въ іюнь . . . . .	133

Какъ видимъ, показаній безъ точнаго указанія числа мѣсяца очень много—38%, а потому и вычисленіе модуса можетъ ввести насъ въ ошибку.

Судя по приведеннымъ даннымъ, можно думать, что 2 и 15 іюня градовые тучи прошли надъ значительной частью территоріи губерніи.....

\*\*) Наибольше частой величины.



## ГЛАВА III.

*Вредъ и убытки.*

Въ чемъ же выразился вредъ, причиненный юньскими дождями? Приведемъ погубернскія данныя.

## Сообщенія о вредѣ:

Названія растений.	Число показаній о вредѣ.							
	Въ абсолютныхъ числахъ.				Въ процентахъ.			
	Вымоч-ка.	Сорная трава.	Гниеніе.	Прочія причин.	Вымоч-ка.	Сорная трава.	Гниеніе.	Прочія причин.
1. Рожь оз. . . .	20	6	7	105	14,4	4,3	5	76,3
2. Пшеница оз. . .	22	4	7	135	13	2,3	4,1	80,6
3. Рожь яров. . .	3	2	—	7	25	16	—	59
4. Пшеница яров.	3	2	1	14	15	10	5	70
5. Овесъ . . . . .	9	3	1	33	19,5	6,5	2,1	71,3
6. Ячмень . . . . .	10	4	5	29	20,8	8,3	10,4	60,5
7. Гречиха . . . . .	13	3	—	15	11,9	9,6	—	48,5
8. Просо . . . . .	4	6	1	2	30,7	46,4	7,6	15,3
9. Горохъ . . . . .	—	1	3	4	—	12,5	37,5	50
10. Кукуруза . . . .	32	5	1	21	54,2	8,4	1,6	35,8
11. Свекла . . . . .	17	8	—	16	41,4	19,5	—	39
12. Картофель . . .	12	3	81	15	10,8	2,7	71	13,5

Нѣкоторое недоумѣніе способна, быть можетъ, вызвать графа „прочія причины“; сюда мы включили самыя разнообразныя явленія, выдѣлять которыя въ особыя рубрики, въ виду незначительнаго числа показаній о каждомъ изъ нихъ, мы сочли неудобнымъ; здѣсь упоминались—и такъ называемое вылеганіе хлѣбовъ, происходящее вообще отъ тучности земли, густоты посѣва, буйности урожая, бурь, дождей и другихъ различныхъ причинъ, задержаніе роста, приѣстановка работъ и т. п.; особенно значительны подобнаго рода показанія относительно озимыхъ ржи и пшеницы.

Благодаря дождямъ развилась сорная растительность; вообще, поля крестьянъ, по рассказамъ лицъ, развѣзжавшихъ послѣдніе дни



по губернии, производять, благодаря поразительной засоренности, крайне неприятное впечатлѣніе.....

Для большей ясности, на правой сторонѣ таблицы мы приводимъ тѣ-же показанія въ процентныхъ отношеніяхъ къ общему ихъ числу (отношеніе экстенсивности, по терминологіи профессоръ Ю. Янсона и А. И. Чупрова).

Поуѣздныя данныя, въ виду ихъ незначительности, нами не приводятся.

Изъ конкретныхъ показаній выпишемъ полностью два наиболѣе интересныхъ.

1. „О состояніи сѣнокосовъ какъ въ моемъ хозяйствѣ, такъ и въ селѣ Мончинцахъ вообще, Подольской Губернской Земской Управѣ доложу слѣдующее: въ Мончинцахъ есть небольшие луговые заливные сѣнокосы, и то у немногихъ крестьянъ. При погодѣ и умѣренныхъ дождяхъ сѣно бываетъ хорошее и чистое. Нынѣшнимъ же лѣтомъ, при непрерывныхъ дождяхъ, все сѣно пропало: частью снесено водой и покрыто иломъ и грязью, а частью сгнило“.

(с. Мончинцы, Винницкаго уѣзда. Священникъ П. А. Лужинскій, сообщеніе отъ 12 іюля).

2. „Карточки Ваши не выдерживаютъ критики и не для настоящаго года онѣ составлены.

Уже 6 іюля, но многіе изъ крестьянъ по сіе время сѣна не косили. Обыкновенно ежегодно сѣно косятъ около 24 іюня и собираютъ съ луговъ второй покосъ; но сего года травы на лугахъ очень плохія.

У меня лично минувнаго года было 34 копны на 4 десятины, а сего года всего 19.

Сѣно у меня собрано до дождей или, лучше, среди дождей, но мокло въ копнахъ и пришлось просушивать на лугу.

Изъ крестьянъ большинство не косило сѣна еще по сіе время. Много сѣна сгнило на покосахъ, и вообще очень большой неурожай сѣна на лугахъ.

Въ лѣсу у помѣщика были очень хорошія травы, ихъ косили подъ дождемъ; сѣно гнило; его просушивали по нѣскольکو разъ.

Крестьяне собирали упомянутое сѣно за половину.

Мѣшанки смѣси тоже еще не косили...



9474 м



Готового сѣна въ копнахъ перевезти невозможно: мѣшавтъ разливы рѣки Буга; затоплены не только дороги, но трава, покосы и копны. Надежды на то, что луга улучшатся сего года—нѣтъ.

Оставшаяся некошенной трава покрывается намудомъ“.

(Приходскій протоіерей К. Симащевичъ, Литинскій уѣздъ, корреспонденція отъ 6 іюля)...

Переходимъ къ опредѣленію величины ущерба.

Вопросъ бланка редактировался нами такъ:

„Въ какую сумму приблизительно опредѣляются убытки хозяевъ Вашего района“.

При сводкѣ данныхъ пришлось убѣдиться, что редакція вопроса оказалась неудачной: районному корреспонденту, несомнѣнно, весьма затруднительно опредѣлить величину убытковъ въ рубляхъ; такую задачу съ большимъ успѣхомъ выолнить бы похозяйственный корреспондентъ, обрисовывающій состояніе собственныхъ полей; а между тѣмъ, благодаря указанной постановкѣ вопроса, многіе изъ нашихъ корреспондентовъ, опасаясь впасть въ погрѣшности, совершенно не отвѣчали на него; другіе, стремясь разрѣшить поставленную нами задачу, опредѣляли убытки въ процентахъ къ ожидавшемуся урожаю: „хозяева потеряли  $\frac{1}{4}$  доходности своихъ посѣвовъ“ (К. Г. Стеценко, Ямпольскій уѣздъ); третьи сообщали процентъ пострадавшей площади посѣвовъ: „пострадало около 4—5% площади посѣвовъ“ (Свящ. А. Яворовскій, Ольгопольскій уѣздъ); нѣкоторые ограничивались констатированіемъ вреда, не опредѣляя его величины цифрами: „убытковъ мало; только черезъ обильные дожди, ливни и бури въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ хлѣба легли, что отразится на омологѣ“ (К. С. Клоновскій, Могилевскій уѣздъ); нѣсколько корреспондентовъ, главнымъ образомъ изъ Балтскаго уѣзда, сообщили, что хлѣба находятся въ хорошемъ состояніи, отъ дождей не пострадали...

Только незначительная часть корреспондентовъ опредѣлила убытки въ приблизительной суммѣ.

Такимъ образомъ, нашъ вопросъ былъ понятъ не весьма одинаково; правда, мы могли пояснить его, но, какъ показалъ опытъ, и эта мѣра не всегда достигаетъ цѣли:

„Въ смыслѣ разъясненій при корреспондентскомъ способѣ приходится ограничиваться печатными инструкціями, которыя, конечно,



не могут предусмотрѣть всѣхъ могущихъ возникнуть сомнѣній и недоразумѣній.

*Отсюда невозможно добиться полныхъ отвѣтовъ на все вопросы и однообразнаго пониманія этихъ вопросовъ, результатомъ чего является неизбежная разнохарактерность и несогласованность отвѣтовъ \*).*

Въ случаѣ неполноты, неясности или явной притворѣчивости записей въ полученныхъ бланкахъ, статистическое учрежденіе не лишено, правда, возможности запрашивать необходимыхъ дополненій и исправленій, но, съ одной стороны, такіе запросы, чаще всего, остаются безъ отвѣта, а съ другой, въ порядкѣ письменныхъ сношеній, далеко не всегда возможно уяснить корреспондентамъ сущность возникшихъ по поводу ихъ отвѣтовъ сомнѣній и недоразумѣній \*\*).

Не могли пополнить нашихъ данныхъ, за отсутствіемъ времени, и мы.

Вотъ почему къ публикуемымъ цифрамъ надо относиться съ величайшей осторожностью.

Надо помнить, что матеріаль, по выраженію проф. Г. Г. Швиттау отличается неполнотой—интенсивной (недостаточное число признаковъ наблюдавшагося явленія) и экстенсивной (незначительное число наблюденныхъ случаевъ) \*\*\*).

Наши данныя даютъ преуменьшенную величину ущерба.

Всего показаній съ точнымъ опредѣленіемъ величины убытка, понесеннаго хозяевами Подольской губерніи, нами было получено только 62; приблизительная величина убытка въ этихъ 62 районахъ—400.000 рублей.

Нѣсколько показаній говоритъ, что вслѣдствіе дождей урожай понизился на 10%.

Изъ уѣздовъ, повидимому, больше пострадали Летичевскій (убытковъ показано въ 7 различныхъ районахъ на 138.000 рублей), Литинскій (до 50.000 р.), Могилевскій (до 50.000 р.) и Винницкій (50.000 р.);

Таковы данныя.

---

\*) Курсивъ нашъ.

\*\*) А. А. Кауфманъ, цитированное выше сочиненіе, стр. 260.

\*\*\*) Швиттау, Г. Г. „Введеніе въ экономическую статистику“, стр. 78 и 79 (С.П.Б., 1910).

Неполнота ихъ бросается въ глаза даже несвѣдующему читателю, но... это первый опытъ.

Ясно также, что строить на основаніи нашихъ цифръ выводы о величинѣ убытковъ *по всей губерніи* рискованно.

Принимая во вниманіе, однако, что, судя по сообщеніямъ корреспондентовъ, въ Балтскомъ, Ольгопольскомъ и Гайсенскомъ уѣздахъ убытки ничтожны по размѣрамъ и что 62 корреспондента изъ 62 различныхъ волостей опредѣлили убытки въ 400.000 рублей, мы можемъ построить нѣкоторые выводы, носящіе, конечно, въ высшей степени проблематичный характеръ.

Въ среднемъ на волость приходится убытка около 6½ тысячъ.

Здѣсь мы должны сейчасъ же сдѣлать оговорку: не всѣ волости одинаково пострадали, такъ какъ величины посѣвныхъ площадей въ нихъ различны и цѣнность культивируемыхъ растений далеко неодинакова...

Всѣхъ волостей въ губерніи—168.

Слѣдовательно, можно, допуская крайне грубую погрѣшности, думать, что величина убытковъ колеблется въ предѣлахъ отъ 700 тысячъ до 1 миліона.

Таковы наши грубая заключенія.

Статистикъ *Сергій Осинскій.*



## Изъ дѣятельности земскихъ кассъ мелкаго кредита.

*Хотинская Уѣздная Земская Касса мелкаго кредита,  
Бессарабской губ.*

Первая въ Россіи Земская Касса мелкаго кредита открыта Хотинскимъ Земствомъ въ 1907 году. Принявъ за правило кредитованіе единоличныхъ заемщиковъ и оставшись вѣрной этому принципу до сихъ поръ, Хотинская Касса не разъ останавливала на себѣ вниманіе дѣятелей мелкаго кредита, интересовавшихся такой постановкой ссудныхъ операцій, почему, полагаемъ, будетъ не бесполезнымъ



и намъ познакомились съ дѣятельностью этой Кассы. Предъ нами отчетъ Кассы за 1912 г., снабженный краткими свѣдѣніями о дѣятельности Кассы за все время ея существованія съ 1907 по 1912 г. За истекшій пятилѣтній періодъ времени балансъ Кассы достигъ довольно внушительной цифры—1.257.187 руб., а ссудъ за это время выдано 66.945 на 3.993.245 руб. Если исключимъ все неприсутственные дни въ году, то увидимъ, что Хотинская Касса выдавала въ среднемъ ежедневно свыше 40 ссудъ—на 2.213 руб., а въ теченіе послѣдняго 1912 г. даже свыше 50 ссудъ—на сумму 3.494 руб. Такое огромное количество выданныхъ ссудъ объясняется тѣмъ, что Хотинская Касса взяла на себя роль сельскаго кредитнаго кооператива и, какъ сказано выше, кредитуетъ почти исключительно единоличныхъ заемщиковъ. Въ 1912 году всего выдано 15.155 ссудъ на 1.048.296 р., при чемъ эта сумма между заемщиками размѣщена слѣдующимъ образомъ:

15.126 ссудъ	отдѣльнымъ лицамъ на . . . . .	917.306 руб.	(87,5 <sup>0</sup> /o)
13 „	товариществамъ поселянъ (не кооператив.) на покупку земли . .	102.110 „	(9,83 <sup>0</sup> /o)
7 „	Потребительнымъ обществамъ . .	10.060 „	(0,9 <sup>0</sup> /o)
5 „	Кредитнымъ и ссудо-сберегательнымъ товариществамъ . . . . .	10.000 „	(0,9 <sup>0</sup> /o)
3 „	Товариществамъ поселянъ (не кооператив.) . . . . .	8.020 „	(0,8 <sup>0</sup> /o)
1 „	Сельскому обществу . . . . .	800 „	(0,07 <sup>0</sup> /o)

Группировка выданныхъ ссудъ по ихъ размѣру даетъ такой рядъ:

4094 ссуды	отъ 10 руб. до 30 руб. на	77.167 руб.—	7,3 <sup>0</sup> /o
4498 „	„ 30 „ „ 50 „ „	158.573 „	—15,2 <sup>0</sup> /o
3921 „	„ 50 „ „ 100 „ „	246.343 „	—23,5 <sup>0</sup> /o
1260 „	„ 100 „ „ 150 „ „	135.814 „	—12,9 <sup>0</sup> /o
480 „	„ 150 „ „ 200 „ „	76.206 „	— 7,3 <sup>0</sup> /o
369 „	„ 200 „ „ 250 „ „	76.188 „	— 7,3 <sup>0</sup> /o
504 „	„ 250 „ „ 300 „ „	147.015 „	—14,0 <sup>0</sup> /o
29 товарн.—свыше	300 „ „	130.990 „	—12,5 <sup>0</sup> /o

15155 1.048.296 „ — 100<sup>0</sup>/o

Другими словами, какъ въ первой, такъ и во второй таблицѣ % выданныхъ ссудъ единоличнымъ заемщикамъ составляетъ 87,5.

Вторая таблица, кроме того, наглядно представляет незавидное положение 46% заемщиков, воспользовавшихся в 1912 г. мелкими ссудами, в размѣрѣ от 10 до 100 руб., и вынужденных ради этого посѣтить г. Хотинъ, отстоящій на десятки, а то и сотни верст от ихъ мѣстожительства, для того, чтобы получить ссуду въ нѣсколько десятковъ рублей (*по даннымъ отчета, средній размѣръ выданной въ 1912 г. ссуды одному лицу составляетъ 65 руб.: отчетъ, стр. 9*). Такой порядокъ получения ссудъ, даже пересылка заемщикамъ мелкихъ ссудъ черезъ волостныя правленія или почту значительно удорожаютъ кредитъ, т. е. заемщикъ, для того, чтобы получить ссуду, долженъ иногда потерять нѣсколько рабочихъ дней и израсходовать не лишнюю копѣйку на дорогу и продовольствіе въ пути. Если приблизительно сосчитать все такіе накладные расходы, то выйдетъ, что Хотинская Касса кредитуетъ своихъ заемщиковъ не на 8—10, а минимумъ 12—15%.

Какъ видно изъ первой таблицы, въ 1912 г. кооперативы воспользовались всего лишь 1,8% выданныхъ ссудъ, товарищества поселанъ по закупкѣ земли 10,63% и одно сельское общество 0,07%.

Выданныя въ 1912 году ссуды на сумму—1.048,296 руб. истративались на слѣдующія надобности:

На покупку и аренду земли . . . . .	72,1%
„ „ скота . . . . .	14,5%
„ постройку домовъ и др. построекъ . . . . .	7,2%
„ улучшение хозяйства . . . . .	1,6%
„ покупку сельско-хозяйствен. машинъ и орудій .	1,0%
„ постройку, покупку и ремонтъ мельницъ . . . . .	0,7%
„ покупку лѣсного матеріала . . . . .	0,7%
„ „ чеснока и сѣмянъ для посѣва . . . . .	0,7%
„ „ корма для скота . . . . .	0,2%
„ усиленіе оборотныхъ средствъ выдано кооперативамъ всего лишь . . . . .	1,3%

Въ территориальномъ отношеніи ссуды размѣщены крайне несообразно, что видимъ изъ слѣдующихъ двухъ таблицъ:

А. Волости, расположенныя вблизи или сравнительно недалеко отъ г. Хотина:



Грозинская волость—3.301 ссуда на . . . . .	184.424 р.
Данкоуцкая „ —1.951 „ . . . . .	145.590 „
Сталинештская „ —2.431 „ . . . . .	144.002 „
Клишковская „ —2.015 „ . . . . .	145.269 „
Рукшинекая „ —2.140 „ . . . . .	106.938 „
Кельменская „ -- 399 „ . . . . .	69.740 „
г. Хотинъ . . . . . — 764 „ . . . . .	83.087 „ (8 <sup>0</sup> /o)
<hr/>	
13.001 ссуда на . . . . .	879.050 р. (83,9 <sup>0</sup> /o)

Б. Волости, удаленныя отъ г. Хотина:

Единецкая волость—1.229 ссудъ на . . . . .	100.532 р.
Липканская „ — 618 „ . . . . .	42.272 „
Романкоуцкая „ — 77 „ . . . . .	9.252 „
Бричанская „ — 63 „ . . . . .	9.029 „
Новоселецкая „ — 54 „ . . . . .	5.566 „
Секурянская „ — 13 „ . . . . .	2.595 „
<hr/>	
2054 ссуда на . . . . .	169.246 р. (16,1 <sup>0</sup> /o)

Приведенныя таблицы краснорѣчиво указываютъ на то, что 83,9<sup>0</sup>/o выданныхъ въ 1912 г. ссудъ воспользовались жители г. Хотина (8<sup>0</sup>/o) и шести волостей, близко или сравнительно недалеко расположенныхъ отъ г. Хотина. На долю же жителей другихъ шести волостей, удаленныхъ отъ г. Хотина, пришлось всего лишь—16,1<sup>0</sup>/o ссудъ. Между тѣмъ, съ увѣренностью можно сказать, что число хозяйствъ въ первыхъ шести волостяхъ не превышаетъ числа хозяйствъ вторыхъ 6 волостей, удаленныхъ отъ Хотина, на 59,8<sup>0</sup>/o.

Очевидно, крестьянъ не привлекаетъ даже выгодный кредитъ въ Земской Кассѣ, которая находится за сотню верстъ, кредитованіе въ которой сопряжено съ продолжительными сроками ожиданія, расходами по подачѣ заявленій, поѣздкамъ, почтовымъ расходамъ и т. п. Въ виду этого крестьяне предпочитаютъ кредитоваться у мѣстныхъ людей за вышіе съ перваго взгляда %<sup>0</sup>/o, которые, пожалуй, не на много превысятъ размѣръ %<sup>0</sup>/o Земской Кассы, если прибавить къ нимъ расходы, связанные съ полученіемъ ссуды.

Цыфры эти даютъ намъ также прямой отвѣтъ на невольнo возникающій вопросъ: „служить-ли Хотинская Касса интересамъ населенія всего уѣзда?“ И отвѣтъ этотъ—безусловно отрицательный. Намъ

кажется, что Хотинскую Земскую Кассу мелкаго кредита можно сравнить съ кредитнымъ товариществомъ, которое должно обслуживать громадный районъ...

Возвращаясь къ отчету о движеніи ссудъ, видимъ, что на 1 января 1913 г. въ ссудахъ состоитъ 1.138.131 руб. Изъ нихъ: а) 72 ссуды долгосрочныхъ (отъ 3 до 5 лѣтъ) выданы товариществу на покупку и аренду земли (не кооперат.) и 1 ссуда т-ву на постройку церкви (всего въ долгосрочныхъ ссудахъ 223.921 р.) и б) 14.909 краткосрочныхъ ссудъ, на 914.210 руб. Въ теченіе 1912 года просрочено 1863 ссуды—на 121.286 руб., большая часть изъ нихъ пополнины и на 1 января 1913 г. осталось 438 ссудъ на 28.285 руб. (23,3%). На 1 января 1913 г. числится 64 ненадежныхъ къ поступленію ссуды—на 8012 руб., въ томъ числѣ одна ссуда за Тицканскимъ т-вомъ (не коопер.). Слѣдуетъ сказать, что ненадежныя къ поступленію ссуды, при широкомъ кредитованіи единоличныхъ заемщиковъ,—явленіе естественное, тѣмъ болѣе, что провѣрка кредитоспособности такого огромнаго числа заемщиковъ (15.155 человекъ) едва-ли можетъ быть подъ силу трехчленному составу правленія Кассы, не располагающему инструкторскимъ персоналомъ. Свѣдѣнія-же о заемщикахъ, получаемыя отъ волостныхъ правленій—крайне ненадежный критерій для опредѣленія ихъ дѣйствительной кредитоспособности.

Средства Хотинской Кассы (пассивъ) на 1 января 1913 года состояются изъ такихъ цифръ:

Основной капиталъ:

а) собственный . . . . .	20.400 р.
б) занятый . . . . .	93.467 „
Запасный капиталъ . . . . .	16.271 „
Капиталъ особаго назначенія . . . . .	15.990 „
Вклады: долгосрочные изъ 7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> . . . . .	910.224 „
„ краткосрочные изъ 6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> . . . . .	30.010 „
Текущій счетъ изъ 3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> . . . . .	60.346 „
Прочіе пассивы . . . . .	109.479 „
<b>Б а л а н с ъ . . . . .</b>	<b>1.257.187 р.</b>
За прошлый 1912 г. получено чистой прибыли . . .	13995 р.

Находившійся при Кассѣ складъ с.-х. машинъ и орудій переданъ въ 1912 г. въ вѣдѣніе Уѣздной Земской Управы.



Ознакомившись съ данными отчета Хотинской Кассы, можем сказать: 1) Хотинская Касса располагает достаточными средствами для развитія активныхъ операций — *это ей плочеть*.

2) Хотинская Касса имѣетъ огромную клиентуру въ 15.126 индивидуальныхъ заемщиковъ — *это ей мѣщеть*.

При такой клиентурѣ надо располагать достаточнымъ штатомъ агентовъ, чтобы своевременно и точно опредѣлять кредитоспособность заемщиковъ.

Однако, Хотинская Касса своей агентурой не располагаетъ, и это едва-ли экономно: во всякомъ случаѣ, на 8012 р., числящихся въ ненадежныхъ къ поступленію ссудахъ, можно имѣть хорошо знающихъ кооперативное дѣло 2—3 инструкторовъ.

3) Хотинская Касса, кредитуя индивидуальныхъ заемщиковъ, не обслуживаетъ интересовъ населенія всего уѣзда — *это ей мѣщеть*.

Земскія кассы мелкаго кредита призваны подготовить народъ къ самостоятельной экономической дѣятельности и поддержать его на первыхъ порахъ. Не задача кассы только выдавать и тѣмъ увеличивать свои прибыли. Касса должна стремиться объединить народъ въ кредитныя, потребительныя, сельскохозяйственныя и проч. кооперативы и ихъ союзы, оказывать этимъ кооперативамъ возможное содѣйствіе денежными средствами и просвѣщеннымъ руководствомъ и показать населенію, что только совместная дружная работа на экономической почвѣ обезпечитъ ему лучшее будущее. Между тѣмъ, изъ отчета Хотинской кассы не видно, чтобы она проявляла въ этой области какую либо дѣятельность. Напротивъ, *широко кредитуя индивидуальныхъ заемщиковъ, Касса тѣмъ самымъ создаетъ огромный тормазъ къ объединенію населенія въ кооперативы, которые на мѣстахъ могли бы лучше обезпечить народу необходимый ему кредитъ и скорую поддержку трудную минуту.*

*Е. Бржосніовскій.*



## Вліяніє качества сѣмянъ на урожай озимой пше- ниці банатки.

Хотя вопросъ о качествѣ посѣвного матеріала давно былъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что тяжеловѣсное и крупное зерно даетъ болѣе высокіе урожаи, чѣмъ зерно мелкое, но вопросъ этотъ до настоящаго времени продолжаетъ интересовать хозяевъ, среди которыхъ упорно держится убѣжденіе, что для посѣва достаточно употреблять зерно здоровое и чистое отъ постороннихъ примѣсей, чтобы вполнѣ обезпечить высокой урожай. Отбирать-же на посѣвъ самое лучшее—тяжелое и крупное зерно, по мнѣнію многихъ хозяевъ, излишняя трата времени и денегъ.

Въ результатъ такого ошибочнаго мнѣнія является, съ одной стороны, погоня за болѣе густымъ посѣвомъ, что уже само по себѣ убыточно, а съ другой—стремленіе продать на сторону лучшее зерно, какъ болѣе дорогое, что, въ свою очередь, влечетъ ухудшеніе годъ отъ году посѣвного матеріала, а вслѣдствіе этого пониженіе урожаевъ въ качественномъ и количественномъ отношеніяхъ.

Съ цѣлью выясненія вопроса о томъ, насколько, въ условіяхъ полевой обстановки, качество посѣвного матеріала отражается на урожаѣ, на показательномъ полѣ Плотянской сельско-хозяйственной опытной станціи \*) въ 1910 и 1911 г.г. нами были поставлены сравнительные опыты посѣва озимой пшеницы Банатки сѣменами различнаго качества, полученными отъ сортированія (очистки) зерна на разныхъ сортировкахъ: млынкѣ, тріерѣ Майера и центрофугѣ Кайзера.

Сортированіе зерна примѣнялось слѣдующее:

1) Зерно, предназначенное для посѣва, (предварительно очищенное на вѣялкѣ отъ половы и тринны), пропускалось два раза подъ сильнымъ вѣтромъ на млынкѣ, при чемъ на посѣвъ было взято зерно первого сорта.

2) Первый сортъ зерна съ млынка сортировался на тріерѣ Майера; на испытаніе шелъ также первый сортъ.

3) Полученный съ тріера первый сортъ поступалъ на центрофугу Кайзера, гдѣ зерно сортировалось по вѣсу на три сорта, изъ кото-

\*) Станція находится въ им. князя П. П. Трубецкого при с. Плоть, Балтскаго уѣзда, Подольской губ., вблизи м. Крутыхъ.



рыхъ первый сортъ представляетъ самое крупное и тяжелое зерно второй — зерно среднее по величинѣ и вѣсу, и третій—мелкое, щуплое зерно.

На посѣвъ были взяты I и II сорта съ центрофуги.

Качество посѣвного зерна было таково:

	На посѣвъ 1910 г.		На посѣвъ 1911 г.	
	Вѣсъ чет- верти.	Вѣсъ 1000 зеренъ въ граммахъ.	Вѣсъ чет- верти.	Вѣсъ 1000 зеренъ въ граммахъ.
1) Неочищенное зерно . . .	9 п. 12 ф.	-	9 п. 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	--
2) I сортъ съ млынка . . .	10 " -- "	32,132	9 " 39 "	31,72
3) I " " тріера Майера	10 " 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> "	32,865	10 " 05 "	32,94
4) I " " ( центрофуги	10 " 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> "	38,300	10 " 10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> "	37,92
5) II " " ( Кайзера	10 " 02 "	31,675	10 " 01 "	31,22

Такимъ образомъ, по качеству первое мѣсто занималъ I-II сортъ зерна, полученнаго на центрофугѣ. Это зерно имѣеть наибольшій вѣсъ четверти и наибольшій абсолютный вѣсъ. Второе по качеству зерно получено на тріерѣ; за нимъ слѣдуетъ млынокъ и, наконецъ, второй сортъ съ центрофуги Кайзера.

Съ этими четырьмя сортами зерна и были поставлены опыты.

Посѣвъ производится ложечной сѣялкой фабрики Мелихара, при чемъ высѣвалось зерна 8 пудовъ по расчету на десятину.

Это количество сѣмянъ было принято одинаковымъ для всѣхъ сортовъ зерна, полученнаго съ разныхъ сортировокъ, т. к. мы, при постановкѣ опытовъ, исходили изъ тѣхъ соображеній, что въ практическомъ хозяйствѣ не считаются съ абсолютнымъ вѣсомъ зерна, а высѣваютъ на десятину то количество сѣмянъ, которое въ данномъ хозяйствѣ признано наиболѣе подходящимъ по мѣстнымъ условіямъ.

Такимъ образомъ, нашъ опытъ обнималъ ту сторону вопроса, при которой высѣвались равныя вѣсовыя количества сѣмянъ разной величины (т. е. разнаго качества).

Участки подъ опыты были отведены на раннемъ апрѣльскомъ, тщательно обработанномъ пару, дѣлянки находились рядомъ, были равны по величинѣ (каждая въ  $\frac{1}{2}$  десятины) и засѣвались въ одинъ день.

Метеорологическія условія 1910 года для озимей сложились, въ общемъ, благоприятно; напротивъ, въ 1911 году озими сильно постра-

дали от непогоды и морозов, что вредно отразилось такъ на общемъ ихъ урожаѣ, такъ и на результатахъ послѣдующаго очищенія.

Урожай въ пудахъ на десятину полученъ слѣдующій:

Качество посѣвного зерна.	1910		Среднее за 1910-1911.
	1910	1911	
1) Сортирован. на центрофугѣ: I-й сортъ	167,8	112,2	140,0
2) " " " II "	124,3	98,2	111,2
3) " " тріеръ I "	140,2	100,5	121,9
4) " " млынкъ I "	132,9	99,8	116,4

Разсматривая приведенныя данныя урожая, мы должны отмѣтить ту огромную разницу, которая получена при посѣвѣ зерна различнаго качества.

По сравненію съ хорошей очисткой на млынкъ, зерно, отсортированное на центрофугѣ Кайзера, дало повышеніе урожая въ среднемъ на 23,6 пуда на десятину: тріеръ повысить урожай на 8,5 пуда.

Второй сортъ зерна съ центрофуги дать въ обоихъ случаяхъ самый низкій урожай.

При посѣвѣ лучшимъ зерномъ не только увеличивается урожай, но улучшается и его качество.

Такъ, урожай, полученный отъ сѣмянъ:

I сорта съ центрофуги Кайзера имѣть въсь: 1000 зеренъ	36,43	граммъ
II " " " " " " " "	34,33	"
I " " тріера Майера	36,32	"
I " " млынка	34,65	"

Такимъ образомъ, въ условіяхъ полевого опыта, при массовомъ отборѣ посѣвного сѣмени на машинахъ, мы получили тѣ же результаты, которые давно были получены Гелльригелемъ, Леманомъ, Габерлондомъ, Вольли и другими учеными, изъ работъ которыхъ профессоръ Фр. Шиндлеръ сдѣлалъ очень важный практическій выводъ, а именно: „для полученія хорошаго посѣвного матеріала, а слѣдовательно и для повышенія урожая, не столько важно отбирание самыхъ крупныхъ зеренъ, сколько устраненіе мелкихъ, щуплыхъ“.

Вся же очистка или сортировка посѣвного матеріала на указанныхъ выше машинахъ, въ сущности, сводится къ выдѣленію мелкаго и легковѣснаго зерна, т. е. ненормально созрѣвшаго.

Что касается экономической стороны вопроса—стоимости сорти-



рование зерна.—то на тѣхъ сортировкахъ, которыми мы работаемъ (млынокъ бр. Реберъ „Тріумфъ“ № 1, тріеръ Майера № 1, центрофуга Кайзера № 2-й) одинъ пудъ готоваго для посѣва зерна съ млынка обходится около  $1\frac{1}{2}$ —2 коп., съ тріера (не считая млынка) около 3 коп. и на центрофугѣ Кайзера 3— $3\frac{1}{2}$  коп.; общая же стоимость очистки одного пуда перваго сорта зерна, вышедшаго съ центрофуги Кайзера, около 8— $8\frac{1}{2}$  коп.

Такимъ образомъ, излишній расходъ на десятину, при самой тщательной сортировкѣ зерна на центрофугѣ, по сравненію съ очисткой на млынкѣ (и при посѣвѣ 8 пудовъ на десятину) колеблется около 48—50 коп.

Этотъ расходъ значительно сократится, если вмѣсто тѣхъ номеровъ сортировокъ, которыми мы работаемъ, взять машины другихъ, бѣльшихъ размѣровъ. Эти машины, требующія столько же рабочихъ, какъ и наши, будутъ значительно производительнѣе и поэтому стоимость работы на каждый пудъ зерна обойдется значительно дешевле.

Въ заключеніе настоящаго очерка, основываясь на нашемъ опытѣ, а также опираясь на авторитетъ ученыхъ, имена которыхъ указаны выше, мы считаемъ себя вправе настойчиво рекомендовать хозяевамъ—практикамъ не жалѣть времени и средствъ на самый тщательный отборъ сѣменнаго матеріала, такъ какъ тѣ незначительныя затраты, которыя на это потребуются, вознаградятъ ихъ значительнымъ повышеніемъ количества и качества урожая.

*М. Булатовичъ.*



## **Къ борьбѣ съ вредителями садовъ и огородовъ.**

Съ 5-го по 28-е февраля сего года Департаментомъ Земледѣлія были устроены въ г. С.-Петербургѣ при Бюро по микологіи инструкторскіе курсы по фито-патологіи, энтомологіи и метеорологіи съ цѣлью ознакомленія курсистовъ съ поступательнымъ движеніемъ означенныхъ наукъ вообще, а главнымъ образомъ, съ новыми методами и способами борьбы съ вредителями садоводства, огородничества и полеводства.

Какъ спеціалистъ по садоводству и огородничеству, я былъ командированъ Департаментомъ Земледѣлія на эти курсы и теперь считаю необходимымъ подѣлиться съ читателями „Экономической Жизни Подоліи“ полученными тамъ новыми свѣдѣніями, преимущественно о способахъ борьбы съ вредителями садовыхъ и огородныхъ растений.

Начнемъ съ болѣзни растений (измѣненіе физиологическихъ отправленій растений).

Фито-патологія, изучая эти болѣзни, доказала, что, въ большинствѣ случаевъ, главными возбудителями и причинами оныхъ являются еле уловимые невооруженнымъ глазомъ растительные же организмы изъ царства грибовъ, которые, при помощи разсѣивающихся въ воздухъ своихъ микроскопическихъ сѣмянъ—споръ, проникають въ ткани листьевъ, коры, древесины и плодовъ растений, тамъ же проростають и далѣе паразитируютъ, проходя разныя стадіи и циклы своей жизни и пользуясь при этомъ во время вегитаціи соками населенныхъ ими растений.

Чтобы основательно ознакомиться съ физиологіей и вредными функциями грибныхъ паразитовъ, надо протудировать особую отрасль фито-патологіи—микологію<sup>1)</sup>, къ которой и отсылаемъ читателя въ виду невозможности въ настоящей статьѣ коснуться этой обширной и интересной науки. Здѣсь же ограничимся лишь указаніемъ, что заболѣванія какъ цѣлыхъ растений, такъ и ихъ частей, плодовъ и овощей, происходящія отъ воздѣйствія на нихъ грибныхъ паразитовъ, выражаются—въ гніеніи, распуханіи, засыханіи, измѣненіи цвѣта и окраски, въ появленіи всевозможнаго вида пятенъ, плѣсени, налетовъ, наростовъ, ранъ, выпаденіи частицъ листьевъ и т. п. измѣненіяхъ обычнаго здороваго вида растений и плодовъ, при чемъ, конечно, прекращается ихъ развитіе, а часто и самое существованіе.

Присмотрѣвшись внимательно, нельзя не замѣтить, что отъ указанныхъ измѣненій въ вегетаціонные періоды въ большей или меньшей степени не освобождены никакія растенія,—отъ дикихъ, никому не нужныхъ видовъ бурьяновъ и вплоть до цѣннѣйшихъ культурныхъ растений. Въ годы, благопріятные для развитія грибныхъ пара-

<sup>1)</sup> Новѣйшія популярныя сочиненія по микологіи имѣются въ продажѣ въ книжномъ складѣ Императорскаго Россійскаго Общества плодоводства (С.-П.-Б. Чернышевъ переулокъ, 16) Проф. А. А. Ячевскаго: „Болѣзни растений“, Ц. 5 р, его же „Краткій очеркъ микологіи“, Ц. 25 коп., Проф. А. С. Бондарцева: „Грибныя болѣзни культурныхъ растений“, ц. 1 р. 50 коп., Варлиха В. К.: „Важнѣйшія болѣзни нашихъ культурныхъ растений“, Ц. 1 руб. 50 коп.



зитовъ, заболѣванія растеній становятся весьма распространенными и упорными, нанося громадный ущербъ сельскому хозяйству.

Только что было упомянуто о распространеніи грибныхъ паразитовъ помощью сѣмянъ--споръ. Теперь укажемъ, что споры эти проникаютъ въ растенія преимущественно черезъ устья листьевъ, коры и другихъ покрововъ растеній, а также черезъ пораненія, полученные таковыми отъ неосторожнаго обращенія съ ними, отъ укусовъ и уколовъ (плоды) животными и насѣкомыми, отъ морозобойныхъ трещинъ коры и т. д.

Удалить изъ растенія столь безцеремоннаго квартиранта въ большинствѣ случаевъ нѣтъ никакой возможности безъ вреда для пораженнаго имъ растенія, т. к., если бы для освобожденія больного растенія отъ болѣзни пришлось прибѣгнуть къ той или иной формѣ операци, то въ этомъ случаѣ одновременно также должно пострадать или все пораженное растеніе или часть его.

Такимъ образомъ, для успѣшной борьбы съ паразитными болѣзнями растеній должны и могутъ примѣняться лишь мѣры предупредительныя, не допускающія споры паразитовъ къ проникновенію во внутрь самихъ организмовъ растеній или ихъ органовъ. Къ предупредительнымъ мѣрамъ прежде всего относится опрыскиваніе деревьевъ фунгицидами, т. е. составами, губительно дѣйствующими на споры грибныхъ паразитовъ.

До послѣдняго времени наиболѣе дѣйствительными фунгицидами признавались реактивы, къ которымъ относились—мѣдныя соли, негашенная известь, нашатырный спиртъ и щелочи; затѣмъ стали прибѣгать къ полисульфидамъ (многосѣристымъ соединеніямъ), а въ самое послѣднее время къ соединеніямъ сѣры съ известью и извести съ желѣзнымъ купоросомъ, какъ не только не уступающимъ ранѣе примѣнявшимся фунгицидамъ, но и какъ еще болѣе дѣйствительнымъ въ дѣлѣ борьбы съ паразитными грибами и болѣе дешевымъ.

По даннымъ Бюро микологій и фито-патологій Ученаго Комитета Г. У. З. и З. въ настоящее время съ этой цѣлью рекомендуются слѣдующіе составы:

### *1. Сѣрнистый-известковый растворъ.*

*Пропорція:* 3 фун. 16 лот. свѣжей негашенной извести лучшаго качества;

3 фун. 16 лот. сѣрнаго цвѣта<sup>2)</sup>:

8 ведеръ воды.

*Способъ приготовленія.* Въ деревянномъ сосудѣ гасится известь небольшимъ количествомъ воды (изъ 8 ведеръ) и, какъ только начнется кипѣніе ея, подмѣшиваютъ постепенно сѣрный цвѣтъ.

Если известь старая, то кипѣніе начинается позже, минутъ черезъ 5—10; въ этомъ случаѣ лучше употреблять горячую воду. Въ обоихъ случаяхъ воды нужно брать небольшое количество, чтобы не залить известь, лучше всего воду прибавлять постепенно для полученія горячей массы извести, а не жидкости. Съ прекращеніемъ кипѣнія немедленно смѣсь охлаждають добавленіемъ 8-ми ведеръ холодной воды и смѣсь готова къ употребленію: въ такомъ видѣ она можетъ сохраняться недѣлю. Цвѣтъ раствора долженъ быть желтовато-бѣлый, если же получитсяра кеноватая окраска, то растворъ приготовленъ неправильно (смѣсь оставалась долго въ горячемъ видѣ) и не можетъ быть употребленъ, такъ какъ вызоветъ ожогъ листьевъ и травянистыхъ частей растенія (образованіе сѣрнистаго ангидрита).

*Способъ употребленія:* Этотъ растворъ употребляется для опрыскиванія растеній съ листвою, а также плодовъ на растеніяхъ и наносится помощью опрыскивателей съ распыляющими жидкость накопечниками, при чемъ, такъ какъ смѣсь даетъ осадокъ, то, передъ переливаніемъ въ опрыскиватель, должна быть хорошо перемѣшана, а опрыскиватели—снабжены сильными мѣшалками. При опрыскиваніи на листьяхъ должна получиться голубоватая роса, которая послѣ высыханія образуетъ бѣловатый налетъ, весьма долго сохраняющійся, прекрасно замѣтный издали и несмывающійся даже продолжительными дождями.

*Цѣна:* Стоимость одного ведра готоваго раствора, въ среднемъ, полторы копѣйки, т. е. въ нѣсколько разъ ниже всѣхъ другихъ фунгисидовъ.

## II. Тотъ же сѣрнистый известковый растворъ, но болѣе крѣпкой консистенціи.

*Пропорція:* 3 фун. 24 лота свѣжей негашенной извести;

3 фун. 24 лота сѣрнаго цвѣта;

3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лота сахару (раствореннаго въ водѣ);

<sup>2)</sup> Сѣрный цвѣтъ продается мѣшками—по 3 пуда по 1 р. 25 коп. за пудъ. г. Одесса А. Трапани.



8 ведеръ воды.

*Способъ приготовленія:* Тотъ же.

*Способъ употребленія:* Опрыскиваніе растеній въ безлиственномъ состояніи.

*Цѣна:* Около 2-хъ коп. ведро готоваго раствора.

Опрыскиванія должны быть непременно періодическія, т. е. *первое* опрыскиваніе производится до разбуханія почекъ, *второе*—сейчасъ же послѣ цвѣтенія, *третье*—двѣ-три недѣли спустя послѣ второго, *четвертое*—двѣ-три недѣли спустя послѣ третьяго и т. д.

Такія многократныя опрыскиванія необходимы потому, что существуютъ нѣкоторые виды грибовъ, дающіе въ одинъ вегетаціонный періодъ, такъ сказать, нѣсколько генерацій споръ, поражающихъ растенія и, кромѣ того, разные грибки въ продолженіе весны и лѣта разсѣваютъ свои споры въ разные сроки. Въ общемъ, достаточно бываетъ четырехъ періодическихъ опрыскиваній, чтобы культуры были защищены отъ заболѣваній и дали хозяину ожидаемый отъ нихъ доходъ. Необходимо еще указать на весьма важное обстоятельство, а именно, что, опрыскивая растенія, необходимо наносить растворъ на *нижнюю* сторону листьевъ, а не на верхнюю, такъ какъ споры проникаютъ во внутрь черезъ устья, находящіяся, какъ извѣстно, не на верхней, а на нижней сторонѣ листьевъ.

Если желательно утилизировать работу опрыскивателей одновременно и отъ грызущихъ насекомыхъ (гусеницъ), то въ сѣрнисто-известковый растворъ добавляютъ, какъ обыкновенно, парижскую зелень—однѣ—три золотника на ведро раствора, примѣнительно къ стадіямъ развитія гусеницъ.

Слѣдующимъ дешевымъ фунгицидомъ, все болѣе и болѣе завоевывающимъ себѣ права гражданства, слѣдуетъ считать желѣзный купоросъ (сѣрно-кислое желѣзо) въ соединеніи съ негашеной известью. Этой смѣсью опрыскиваютъ растенія какъ въ безлиственномъ состояніи, такъ и съ листвою, при чемъ она особенно дѣйствительна противъ сферотеки крыжевника (*Sphaerotheca mors uvae*).

*I. Десятипроцентный (10%) растворъ желѣзнаго купороса, употребляемый въ безлиственномъ состояніи растеній*

*Пропорція:* 3 фун. желѣзнаго купороса<sup>3)</sup>;

<sup>3)</sup> Лучшій желѣзный купоросъ, по цѣнѣ 50 коп. пудъ, продаетъ С.-Петербургскій желѣзно-прокатный и проволочный заводъ Ф. Мартенса.

1 фун. негашеной извести;

1 ведро воды.

*Способъ приготовления:* Растворить часть воды купоросъ въ *дервяннѣй или глиняной посудѣ*. Извѣсть погасить, развести оставшейся отъ растворенія купороса водою и полученное известковое молоко смѣшать съ растворомъ купороса.

*Способъ употребленія:* Сильно смачивать пораженныя гребками растенія въ безлиственномъ состояніи до набуханія почекъ. Крыжовникъ можно опрыскивать и безъ извести.

*Цѣна:* Около 5 коп. ведро раствора.

## II. 1<sup>0</sup>/<sub>6</sub>-й растворъ желѣзнаго купороса, употребляемый для опрыскиванія растеній съ листвою.

*Пропорція:* 1 фун. желѣзнаго купороса;

3 фун. негашеной извести;

3 ведра воды.

*Способъ приготовления:* Тотъ же, что и для предыдущаго состава.

*Способъ употребленія:* Опрыскивать растенія съ листвою, при чемъ кусты крыжовника можно и безъ извести, въ особенности по достиженіи ими величины горошинъ.

*Цѣна:* 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—2 коп. ведро раствора.

Опрыскиванія, какъ и при сѣрнисто-известковомъ растворѣ, должны быть періодическія, а именно:

I—до набуханія почекъ.

II—сейчасъ же послѣ цвѣтенія.

III—черезъ двѣ—три недѣли послѣ второго.

IV—черезъ двѣ—три недѣли послѣ третьяго.

Обыкновенно, для успѣшной борьбы этими четырьмя, по произведенными тщательно и своевременно, опрыскиваніями ограничиваются.

Теперь перейдемъ къ новымъ средствамъ огражденія и освобожденія плодовыхъ и огородныхъ растеній отъ насѣкомыхъ, наносящихъ вредъ механически, т. е. портящихъ и уничтожающихъ цвѣты, листья и плоды на растеніяхъ.

### I. Ловчія кольца.

Въ настоящее время лучшимъ, наиболѣе дешевымъ и наиболѣе продуктивнымъ ловчимъ клеємъ признанъ клей „Тенгль-футь“, ко-



торый наносится узкою полоскою на ловчую бумагу, плотно обвязанную вокруг штамба дерева; преимущество его передь обыкновеннымъ гусеничнымъ клеємъ то, что онъ долго не засыхаетъ, легко обновляется проведеніемъ простой деревянной лопаточки по намазанной поверхности и не обтекаетъ. Приобрѣсти „Тенгльфутъ“ можно изъ г. Одессы, Ланжероновская 9, у Г. Гозіасонъ, цѣна 20 ф.—12 р.

## II. Опрыскиванія „Джепсиномъ“.

По произведеннымъ въ послѣднее время въ Крымскихъ плодовыхъ садахъ наблюденіямъ, тамъ наиболѣе дѣйствительнымъ и дешевымъ инсектесидомъ противъ грызущихъ насѣкомыхъ (гусеницы, разныхъ шелкопрядовъ, плодоярка и др.) признается „Джепсинъ“, изготовляемый каждымъ садовладѣльцемъ у себя въ саду, по слѣдующимъ рецентамъ.

а) Болѣе слабый—въ *минимальной дозѣ* противъ упомянутыхъ насѣкомыхъ въ первой стадіи ихъ развитія.

*Пропорція:* 8 зол. мышьяково-кислаго натра <sup>4)</sup>);

24 зол. уксусно-кислаго свинца;

20 ведеръ воды.

*Способъ приготовленія:* Каждый реактивъ частью указаннаго количества воды растворяется отдѣльно въ глиняной или деревянной посудѣ, а затѣмъ оба они смѣшиваются въ одной общей бочкѣ или перерѣзѣ. При смѣшиваніи долженъ получиться бѣлый осадокъ (порошокъ) мышьяково-кислаго свинца.

*Способъ употребленія:* Опрыскивать деревья, начиная тотчасъ же послѣ цвѣтенія, періодически черезъ двѣ—три недѣли, по мѣрѣ появленія насѣкомыхъ. Весь секретъ удачныхъ опрыскиваній состоитъ въ возможно частомъ опрыскиваніи (примѣнительно къ обстоятельствамъ).

Опрыскиватели должны быть снабжены сильными мѣшалками.

*Цѣна:* 1 килограммъ мышьяково-кислаго натра стоитъ 3 руб.

1 килограммъ уксусно-кислаго свинца—86к. (килограммъ=2½ фун.)

б) Болѣе крѣпкій—въ *максимальной дозѣ* противъ *тѣхъ же насѣкомыхъ во второй стадіи ихъ развитія (болѣе взрослыхъ)*.

4) Эти реактивы приобрѣтаются въ оптовыхъ аптекарскихъ магазинахъ: гор. Кіевъ, Юротатъ; гор. Одесса: магазины Лемме или Сегаль.

*Пропорція:* 15 золотниковъ мышьяково-кислаго натра;  
45 золотниковъ уксусно-кислаго свинца;  
20 ведеръ воды.

*Способы приготовленія и употребленія тѣ же.*

Необходимо знать, что „Джепсинъ“ является мышьяковистымъ препаратомъ, а потому ядовитъ и требуетъ при употребленіи осторожности.

III. Далѣе укажемъ еще на удачные опыты уничтоженія сосущихъ насѣкомыхъ (листовая тля и медяница) помощью *опыленія* пораженныхъ ими растений табачной пылью, получаемой, какъ отбросъ, на махорочныхъ фабрикахъ. Опыленіе въ большинствѣ случаевъ производится двукратное—помощью обыкновеннаго сѣрнаго мѣха. Пудъ табачной пыли стоитъ 10—15 коп.

Этотъ способъ борьбы заслуживаетъ безусловнаго вниманія, такъ какъ до крайности простъ и дешевъ и даетъ превосходные результаты.

Кромѣ опыленія практикуется также окуриваніе садовъ въ тихую погоду табачнымъ дымомъ, производящееся помощью небольшихъ, часто разложенныхъ въ саду дымящихся костровъ, которые посыпаются смоченной табачной пылью. Дымъ слѣдуетъ поддерживать въ продолженіе нѣсколькихъ часовъ.

Въ заключеніе нельзя не обратить вниманія на то обстоятельство, что, во избѣжаніе ожога растений, ранѣе, чѣмъ приступить къ огульному опрыскиванію своихъ культуръ, хозяинъ долженъ испробовать приготовленный имъ фунгисидъ или инсектесидъ на небольшомъ участкѣ или на отдѣльныхъ растеніяхъ. Такая осторожность необходима потому, что какъ желѣзный купоросъ, такъ и другіе реактивы, пріобрѣтенные отъ ненадежныхъ фирмъ, могутъ имѣть разныя вредныя для растений примѣси; кромѣ того, составы могутъ быть неправильно приготовлены самимъ хозяиномъ и т. д. Только послѣ оказавшихся хорошихъ результатовъ произведеннаго опытнаго опрыскиванія, для выясненія чего потребуется шесть—двѣнадцать часовъ времени, можно приступить къ общему опрыскиванію или опыленію культуръ.

А. Станкевичъ.





## Обзоръ данныхъ о кустарныхъ промыслахъ Подольской губерніи \*).

М. Ду-овичъ въ Краткихъ статистико-экономическихъ очеркахъ современнаго состоянія Подольской губерніи<sup>178)</sup>, о кустарномъ производствѣ и ручномъ трудѣ говоритъ: „промысловая дѣятельность населенія вообще не развита и промыслы, какъ онъ выражается, „не специализировались“. Значительное большинство населенія само удовлетворяетъ своимъ потребностямъ въ одеждѣ, отчасти домашней утвари и орудіяхъ для сельскаго хозяйства, поэтому ручныя производства не сосредоточились въ нѣсколькихъ пунктахъ, а каждое селеніе обходится либо своими произведеніями, либо получаетъ ихъ на базарахъ. Въ каждомъ большомъ селеніи, большею частью, есть ткачъ, кузнецъ, бондарь, саножникъ, портной (кравецъ), которые и удовлетворяютъ незатѣйливыя потребности своихъ односельчанъ. Указать мѣстности, въ которыхъ существуютъ тѣ или другіе промыслы и опредѣлить географическое распространеніе каждаго изъ нихъ дѣлается, поэтому, совершенно невозможнымъ, и бо большинство промысловъ существуетъ по всей губерніи, такъ, напр., пряденье вовны, льна, вязанье на спицахъ, плетенье тесемокъ, тканье поясовъ и ковровъ, шитье сапогъ, платья и тулуповъ, бондарное, бочарное и кузнечное дѣло существуютъ въ каждомъ большемъ селеніи, будучи обусловлены насущною потребностью населенія и тѣмъ, что матеріалы для этихъ производствъ находятся подъ рукою. Ручныя производства— для удовлетворенія потребности крестьянина въ одеждѣ, орудіяхъ труда и отчасти домашней утвари, не могутъ мастерскому обезпечить средствъ къ жизни съ семействомъ, такъ какъ на произведенія этого рода труда нѣтъ большого и установившагося спроса. Къ тому-же выше

\*) Окончаніе, см. 10—11 „Эконом. Жизнь Подоліи“.

<sup>178)</sup> Сборникъ, стр. 70—71.

поименованныя ручныя производства составляютъ предметъ занятій почти каждаго крестьянина, либо членовъ его семейства въ свободное отъ полевыхъ работъ осеннее и зимнее время, какъ пряденье, плетенье соломенныхъ шляпъ, тесемокъ, ковровъ, тканье холста и поясовъ, изготовленіе вожовъ и земледѣческихъ орудій (собственно деревянныхъ частей). Почти такимъ-же порядкомъ производится и шитье сапогъ, платья и тулуповъ, скорняжное дѣло, даже изготовленіе ситъ и рѣшетъ, приготовленіе деревянной посуды и утвари, бовдарное и бочарное дѣло, гончарство и кузнечество, такъ какъ и этого рода производствами занимаются не исключительно, а большею частью въ свободное отъ полевыхъ работъ время и работаютъ только по заказамъ; когда заказовъ нѣтъ, работу прекращаютъ <sup>179)</sup>.

Обращаясь къ статистическимъ матеріаламъ по кустарнымъ промысламъ, опубликованнымъ Подольскимъ губернскимъ статистическимъ комитетомъ въ Обзорѣ Подольской губерніи за 1886 г., (стр. 23—28), нужно замѣтить, что свѣдѣнія эти далеко не точны и приуменьшены, ибо матеріалы, на основаніи которыхъ сдѣланы выводы, не собраны со всѣхъ пунктовъ Подольской губерніи. Невозможно, напр., допустить, чтобы во всей губерніи было 17 кузнецовъ. Обращаясь же къ общей цифрѣ кустарей Подольской губерніи, можно сказать, что цифра за 1886 г.—„6247 чел.“ явно не точна, ибо, по ревизскимъ сказкамъ, за 1881 г. кустарей числилось 20.788 душъ <sup>180)</sup>; цифра эта за пять лѣтъ не могла такъ измѣниться.

Привожу эти матеріалы въ таблицахъ съ обозначеніемъ: числа душъ, занятыхъ промыслами, годового заработка одного кустаря, мѣстъ сбыта и общей цифры годового заработка по отдѣльнымъ промысламъ и всѣхъ кустарей:

<sup>179)</sup> *ibid.*, стр. 70—71.

<sup>180)</sup> *ibid.*, стр. 70.



1	2	3	4	5	6
Село.	Уѣздъ.	Промыслы за- нималось чел.	Годовой зара- ботокъ въ руб- ляхъ одного.	Мѣсто сбыта.	Общая цифра го- дового заработка въ рубляхъ.

## Б о н д а р с т в о

Трибуховцы . . . . .	Летичевск.	3	30	Сосѣдніе города и мѣстечки	90
Лисогорка . . . . .	"	1	"	"	30
Голосковъ . . . . .	"	1	"	"	30
Волосовцы . . . . .	"	2	"	"	60
Колыбань . . . . .	"	1	20	"	20
Гредчинцы . . . . .	"	4	80	"	320
Покутино . . . . .	Ямпольск.	74	60	"	4440
Шаргородъ . . . . .	Могилевск.	6	130	"	780
Ялтушковъ . . . . .	"	40	80	"	3200
Слобода-Ялтушковская.	"	25	"	"	2000
Луки . . . . .	Ольгопольск.	15	30	"	450
		172			11420

## С т о л я р с т в о и п л о т н и ч е с т в о

Голосковъ . . . . .	Летичевск.	4	130	Сосѣдніе города и мѣстечки	520
Волосовцы . . . . .	"	6	150	"	900
Кошытыринъ . . . . .	"	1	25	"	25
Деребчинъ . . . . .	{ Ямпольск. }	15	70	"	1050
Зведеневка . . . . .					
Паціоровка . . . . .	" }	8	"	"	560
Должокъ . . . . .					
Молчаны . . . . .	" }	29	"	"	1400
Лука-Молчанская . . . . .					
Тележинцы . . . . .	"	12	"	"	840
Гришовцы . . . . .	" }	48	70—100	"	4480
Пироговъ . . . . .					
Покутино . . . . .	"	19	60	"	1140
		133			10915

I	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

## Ш т е л ь м а х с т в о

Поповцы . . . . .	Могилевск.	47	55	Сосѣдніе города и мѣстечки.	2585
Бѣличинь . . . . .	"	5	120	"	600
Варинка . . . . .	Летичевск.	10	60	"	600
Литинь . . . . .	"	20	100	"	2000
Ценьковка . . . . .	Ямпольск.	20	70	"	1400
Вербка-Чечельницк. . .	Ольгопольск.	24	40	г. Тирасполь Херс. губ.	960
Луги . . . . .	"	100	50	"	5000
		226			13145

## С и т а р с т в о

Сарновъ . . . . .	Проскуровск.	7	60—80	Сосѣдніе города и мѣстечки	525
Бершадь . . . . .	Ольгопольск.	18	50—60	"	990
		25			1515

## Т к а ч е с т в о

Иванковцы . . . . .	Проскуровск.	127	50—60	"	6985
83 села Рахновской, Мукараровской, Солобковецкой и Миньковецкой волостей . . . . .	Ушицк.	3882	40—70	"	213510
Редвинцы . . . . .	Летичевск.	10	20	"	200
Свична . . . . .	"	10	60	"	600
Рожны . . . . .	"	2	"	"	120
		4031			221415

## П о р т н я ж е с т в о

Шаргородъ . . . . .	Могилевск.	94	100—150	На мѣстѣ	11700
Бершадь . . . . .	Ольгопольск.	23	100—120		2530
		117			14230

## К о ж е в е н н ы й п р о м ы с е л ь

Шаргородъ . . . . .	Могилевск.	60	100	Сосѣдніе города и мѣстечки	6000
Соколецъ . . . . .	Ушицк.	30	"	"	3000
		90			9000



1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

## С к о р н я ж е с т в о

25 селений Сарновской, Юринцевской и Черно-Островской волостей . . . . .	Проскуровск.	208	120--150	Польша.	29430
Шаргородъ . . . . .	Могилевск.	30	110	Сосѣдніе города и мѣстечки	4200
Соколецъ . . . . .	Ушицк.	20	100	"	2000
Рашковъ . . . . .	Ольгопольск.	80	90	"	7200
Крутые . . . . .	Балтук.	58	"	"	7000
		396			49830

## С а п о ж е с т в о

25 селений Сарновской, Юринцевской и Черно-Островской волостей . . . . .	Проскуровск.	55	80-120	"	5500
Молемодицы . . . . .	Летичевск.	2	30	"	60
Пироговцы . . . . .	"	1	35	"	35
Горбасовъ . . . . .	"	7	60	"	420
Стройцы . . . . .	Ямпольск.	20	70	"	1400
Ивановцы . . . . .	"	25	"	"	1750
Сашижанка . . . . .	"	45	"	"	3150
Шаргородъ . . . . .	Могилевск.	70	130--150	"	9400
Соколецъ . . . . .	Ушицк.	44	100	"	4400
Песчанка . . . . .	Ольгопольск.	200	"	"	20000
Крутые . . . . .	Балтук.	144	"	На мѣстѣ.	14400
Кодыма . . . . .	"	18	"	"	1800
		631			42315

## Г о н ч а р с т в о

Сарновъ . . . . .	Проскуровск.	10	75--100	Сосѣдніе города и мѣстечки	900
Трибуховцы . . . . .	Летичевск.	4	70	"	280
Ставица . . . . .	"	20	"	"	1400
Шрубковъ . . . . .	"	2	"	"	140
Адамовка . . . . .	"	150	75--150	Бессарабія и Румынія	1500
Пироговцы . . . . .	"				
Войтовцы . . . . .	"	4	30	На мѣстѣ.	120
Сашижаны . . . . .	Ямпольск.	30	60	"	1800
Малая Кириѣвка . . . . .	Ольгопольск.	145	80	Балта.	11600
Вербка-Чечельникск. . . . .	"	11	30	Сосѣдніе города и мѣстечки	330
		375			18070

1	2	3	4	5	6
<b>Кузнечество и слесарство</b>					
Рожны . . . . .	Летичевск.	2	80	Сосновое городо в мѣстнѣях.	190
Горбасовъ . . . . .	"	1	"	"	80
Сусловцы . . . . .	"	1	90	"	90
Рахны-Писовые . . . . .	Ямпольск.	1	13	80 300	..
Лопатины . . . . .	"				
					1500

### О б д ѣ л к а к а м н я

Бандышевка . . . . .	Ямпольск.	8	80	Херсонская губ.	640
Буша . . . . .	"	6	75	"	450
Мервинцы . . . . .	"	4	"	"	300
Ивановка . . . . .	"	4	"	"	300
Дзыговъ-Бродъ . . . . .	"	6	80	"	480
Черешенька . . . . .	Летичевск.	4	"	На мѣстѣ и сосѣднѣях	320
Нижняя . . . . .	"	2	"	мѣстности	160 <sup>181)</sup>
			34		2650
Итого . . . . .			6247		396005

Свѣдѣнія эти, въ округленныхъ цифрахъ, вошли въ Обзоръ Подольской губерніи за 1899 годъ, (стр. 49—51), а затѣмъ оттуда взяты г-жей Давыдовой для отчета по командировкѣ ея въ 1902 г. Отдѣломъ Сельской Экономіи и Сельско-хозяйственной Статистики Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ Подольскую губернію для изслѣдованія кустарныхъ промысловъ (Отчеты и изслѣдованія по кустарной промышленности Россіи, Т. VII, Спб., 1903, стр. 2). На основаніи этихъ же данныхъ, Пономаревъ въ своей книжкѣ— „Подсобные къ земледѣлію промыслы и производства Россіи“. (Спб., 1903, стр. 33), сдѣлалъ заключеніе, что кустарными промыслами въ Подольской губерніи занимаются 8000 чел. въ 120 селеніяхъ, годичный заработокъ ихъ опредѣляется въ 500000 руб.

По даннымъ послѣдней народной переписи 1897 г. <sup>182)</sup> оказы-

<sup>181)</sup> Обзоръ Подольской губерніи за 1886 г., стр. 23—28; Гульдманъ, Подольская губернія. Опытъ географическо-статистическаго описанія. Кам-Под., 1889, стр. 158—159.

<sup>182)</sup> XXXII. Подольская губернія. Первая всеобщая перепись населенія Россійской Имперіи 1897 г. Спб., 1904, стр. 240—250.



ваются, что сельское население Подольской губ. занималось слѣдующими кустарными промыслами:

ткачествомъ льняныхъ и пеньковыхъ издѣлій . . . . .	36295 чел.
витьемъ канатовъ и веревокъ . . . . .	35 ..
шерстобитьемъ . . . . .	336 ..
тканемъ ковровъ . . . . .	1465 ..
крашенемъ . . . . .	63 ..
вышиваньемъ . . . . .	7903 ..
портняжествомъ . . . . .	2487 ..
выдѣлкой кожъ . . . . .	207 ..
„ овчинъ и мѣховъ . . . . .	1112 ..
„ издѣлій изъ кожи . . . . .	10 ..
шорнымъ дѣломъ . . . . .	230 ..
выдѣлкой издѣлій изъ рога и копытной кости . . . . .	11 ..
приготовленіемъ ободьевъ, дугъ, клепокъ . . . . .	1445 ..
бондарствомъ . . . . .	1457 ..
плотничествомъ . . . . .	11900 ..
столярствомъ . . . . .	1270 ..
токаремъ . . . . .	60 ..
плетеньемъ корзины . . . . .	788 ..
„ изъ соломы . . . . .	18 ..
гончарствомъ . . . . .	2243 ..
кузнечествомъ и слесарствомъ . . . . .	3230 ..
<hr/>	
Всего . . . . .	72565 ..

т. е.  $2\frac{1}{2}\%$  всего сельскаго населенія, численностью въ 3 мил.

Подольское Общество сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности, начавъ съ 1899 г. устраивать въ Винницѣ сельско-хозяйственныя выставки съ кустарными отдѣлами, стало заниматься поощреніемъ развитія кустарной промышленности.

„Плодородіе почвы Подольской губерніи обусловливаетъ земледѣльческой образъ жизни населенія, обезпечивавшій въ прежнее время, при достаточномъ количествѣ пахотной земли, быть крестьянства, потому что неистощенная еще почва, при самой примитивной обработкѣ, обезпечивала хорошіе результаты нормальному по отношенію

къ количеству земли на каждое хозяйство числу жителей <sup>183)</sup>. Въ досужее время крестьянство занималось производствомъ предметовъ домашняго обихода для собственнаго употребленія и для обмѣна. Ростъ населенія, повлекшій недостатокъ пахотной земли, новыя условія быта, вызвавшія новыя потребности крестьянства, въ послѣднѣе 30-ть лѣтъ вызвали необходимость пополненія недостатковъ хлѣбопашества побочными промыслами, чему способствуютъ богатство природы и индивидуальныя способности крестьянства. <sup>184)</sup> Развиваются промыслы по изготовленію предметовъ домашняго обихода и издѣлій изъ сырыхъ матеріаловъ, доставляемыхъ природой. Перваго рода промыслы развиваются въ количественномъ, а не въ качественномъ отношеніи и не играютъ важной роли въ матеріальномъ обезпеченіи населенія. Второй родъ промысловъ, продукты коего зарекомендовали себя и на мѣстныхъ и заграничныхъ рынкахъ, можетъ сыграть важную роль въ экономикѣ населенія“ <sup>185)</sup>. Эти соображенія побудили Подольское Общество с.-х. обратиться, помимо поощренія кустарныхъ промысловъ путемъ выставокъ, къ обслѣдованію ихъ положенія. Два раза былъ произведенъ обѣздъ специально командированныхъ Обществомъ лицъ кустарныхъ селъ и результатомъ этого явились слѣдующія данныя.

<sup>183)</sup> Какъ мы указывали и прежде, существовали цехи въ каждомъ крупномъ мѣстечкѣ самыхъ разнообразныхъ ремеселъ. Правда, народъ жить тогда болѣе, чѣмъ теперь, натуральнымъ хозяйствомъ, и потому больше было въ народѣ тенденціи обслуживанія своими средствами и силами. Съ проникновеніемъ капитала въ деревню, все болѣе разрушаются старыя формы экономики. Являются данныя для сбыта тѣхъ издѣлій, которыя только были продуктами домашняго труда. Одновременно съ тѣмъ рушатся этнографическія особенности народной жизни, даже отдѣльныхъ селъ,—все болѣе и болѣе увеличиваются данныя для сбыта издѣлій на широкихъ рынкахъ. Впрочемъ, еще и теперь во многихъ мѣстахъ крестьяне, по особенностямъ одежды (особенно ея украшенію), обуви, порою воза, отличаютъ жителей даже близъ лежащихъ селъ. Прим. авт.

<sup>184)</sup> Здѣсь авторъ какъ-будто противорѣчитъ себѣ. Прим. авт.

<sup>185)</sup> Съ этимъ можно не согласиться. Какъ разъ на оборотъ—въ Подольской губ. промыслы не обусловлены наличностью мѣстнаго сырья. Подольскій холстъ т. н. „бомбакъ“, готовится, по опредѣленію г-жи Давыдовой, (Отчеты и изслѣдованія по кустарной промышленности въ Россіи, издан. Отдѣломъ Сельской Экономіи и Сельско-хозяйственной Статистики, Министерства Земледѣлія и Госуд. Имуществъ, т. VII, стр. 8; изъ круто скрученной пряжи фабрики Саввы Морозова и вывозится за границу. Тоже самое и относительно сапожества, кушнирства, и кожевеннаго промысловъ, которые развиваются, не будучи обусловлены существованіемъ мѣстнаго сырья. Подольская губернія, по количеству овецъ въ губерніи, относится къ самымъ бѣднымъ районамъ Имперіи, а кушнирный промыселъ процвѣтаетъ и развивается. Кушнировъ, по послѣдней анкетѣ, насчитывается 2902 чел. Прим. авт.



Въ 1910 г. въсѣхъ кустарей въ Подольской губерніи было:

средній оборотъ <sup>186)</sup> конхъ ичислялся въ

ткачей . . . . .	2192 чел. . . . .	175360 руб.
„ ковровъ . . . . .	247 „ . . . . .	35568 „
сукноваловъ . . . . .	6 „ . . . . .	900 „
вышивальщиковъ . . . . .	1203 „ . . . . .	86616 „
сапожниковъ . . . . .	1689 „ . . . . .	353312 „
гончаровъ . . . . .	1361 „ . . . . .	40800 „
столяровъ . . . . .	32 „ . . . . .	4608 „
плотниковъ . . . . .	590 „ . . . . .	16800 „
бондарей . . . . .	745 „ . . . . .	7450 „
корзинщиковъ . . . . .	1204 „ . . . . .	72240 „
соломенщиковъ . . . . .	13 „ . . . . .	130 „
кожевниковъ . . . . .	629 „ . . . . .	181152 „
обрабатывающихъ		
камень . . . . .	722 „ . . . . .	72200 „
черепичниковъ и		
кирпичниковъ . . . . .	88 „ . . . . .	880 „

Итого . . . . . 10721 „ . . . . . 1055936 „ <sup>187)</sup>

Чѣмъ руководствовались экзеквиторы по собиранію приведенныхъ свѣдѣній—неизвѣстно, но свѣдѣнія эти явно приуменьшены. Съ положительностью можно сказать, что свѣдѣнія эти относятся не ко всей губерніи, а къ ограниченному числу пунктовъ. Данныя эти не имѣютъ научно-статистическаго значенія, такъ какъ неизвѣстно количество населенія тѣхъ пунктовъ, откуда получены эти свѣдѣнія и не выведено процентнаго соотношенія. Хотя свѣдѣнія о кустарныхъ промыслахъ, изданныя Обществомъ и не пригодны для пользованія, но практическая его дѣятельность по содѣйствію ознакомленію общества съ кустарными промыслами Подольской губ. имѣетъ общественное значеніе. Выставки въ Винницѣ съ кустарными отдѣ-

<sup>186)</sup> Нижецитированные источники такъ переданы, что невозможно ими оперировать. Нѣкоторые авторы разсматриваютъ средній оборотъ, какъ валовую выручку. Цѣлм. авт.

<sup>187)</sup> Краткій обзоръ 12-ти лѣтней дѣятельности Подольскаго Общества сельскаго хозяйства и сельско-хоз. промышленности. Винница 1911, стр. 14—16. „Dziennik Kijowski“, 1912. № 282. „Извѣстія Главн. Управленія Землеустройства и Земледѣлія“ 1912 г. № 46. „Кустарный Трудъ“, 1912 годъ. „Подольскія Извѣстія“ 1913, № 11. „Подольнинъ“ 1913, № 777. При этомъ нужно замѣтить, что, хотя въ основу положено одно и тоже изслѣдованіе, во всѣхъ этихъ источникахъ цифры разныя.

лами принесли несомненную пользу и положили начало организации и распространению корзиночного производства, преимущественно в Винницкомъ уѣздѣ, а затѣмъ и устройству кустарнаго склада „въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости“ въ г. Винницѣ.

На выставку домашнихъ промысловъ, устроенную дамскимъ кружкомъ „Работа“ въ г. Каменецъ-Под. въ 1909 г. и въ отдѣлъ кустарной промышленности на сельско-хозяйственной выставкѣ въ г. Проскуровѣ въ 1910 г. были доставлены изъ половины губерніи чрезвычайно интересные экспонаты разнообразныхъ сортовъ тканей: сукна, холсты, полотенца, ковры интереснѣйшихъ образцовъ, вышивки и проч., издѣлія гончаровъ и т. д. Благодаря этой выставкѣ, на кустарные промыслы было обращено вниманіе земства, которое заинтересовалось ими съ цѣлью улучшенія ихъ положенія. Совѣщаніемъ, образовавшимся при редакціи издаваемаго Управой „Кооперативнаго Листка“, подъ предѣлительствомъ бывшаго члена Подольской губернской подѣламъ земскаго хозяйства Управы г. Трублаевича приступлено было къ изслѣдованію состоянія кустарныхъ промысловъ. Выработаны были Прусевичемъ опросные листы, разосланные въ количествѣ 2000 экземпляровъ волостямъ, кооперативамъ, учителямъ и др. лицамъ. Полученный матеріалъ долженъ былъ разработать г. Трублаевичъ, но результаты разработки до сихъ поръ неизвѣстны.

Въ мартѣ 1912 г. г. Подольскій Губернаторъ, въ виду открытія въ 1913 году Второй Всероссийской Кустарной Выставки, предложилъ Губернской Земской Управѣ внести на обсужденіе Земскаго Собранія вопросъ о принятіи земствомъ участія въ ней. Во время Кустарной Выставки постоянное бюро Всероссийскаго Съѣзда дѣятелей по кустарной промышленности Высочайше утвержденнаго Общества для содѣйствія русской промышленности и торговли, предполагая созвать Третій Всероссийскій Съѣздъ дѣятелей по кустарной промышленности, обратилось къ Земству съ просьбой выяснитъ вопросъ о созывѣ мѣстнаго совѣщанія кустарныхъ дѣятелей, на которомъ намѣчены были бы главнѣйшія мѣропріятія по содѣйствію развитію мѣстной кустарной промышленности.

Управа внесла на разсмотрѣніе второго чрезвычайнаго губер-



скаго земскаго собранія, въ іюльскую сессію 1912 г., подробно разработанный докладъ, въ коемъ высказалась за необходимость ознакомленія съ экономикой и техникой кустарныхъ промысловъ и съ ихъ значеніемъ въ качествѣ подсобныхъ занятій. Изслѣдованіе промысловъ должно, по мнѣнію Управы, носить ориентировочный характеръ, такъ какъ детальное изслѣдованіе должно войти въ общее хозяйственное изслѣдованіе путемъ оцѣночно-статистическаго обслѣдованія губерніи. Этимъ путемъ выяснено будетъ положеніе кустарныхъ промысловъ, а затѣмъ должно быть произведено монографическое описаніе отдѣльныхъ промысловъ, что дастъ прочное основаніе для будущихъ мѣропріятій земства по содѣйствію развитію кустарныхъ промысловъ. На это предпріятіе Управой исчислено 3250 руб. Кромѣ того, Управа высказалась за желательность участія въ Кустарной Выставкѣ и на расходы по собиранію экспонатовъ исчислила 550 руб. Для организаціи самаго обслѣдованія кустарныхъ промысловъ, выбора экспонатовъ для выставки, разработки докладовъ для кустарнаго съѣзда, проектированія мѣропріятій къ улучшенію и развитію кустарныхъ промысловъ Подольской губ. необходимъ при Управѣ особый органъ, въ лицѣ мѣстнаго подольскаго совѣщанія по вопросамъ кустарной промышленности, на созывъ котораго требуется согласіе земскаго собранія и ассигнованіе 500 руб. на расходы по созыву этого совѣщанія, печатаніе трудовъ совѣщанія и проч.

Всѣ эти проекты Управы и потребныя суммы утверждены Земскимъ Собраніемъ <sup>188</sup>).

Вскорѣ послѣ земскаго собранія созывались Управой совѣщанія изъ спеціалистовъ и заинтересованныхъ лицъ по вопросамъ изслѣдованія кустарныхъ промысловъ. На этихъ совѣщаніяхъ заслушаны были доклады: Прусевича—о современномъ состояніи промысловъ въ Подольской губерніи и г. Лехновича—о мѣропріятіяхъ къ поднятію ихъ, и намѣчена дальнѣйшая работа по изслѣдованію кустарныхъ промысловъ. Былъ выработанъ общій опросный бланкъ для того, чтобы развѣдать, гдѣ, какимъ промысломъ сколько занимается человекъ. Бланки эти, разосланные по волостямъ, по заполненіи, поступили для статистической разработки.

---

<sup>188</sup>) Доклады губернской земской управы второму чрезвычайному губернскому земскому собранію. Сессія съ 10 іюля 1912 г. Докладъ № 302, стр. 155—159.



Затѣмъ, статистикомъ г. Громаномъ представлень совѣщанію проектъ организаціи поселеннаго и подворнаго экономическихъ экспедиціонныхъ изслѣдованій кустарной промышленности, разсмотрѣнный и одобренный совѣщаніемъ. Это-же совѣщаніе поручило своему члену Прусевичу выработать инструкціи по техникѣ кустарныхъ промысловъ и ремесль. Предполагалось произвести эти изслѣдованія осенью 1912 года. Но, въ виду того, что дождливая осень не дала возможности произвести экспедиціонное изслѣдованіе, въ январѣ с. г. рѣшено приступить къ этому изслѣдованію вмѣстѣ съ закупкою экспонатовъ для Кустарной Выставки.

Добытый анкетой разработанный матеріалъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

### Число дворовъ и душъ, занятыхъ промыслами:

	Балтскій	Ямпольскій	Ольгопольск.	Гайсинскій	Проскуров.	Брацлавск.	Винницкій	Ушицкій	Литинскій	Летичевскій	Могилевск.	Каменицкій	Всего
ткачествомъ двор.	5552	5455	4588	2414	2553	1991	1446	1205	1662	1165	1125	1173	30329
душъ	6483	8719	5662	2939	3327	2330	1616	1311	1688	1340	1278	1368	38061
сапожестомъ дв.	1043	600	471	838	700	836	868	871	491	505	625	797	8645
душъ	1242	660	546	984	834	1007	955	1-18	500	561	739	1016	10062
деревяннымъ д.	712	716	459	934	544	869	687	978	712	582	576	516	8285
душъ	936	777	507	1021	585	949	769	1026	807	631	597	567	9172
кузнеч. и дв.	562	336	232	314	377	339	313	301	200	223	311	309	3817
слесар. душъ	675	422	276	354	412	384	360	336	209	270	327	340	4365
кравецко- дв.	391	183	182	421	426	365	335	161	110	70	139	177	2960
портн. душъ	504	209	248	458	770	422	363	217	116	81	141	247	3776
кушнирствомъ д.	226	183	219	322	220	297	191	142	72	19	168	52	2111
душъ	291	201	290	437	539	374	215	16	73	34	192	91	2902
гончарствомъ д.	91	93	147	114	10	162	339	150	13	4	0	161	1736
душъ	154	128	247	126	12	189	434	277	13	521	513	53	2667
корзинопле- дв.	37	430	7	21	372	75	605	19	18	133	31	13	1661
теньмъ душъ	47	1025	8	21	1849	116	1079	19	18	348	31	13	4574
камен. изд. дв.	23	315	6	5	67	82	18	114	10	10	39	39	728
душъ	27	476	11	5	69	82	18	117	10	12	44	40	911
кожевен. пр. дв.	57	12	5	12	46	36	11	22	29	20	16	4	270
душъ	74	14	5	13	54	42	11	35	29	63	16	4	360
проч. (солом. дв.	--	--	--	4	50	26	21	--	137	6	15	--	259
череп. и др.) душъ	--	--	--	4	58	34	2	--	561	12	15	--	705
шерстобитьемъ д.	--	--	--	2	--	6	--	--	1	137	1	2	149
душъ	--	--	--	2	--	9	--	--	1	137	1	2	149
<b>Итого двор.</b>	<b>8694</b>	<b>8323</b>	<b>6316</b>	<b>5401</b>	<b>5365</b>	<b>5084</b>	<b>4734</b>	<b>3963</b>	<b>3455</b>	<b>3289</b>	<b>3207</b>	<b>3128</b>	<b>60950</b>
<b>душъ</b>	<b>10433</b>	<b>12631</b>	<b>7800</b>	<b>6364</b>	<b>8509</b>	<b>5935</b>	<b>5841</b>	<b>4521</b>	<b>4025</b>	<b>4010</b>	<b>3894</b>	<b>3741</b>	<b>77704</b>

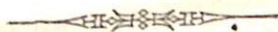


Итакъ, по послѣднему подсчету, кустари составляютъ 3% сельскаго населенія <sup>189)</sup>.

Въ 1871 году кустарей считалось 44.044 чел., въ 1897— 72.565 чел. и въ 1912 г. 77.704 чел. Изъ сопоставленія этихъ цифръ можно вывести заключеніе, что промыслы за послѣдніе 50 лѣтъ развивались количественно; къ сожалѣнію, въ качественномъ отношеніи не всегда наблюдался прогрессъ. Бѣднѣлъ народъ, сравнительно дорогіе продукты народнаго производства замѣнялись непрочной дешевой. На развалинахъ старой народной мѣстной культуры рождаются новыя формы жизни, которая не всегда удовлетворится сохранившимися производствами и требуетъ новыхъ. Не удовлетворяя настояція требованія народа, нѣкоторыя отрасли промысловъ совершенно вырождаются. Объ этомъ болѣе точно расскажутъ матеріалы производящагося въ настоящее время изслѣдованія, какъ это выяснено изслѣдованіемъ кустарныхъ промысловъ въ Кіевской губ. <sup>190)</sup>. Къ сожалѣнію, и тамъ не произведено полного подворнаго обслѣдованія кустарныхъ промысловъ. Полную картину наблюдающагося въ настоящее время разрушенія народнаго труда можетъ дать только одно подворное обслѣдованіе этихъ промысловъ.

Май, 1913 г.

Ал. Прусевичъ.



## Постановленія 2-го Волынскаго съѣзда по кредитной кооперациі въ Житомирѣ (26—29 мая 1913 года).

### 1) Очередныя задачи кредитныхъ кооперативовъ.

1. Ближайшими очередными задачами кредитныхъ кооперативовъ Съѣздъ считаетъ: а) введеніе въ широкихъ рамкахъ выдачи долгосрочныхъ ссудъ; б) организацію посредничества какъ по снабженію населенія сельско-хозяйственными машинами и орудіями, такъ и по совмѣстному сбыту хлѣба и вообще произведеній сельскаго хозяйства; в) организацію союзовъ и г) установленіе взаимоотношеній между

<sup>189)</sup> Количество населенія взято изъ Обзора Подольской губ. за 1911 г.

<sup>190)</sup> См. Кустарная промышленность въ Кіевской губерніи. Кіевъ, 1912.



разнаго рода кооперативами. 2. Такъ какъ учрежденія мелкаго кредита въ губерніи не располагають въ настоящее время достаточными оборотными средствами, которыя обезпечивали бы успѣшное осуществленіе поставленныхъ выше ближайшихъ очередныхъ задачъ, то Съѣздъ высказываетъ пожеланія, чтобы Государственный Банкъ и Земскія Кассы мелкаго кредита оказали содѣйствіе имъ болѣе широкимъ кредитованіемъ. 3. Однимъ изъ сильныхъ препятствій къ надлежащему развитію кредитной коопераціи служить недостатокъ знанія и просвѣщенія въ сельской средѣ. Въ цѣляхъ борьбы съ этимъ препятствіемъ Съѣздъ приглашаетъ кооперативы служить посредниками по распространенію знаній, устраивая у себя бібліотеки и организуя чтенія и агрономическія бесѣды, а также просить Земство оказываетъ кооперативамъ въ этомъ дѣлѣ свое содѣйствіе. 4. Въ цѣляхъ правильной постановки ссудной и посреднической операціи, Съѣздъ считаетъ важнымъ организацію непосредственной агрономической помощи для участниковъ кредитныхъ кооперативовъ и потому рекомендуетъ кооперативамъ, соединяясь въ группы, обзаводиться самостоятельнымъ агрономическимъ персоналомъ. (Принято только большинствомъ голосовъ). 5. Съѣздъ раздѣляетъ пожеланіе С.-П. Всероссийскаго Кооперативнаго Съѣзда о томъ, чтобы инструкторская помощь въ кредитныхъ кооперативахъ была оказываема на мѣстномъ языкѣ.

## *2) Посредничество по снабженію.*

1. Веденіе кредитными кооперативами посредничества по снабженію Съѣздъ считаетъ дѣломъ полезнымъ и необходимымъ въ цѣляхъ огражденія участниковъ отъ убытковъ, причиняемыхъ плохой организаціей торговли, а также для обезпеченія производительнаго характера кредитной помощи, оказываемой кооперативамъ. Для этого товарищества должны заботиться о составленіи спеціальныхъ капиталовъ, въ настоящее же время, когда такихъ капиталовъ мало, Съѣздъ считаетъ необходимымъ усиленіе ассигнованія изъ Правительственныхъ источниковъ для выдачи ссудъ на образованіе такихъ капиталовъ. 2. Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы кредитнымъ кооперативамъ предоставлено было право затрачивать на посредничество въ предѣлахъ пятикратной суммы спеціальнаго капитала съ этимъ назначеніемъ. 3. Значеніе и выгода веденія возрастаетъ въ за-



висимости отъ размѣра оборотовъ по этой операціи. Поэтому, не отрицая пользы веденія этой операціи каждымъ кооперативомъ единолично, Съѣздъ полагаетъ, что надлежащее развитіе посредничества возможно при Союзной организаціи. Въ настоящее время Съѣздъ обращаетъ вниманіе товариществъ на возможность пользоваться содѣйствіемъ въ этомъ дѣлѣ со стороны Московскаго Народнаго Банка, приступившаго къ организаціи посредничества. 4. Съѣздъ постановилъ хозяйствовать, чтобы сельско-хозяйственныя орудія, приобретаемыя для посредничества кредитными кооперативами, были освобождены отъ пошлны и чтобы приглашены были представители отъ кредитной коопераціи въ тѣ коміссіи, которыя образованы для разработки вопроса о пересмотрѣ торговаго договора съ Германіей. 5. Съѣздъ считаетъ веденіе посредничества коміссіоннымъ путемъ, при содѣйствіи частныхъ торговыхъ фирмъ, дѣломъ нежелательнымъ; эта форма посредничества могла бы быть допустима лишь при томъ условіи, если таваръ отпускается на коміссію Земствомъ. Продажу кооперативами предметовъ посредничества не членамъ, — Съѣздъ считаетъ совершенно недопустимымъ.

Относительно взаимоотношенія Земства и, въ частности, Волынской Губернской Земской Кассы мелкаго кредита и кредитныхъ кооперативовъ въ дѣлѣ посредничества, — Съѣздомъ вынесены слѣдующія резолюціи: 1. а) желательно въ точности выполнить первоначальный планъ, выработанный Кассой въ 1910 году при организаціи посредничества; б) въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ дѣйствующія товарищества ведутъ посредничество, Земство не должно открывать новыхъ складовъ, а если складъ существуетъ, — то передать его товаричеству; в) при составленіи Земской Кассой сезонныхъ заказовъ, а также при выработкѣ правилъ и положеній о посредничествѣ, — желательно привлеченіе представителей кооперативовъ разныхъ районовъ; г) желательно руководство со стороны земской агрономической организаціи въ дѣлѣ выбора кооперативами типовъ орудій и машинъ; д) желательно, чтобы Касса финансировала непосредственныя закупки товариществъ; е) желательно, чтобы въ составъ совѣта Кассы привлечены были также представители кооперативовъ; ж) Съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы его постановленія, касающіяся взаимоотношеній съ Земствомъ, Земской Кассой мелкаго кредита и кредитныхъ кооперативовъ, доложены



были ближайшему Земскому Собранию. 2. а) для кредитных кооперативов малолѣсных мѣстностей Волыни посредничество по покупкѣ лѣсных строительных матеріаловъ составляетъ насущную потребность; б) указанное посредничество наилучшимъ образомъ можетъ быть осуществлено только Союзомъ товариществъ; до организаціи же Союза это посредничество можетъ быть проведено путемъ объединенія кооперативовъ въ договорныя товарищества; в) Съѣздъ проситъ Земство освѣдомить землевладѣльцевъ, чтобы они о предполагаемой продажѣ лѣсныхъ участковъ оповѣщали сосѣднія товарищества; г) Съѣздъ постановилъ ходатайствовать, чтобы въ число учреждений, коимъ по закону предоставлено право покупки лѣса безъ торговъ, включены были учрежденія мелкаго кредита; д) Съѣздъ признаетъ необходимымъ, чтобы товарищества приобрѣтали лѣсные участки только для потребностей своихъ членовъ, но не для продажи на сторону.

### 3) *Посредничество по сбыту.*

1) Хлѣбозалоговыя операціи желательно практиковать при кредитныхъ товариществахъ, какъ мѣропріятія подготовительныя для совмѣстнаго сбыта хлѣбовъ, а также и для снабженія товарищей сѣменнымъ матеріаломъ хорошаго качества. 2) Наиболее совершеннымъ способомъ для осуществленія совмѣстнаго сбыта хлѣбовъ въ настоящее время слѣдуетъ признать залого-комиссіонную операцію, съ обезличиваніемъ и храненіемъ хлѣба въ товарищескомъ помѣщеніи и продажей правленіемъ товарищества. 3) Желательна постройка товариществами мѣстныхъ зернохранилищъ и амбаровъ или арендованіе ихъ. 4) Выдача ссудъ подъ залогъ хлѣба, при совмѣстной продажѣ его, можетъ быть повышена до 85%, для чего желательно измѣненіе правилъ о посредничествѣ въ соответствующемъ смыслѣ. 5) Для совмѣстнаго сбыта необходимо объединеніе товариществъ въ хлѣбо-торговые Союзы и постройка земствомъ или государствомъ узловыхъ элеваторовъ съ выдачей послѣдними „варрантовъ“—двойныхъ складочныхъ свидѣтельствъ. 6) Съѣздъ постановилъ просить Губернское Земство разработать вопросъ о постройкѣ узловыхъ элеваторовъ для Волынской губерніи. 7) Признавая, что осуществленіе кооперативныхъ мѣропріятій по сбыту продуктовъ животноводства и птицеводства имѣетъ первостепенное значеніе для мѣстнаго хозяйства, Съѣздъ постановилъ



просить Губернское Земство разработать вопрос о кооперативном сбытѣ свиней, яицъ и битой птицы какъ на внутренніе городскіе рынки, такъ и для вывоза за границу.

*4) Союзы учреждений мелкаго кредита.*

1) Скорѣйшее осуществленіе Союзной организаціи на Волыни Съездъ считаетъ дѣломъ первостепенной важности, такъ какъ только этимъ путемъ можетъ быть обезпечено укрьпленіе возникшихъ доселѣ кредитныхъ кооперативовъ и дальнѣйшее развитіе всѣхъ сторонъ ихъ дѣятельности 2) Объединеніе товариществъ въ Союзы должно совершиться на основаніяхъ общности экономическихъ интересовъ и задачъ. 3) Для облегченія созданія Союзной организаціи Съездъ считаетъ желательнымъ изданіе закона о Союзахъ, объединяющихъ кооперативы разныхъ типовъ 4) Остановливаясь на вопросѣ о желательномъ районѣ Союза, Съездъ приходитъ къ заключенію, что, какъ Союзы малыхъ районовъ, такъ и Союзы крупныхъ районовъ (губернскіе и областные), имѣютъ свои преимущества. На сторонѣ Союзовъ съ небольшимъ райономъ стоитъ то преимущество, что такого рода Союзъ будетъ отличаться болѣе тѣснымъ объединеніемъ входящихъ въ него товариществъ. За то Союзы крупныхъ районовъ могутъ рассчитывать на болѣе развитіе вкладной операціи, и, такимъ образомъ, роль ихъ въ кооперативномъ дѣлѣ можетъ быть значительнѣе. Съездъ считаетъ цѣлесообразнымъ развитіе Союзной организаціи въ томъ направленіи, что сперва должны возникнуть Союзы небольшихъ районовъ, а затѣмъ, по мѣрѣ накопленія опыта, должно произойти сляніе этихъ Союзовъ въ одинъ или два Союза, охватывающихъ губернію. 5) Для мѣсто-нахожденія правленія Союза должны быть избираемы финансовыя и торговые центры въ его районѣ. 6) Съездъ признаетъ желательнымъ, чтобы, по мѣрѣ возникновенія Союзовъ, а) Земскія Кассы мелкаго кредита передавали всѣ свои дѣла и функціи Союзамъ и б) Московскій Народный Банкъ не учреждалъ своихъ филиальныхъ отдѣленій въ районѣ дѣятельности Союзовъ. 7) Признавая потребность учрежденія самостоятельнаго областного кооперативнаго Банка, Съездъ присоединяется къ пожеланію Всероссийскаго кооперативнаго Съезда о томъ, чтобы Московскій Народный Банкъ оказывалъ содѣйствіе къ основанію Южнаго Русскаго Кооперативнаго Банка. (Эта резолюція принята незначительнымъ большинствомъ голосовъ, при громадномъ числѣ

воздержавшихся). 8) Съезд проситъ Организационное Бюро, по окончаніи работъ по устройству Съезда, приступить къ работамъ по осуществленію постановленія Съезда объ организаціи Союзовъ въ Волынской губерніи, включивъ въ свой составъ избранныхъ Съездомъ представителей кооперативовъ, въ количествѣ 53 человекъ.

*5) Долгосрочныя ссуды.*

1. Съездъ пришелъ къ выводу, что въ учрежденіяхъ мелкаго кредита, обсуживающихъ земледѣльческій классъ населенія, ощущается бѣлая потребность въ долгосрочныхъ ссудахъ, чѣмъ въ краткосрочныхъ. 2. Съездъ признаетъ, что установленные закономъ предѣльные сроки для выдачи долгосрочныхъ ссудъ, недостаточны, вслѣдствіе небольшой доходности крестьянскаго хозяйства и — потому признаетъ желательнымъ удлиненіе ихъ въ предѣлахъ до 10 лѣтъ. 3. Съездъ подтверждаетъ постановленіе 1-го Волынскаго Съезда о желательности повысить установленный предѣльный размѣръ кредита съ 300 до 500 руб. 4. Съездъ признаетъ, что, по отношенію къ операціи долгосрочныхъ ссудъ, — кооперативами долженъ быть выработанъ строгій внутренней контроль за употребленіемъ ссудъ по назначенію и за состояніемъ того предпріятія, на которое израсходована долгосрочная ссуда. 5. Съездъ признаетъ крайне необходимымъ организацію кредита на приобрѣтеніе земельной собственности, доступнаго для наиболѣе малоземельной части сельскаго населенія. Въ настоящее время учрежденія мелкаго кредита, еще недостаточно окрѣпшія — частью вслѣдствіе недостаточности средствъ, частью вслѣдствіе неприспособленности устава, — не въ состояніи удовлетворить эту потребность. Поэтому Съездъ признаетъ назрѣвшимъ вопросъ объ организаціи Кооперативнаго Банка, спеціально для долгосрочнаго кредита, уставъ котораго долженъ быть приспособленъ для развитія операцій выдачи долгосрочныхъ ссудъ на покупку земли. 6. Кромѣ предметовъ, указанныхъ въ резолюціи 1-го Волынскаго Съезда, Съездъ считаетъ желательной выдачу долгосрочныхъ ссудъ на пчеловодство, шелководство, хмелеводство и садоводство. 7. Съездъ считаетъ желательнымъ составленіе кооперативами спеціальныхъ капиталовъ для выдачи ссудъ деньгами и матеріалами на возведеніе построекъ на мѣсто уничтоженныхъ пожарами и огнестойкое ихъ покрытіе



*б) О порядке созыва и программы слѣдующаго съѣзда.*

1. Мѣсто созыва слѣдующаго 3-го Волынскаго Съѣзда—городъ Ровно. 2. Созывъ Съѣзда поручается Бюро по организаціи въ губерніи Съездовъ. 3. Время Волынскаго Съѣзда—черезъ два года—въ маѣ мѣ-  
 сцѣ 1915 года. 4. Желательно предварительное отпечатаніе докладовъ,  
 читаемыхъ на Съѣздѣ. 5. Программа Съѣзда должна быть установ-  
 лена путемъ анкеты. 6. Желательны районные Съѣзды. 7. Инициатива  
 по созыву районныхъ Съѣздовъ возлагается на Инспекцію и Земства.



**Отъ Organizaціоннаго Комитета и Бюро по созыву Всероссій-  
 скаго сельскохозяйственнаго Съѣзда въ г. Кіевъ съ 1-го по  
 10-е сентября 1913 года.**

Несомнѣнный подъемъ, переживаемый въ наше время сельскимъ хозяйствомъ, необычайно оживилъ среду сельскихъ хозяевъ, выдвинулъ рядъ насущныхъ вопросовъ и создалъ потребность въ сознательномъ, согласованномъ съ наукой и опытомъ ихъ разрѣшеніи. Борьба съ рутинной, которой такъ много въ нашемъ хозяйствѣ, устраненіе несовершенствъ, иной разъ вопіющихъ; реформа хозяйства въ связи съ быстрой смѣной бытовыхъ и экономическихъ условій, короче—необходимость умѣлой рационализаціи и интенсификаціи существующаго хозяйства—становится требованіемъ дня для всякаго сознательнаго хозяина.

Въ этой атмосферѣ общей неудовлетворенности и поисковъ новыхъ формъ особенно явственно ощущается потребность въ общеніи сельскихъ хозяевъ и дѣятелей на принципъ сельскаго хозяйства путемъ сельскохозяйственныхъ съѣздовъ. Врядъ ли надо доказывать, что послѣдніе являются лучшимъ средствомъ для борьбы съ наблюдаемой разобщенностью сельскихъ хозяевъ и для созданія ихъ сближенія на почвѣ общаго имъ всѣмъ дѣла—поднятія экономического благосостоянія населенія; какъ доказалъ даже нашъ короткій опытъ,—съѣзды много способствуютъ выясненію дѣйствительнаго положенія сельскаго хозяйства и его насущныхъ нуждъ; они представляютъ возможность подвергнуть обсужденію и разработкѣ, при участіи людей

различной подготовки и разнообразнаго жизненнаго опыта, изрѣвннн сельскохозяйственныя нужды и намѣтитъ способы ихъ устранения.

По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, Кіевское Общество сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности сочло своевременнымъ и целесообразнымъ созвать въ г. Кіевѣ съ 1-го по 10-е сентября с. г. Всероссийскій сельскохозяйственный Съѣздъ, пріурочивъ его къ происходящей въ Кіевѣ Всероссийской сельскохозяйственной и промышленной выставкѣ.

Общая организація Съѣзда возложена обществомъ на Комитетъ, въ составъ котораго вошли, кромѣ членовъ Съѣзда Общества, представители: а) Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, б) Кіевского Губернскаго Земства, в) гор. Кіева, г) всѣхъ высшихъ учебныхъ заведеній г. Кіева, д) крупнѣйшихъ сельскохозяйственныхъ обществъ (Московского, Харьковскаго, Полтавскаго и друг.), е) сельскохозяйственныхъ секцій Всероссийской выставки и ж) ряда частныхъ лицъ.

Для предварительной разработки вопросовъ по каждому отдѣлу Съѣзда, привлеченія докладчиковъ и для другихъ подобныхъ работъ Комитетъ выдѣлилъ изъ своей среды особія секціи. Исполнительнымъ органомъ Комитета является Организационное Бюро. Во главѣ Комитета стоитъ предѣдатель Кіевского О-ва сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности Ю. Л. Давыдовъ. Предѣдателемъ Организационнаго Бюро состоитъ Кіевскій губернскій земскій агрономъ И. Г. Чернышъ. Отдѣльныя секціи находятся подъ предѣдательствомъ слѣдующихъ лицъ:

1. Секція земледѣлія съ подьотдѣлами: а) опытное дѣло, б) организація хозяйствъ, в) обработка почвъ, г) удобреніе почвъ, д) сортоводство и сѣменное дѣло, е) частныя культуры, ж) луговоеводство, з) меліорація, и) метеорологія—И. Ф. Власовъ, кандидатъ сельскаго хозяйства, главноуправляющій имѣніями наследниковъ И. Н. Терещенко.

2. Секція общественной агрономіи—А. К. Фещенко, членъ Кіевской губернской земской Управы.

3. Секція экономики и организаціи сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности—проф. К. Г. Воблый.

4. Секція животноводства—проф. В. П. Устьянцевъ.

5. Секція садоводства и огородничества—С. В. Краинскій, старшій спеціалистъ по садоводству Кіевской губерніи.



6. Секція дѣшоводства—М. С. Еремѣевъ, членъ Совѣта Кіевского Общества сельскаго хозяйства.

7. Секція коннозаводства—В. М. Бѣлогорскій, предѣдатель отдѣла коннозаводства на Всероссійской сельскохозяйственной выставкѣ.

Комитетомъ выработано утвержденное въ настоящее время Положеніе о Сѣздѣ и краткая программа Сѣзда, въ развитіе которой подготовительными секціями Организационнаго Комитета составлены болѣе подробныя программы, заключающія въ себѣ рядъ вопросовъ, на которыхъ было бы желательнo сосредоточить преимущественное вниманіе Сѣзда.

При этомъ, какъ Организационный Комитетъ, такъ и избранныя имъ секціи имѣли въ виду главнымъ образомъ тѣ изъ числа насущныхъ для настоящаго момента вопросовъ, которые представляютъ общее для сельскихъ хозяевъ различныхъ районовъ Россіи значеніе.

Въ частности, относительно программъ отдѣльныхъ секцій необходимо сдѣлать слѣдующія указанія:

1. *Секція земледѣлія.* Въ виду осуществленія въ настоящее время обширной организационной работы, которой предстоитъ сыграть въ судьбахъ нашего хозяйства огромную роль, рядъ соответствующихъ вопросовъ выдѣленъ въ особую подсекцію опытнаго дѣла. Здѣсь много вниманія посвящено вопросу о роли и взаимоотношеніи правительства, общественныхъ организацій и частныхъ лицъ въ дѣлѣ устройства, завѣдыванія и направленія дѣятельностью опытныхъ учреждений; о программахъ опытныхъ учреждений, какъ выраженіи запросовъ хозяйствъ района и способахъ разрѣшенія этихъ вопросовъ дѣятельностью опытныхъ станцій; объ участіи мѣстныхъ хозяевъ въ направленіи дѣятельности опытныхъ учреждений.—Другой рядъ основныхъ вопросовъ выдѣленъ въ подсекцію по организационной работѣ. Проблемы этого рода завладѣли въ послѣднее время усиленнымъ вниманіемъ представителей общественной агрономіи и стали интересовать также и довольно широкіе круги сельскихъ хозяевъ. Въ этомъ движеніи слѣдуетъ видѣть въ высшей степени благопріятный симптомъ и залогъ весьма существенныхъ улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ. Организационная работа является какъ разъ той областью, гдѣ наипрочнѣе свила свое гнѣздо рутинная и гдѣ наблюдается особенно много существенныхъ недочетовъ. Между тѣмъ, не боясь ошибиться, можно

утверждать, что о действительныхъ успѣхахъ нашего сельскаго хозяйства можно будетъ говорить лишь тогда, когда оно вступитъ на путь сознательной организаціи по типу рациональнаго технически и экономически—предпріятія. Надо думать, что, съ точки зрѣнія освѣщенія ряда организаціонныхъ проблемъ, выборъ въ качествѣ мѣста для съѣзда г. Кіева, центра Юго-Западнаго края, съ его достаточно культурнымъ хозяйствомъ, явится благопріятнымъ условіемъ для успѣха работъ подсекціи.

Въ связи съ пробуждающимся интересомъ къ улучшенію нашихъ заброшенныхъ и находящихся слишкомъ часто въ недопустимомъ состояніи луговъ, всѣ соответствующіе вопросы выдѣлены въ особую подсекцію луговодства. Наконецъ, намѣчено не требующее особыхъ поясненій выдѣленіе въ спеціальныя подсекціи вопросовъ обработки почвъ, удобрения почвъ, сортоводства (съ сѣменнымъ дѣломъ), частныхъ культуръ, меліораціи и метеорологіи.

2. *Секція общественной агрономіи.* Необычайный ростъ этой отрасли правительственной, земской и общественной дѣятельности привлекаетъ къ себѣ сейчасъ всеобщее вниманіе и настоячиво ставитъ вопросъ о планомерномъ и целесообразномъ ея развитіи. Въ соответствии съ этимъ, программа секціи останавливается на вопросѣ о роли правительства, земства, другихъ общественныхъ организацій и частныхъ лицъ въ дѣлѣ поднятія сельскаго хозяйства; объ очередныхъ задачахъ и методикѣ общественной агрономіи, о подготовкѣ персонала и т. п.

3. *Секція экономики и организаціи сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности.* Въ эту секцію включенъ рядъ основныхъ вопросовъ экономической, торговой и аграрной политики, въ разработкѣ и разрѣшеніи которыхъ существенно заинтересованы широкіе круги сельскихъ хозяевъ. Сюда относятся: вопросы о чрезполощицѣ и длинноземеліи; сервитуты и разверстаніе; правовыя и экономическія взаимоотношенія между владѣльцами земли и ея арендаторами, между заводами и плантаторами; типъ нормальнаго аренднаго договора; положеніе труда въ сельскомъ хозяйствѣ; сельскохозяйственная кооперація, организація краткосрочнаго и долгосрочнаго меліоративнаго кредита; желѣзнодорожныя тарифы и интересы сельскаго хо-



зяйства: регламентація взаимоотношеній между производителями и торговцами сельскохозяйственныхъ продуктовъ и др.

4. *Секція животноводства.* Въ связи съ измѣненіемъ экономическихъ условій и съ общимъ пробужденіемъ сельскохозяйственной жизни, интересъ къ животноводству, какъ одной изъ наиболее дѣйствительныхъ мѣръ интенсификаціи хозяйства, возросъ до небывалыхъ размѣровъ какъ среди общественныхъ агрономовъ, такъ и сельскихъ хозяевъ. Быстро растутъ также и затраты на правительственныя и общественныя мѣропріятія по улучшенію животноводства. Въ указанныхъ условіяхъ возникаетъ настоятельная потребность въ разработкѣ основныхъ вопросовъ, относящихся къ положенію животноводства и его возможному развитію, а также въ критическомъ пересмотрѣ и провѣркѣ намѣченныхъ программъ мѣропріятіей по поднятію животноводства. Подобную работу особенно умѣстно, помимо специальныхъ сѣздовъ, выполнить также и на общемъ сельскохозяйственномъ сѣздѣ, гдѣ, благодаря совмѣстному участию представителей различныхъ отраслей знанія и различнаго опыта (экономистовъ, агрономовъ, сельскихъ хозяевъ и т. д.), легко достижимо всестороннее освѣщеніе предмета.

5. *Секція садоводства и огородничества* заключаетъ рядъ вопросовъ технического, научнаго и экономического характера, касающихся указанной отрасли, а равно мѣръ общественнаго содѣйствія къ ея улучшенію.

6. *Секція лѣсоводства* ставитъ своей цѣлью возможно полное освѣщеніе какъ существующаго положенія лѣсовъ, такъ и мѣропріятіей, которыя способствовали бы улучшенію и сохраненію ихъ при наивыгоднѣйшихъ способахъ эксплуатаціи. Особое вниманіе программа удѣляетъ разработкѣ вопросовъ, связанныхъ съ предполагаемымъ измѣненіемъ закона 4-го апрѣля 1888 года о сбереженіи лѣсовъ.

7. *Секція коннозаводства* затрагиваетъ рядъ организаціонныхъ вопросовъ, относящихся ко всѣмъ видамъ коннозаводства и коневодства.

Сообщая о вышеизложенномъ, Организаціонный Комитетъ и Бюро обращаются ко всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, работающимъ въ области сельскаго хозяйства и лѣсоводства, съ покорнѣйшей просьбой содѣйствовать успѣху Сѣзда:

1. участіемъ, личнымъ или черезъ представителей;

2. представлением докладов по вопросам программы Съезда;  
3. сообщением списка тех частных вопросов, в развитие утвержденной программы, которые было бы желательно рассмотреть на предстоящем Съезде;

4. указанием Организационному Бюро тех местных сельских хозяйств и деятелей на поприще сельского хозяйства и лесоводства, которые могли бы содействовать успеху Съезда;

5. распространением в кругу заинтересованных лиц сведений о Съезде.

Членами Съезда могут быть: представители правительственных и общественных учреждений, оказывающих содействие сельскому хозяйству и лесоводству; деятели на поприще сельского хозяйства; состоящие на правительственной, общественной и частной службе деятели высшей, средней и нижней школы; сельские хозяева, лесоводы, лесовладельцы.

Члены Съезда уплачивают членский взнос в размере пяти рублей и имеют право на получение печатных трудов Съезда.

В видах облегчения для Бюро задачи по подысканию квартир, желательно заблаговременная запись в члены Съезда.

Председатель Организационного Комитета *Ю. Давыдовъ.*

Председатель Организационного Бюро *И. Чернышъ.*





## ОБЗОРЪ ТЕКУЩЕЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

**Къ вопросу о взаимоотношеніяхъ земствъ.** Однимъ изъ боевыхъ вопросовъ послѣдняго Московскаго очереднаго земскаго Собранія былъ вопросъ объ учрежденіи междугубернской земской управы. Какъ на одинъ изъ мотивовъ въ пользу учрежденія такой управы, въ докладѣ указывалось на тотъ, чисто практическаго свойства, фактъ, что Московская Управа въ послѣднее время оказалась заваленной работой, не имѣющей прямого отношенія къ Московскому Земству. Собрание, на которомъ этотъ вопросъ возбудилъ много споровъ, рѣшило созвать съѣздъ представителей различныхъ земствъ для совмѣстнаго обсужденія этого, по общему признанію, весьма важнаго вопроса современной земской жизни, а также для тѣхъ подготовительныхъ работъ, которыя потребуются при осуществленіи этой идеи.

По поводу дебатовъ, возникшихъ по этому вопросу и постановленій, которыя были приняты Московскимъ Земскимъ Собраніемъ, Б. Веселовскій въ № 7 „Земскаго дѣла“ даетъ весьма интересную историческую справку о развитіи идеи взаимоотношенія земствъ. Несмотря на то, что Земское Положеніе прежде всего ограничило дѣятельность земствъ рамками опредѣленной губерніи и уѣзда, все же, съ первыхъ шаговъ, земства сталкиваются съ необходимостью дѣйствовать совмѣстно. А такъ какъ земское положеніе не заключало въ себѣ вполнѣ опредѣленнаго запрещенія сносятся земствамъ другъ съ другомъ, то онѣ и пользовались этой возможностью, хотя очень часто попытки земствъ переступить искусственныя рамки, ограничивающія ихъ дѣятельность, давали поводъ для различныхъ административныхъ „усмотрѣній“.

Прецендентами для такого рода административной дѣятельности послужили попытки сношенія Харьковскаго, Смо-



ленскаго и Нижегородскаго Земствъ. Всѣ эти попытки носили единичный характеръ по той простой причинѣ, что жизнь въ то время не выдвигала еще вопроса о взаимоотношеніи земствъ. Въ этомъ отношеніи исторически можно разграничить полувѣковую дѣятельность земскихъ учреждений на три періода.

Въ первомъ, — приблизительно до 90-хъ годовъ, — вопросы, подлежащіе вѣдѣнію земствъ, не отличаются сложностью и элементарность запросовъ не вынуждала земства, за весьма малыми исключеніями, расширять рамки своей дѣятельности.

Съ 90-тыхъ годовъ начинается второй періодъ: губернскія земства стараются объединить и согласовать дѣятельность уѣздовъ. Въ настоящее время земства, очевидно, переживаютъ уже третью фазу, когда самый характеръ усилившейся дѣятельности земствъ вызываетъ вопросъ о необходимости совмѣстной дѣятельности многихъ земствъ, связанныхъ тѣми или иными общими экономическими интересами.

Любопытно, что за полувѣковый періодъ своей дѣятельности, земства встрѣчали со стороны правительства въ осуществленіи этой идеи энергичное противодѣйствіе. Такъ, въ 1879 г., Комитетъ министровъ прямо указалъ, „что созывъ представителей съ нѣсколькихъ губернскихъ земскихъ собраній, хотя бы даже для разсмотрѣнія вопросовъ, прямо касающихся земскихъ интересовъ, не можетъ быть допущенъ, такъ какъ общіе земскіе сѣзды были бы несогласны съ земскимъ положеніемъ“. Правда, въ отдѣльныхъ случаяхъ правительство уступало настоятельнымъ требованіямъ жизни, выдвигавшей вопросъ о земскихъ сѣздахъ, союзахъ и совѣщаніяхъ. Но фактъ тотъ, что до настоящаго времени нѣтъ общаго закона, который регулировалъ бы вопросъ о взаимоотношеніи земствъ. Объединеніе ихъ для совмѣстной дѣятельности не предусмотрено ни общимъ закономъ о союзахъ, ни статьями положенія о земскихъ учрежденияхъ, въ каждомъ же отдѣльномъ случаѣ руководствуются лишь особо выработанными уставами, подлежащими утвержденію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.



Вскорѣ за первой попыткой Харьковскаго, Смоленскаго и Нижегородскаго земствъ войти въ соглашеніе съ сосѣдними губернскими земствами, слѣдуетъ изданіе закона (13-го января 1867 года) о запрещеніи земствамъ сносятся другъ съ другомъ. Однако, жизнь настойчиво диктовала свои требованія и не мирилась съ тѣми ограниченіями, которыя установлены были новымъ закономъ. Уже въ 1870 году, т. е. спустя три года послѣ изданія вышеупомянутаго закона, происходитъ первое частное совѣщаніе земцевъ по вопросамъ, касающимся отмены подушной подати, а въ 1872 году Владимірское Земство обратилось съ формальнымъ ходатайствомъ о разрѣшеніи общеземскихъ съѣздовъ. Нѣсколько позже, въ 1875 году, Харьковское Земство обращается съ такимъ же ходатайствомъ. Какъ первое, такъ и второе ходатайства встрѣтили отрицательное отношеніе со стороны Правительства. Въ 1878 году Воронежское земство хлопочетъ объ изданіи общеземскаго періодическаго органа. Приблизительно въ то же время рядъ земствъ—Московское, Рязанское, Тверское—обращаются съ ходатайствами о разрѣшеніи съѣздовъ для обсужденія жгучихъ вопросовъ времени,—совмѣстной борьбы съ эпидеміями и эпизоотіями.

Все эти хлопоты, однако, не увѣнчались успѣхомъ. Правительство каждый разъ мотивировало свои отказы тѣмъ, что допущеніе общаго совѣщанія земствъ различныхъ губерній не согласно съ земскимъ положеніемъ. Однако, несмотря на строгое примѣненіе закона, земствамъ все же удалось достигнуть нѣкотораго успѣха: въ 1881—83 г.г. состоялось нѣсколько областныхъ съѣздовъ (въ Одессѣ, Харьковѣ, Казани) по вопросамъ о борьбѣ съ эпизоотіями. Въ 1896 году въ Нижнемъ-Новгородѣ состоялось совѣщаніе председателей земскихъ управъ, вынесшее много весьма цѣнныхъ постановленій. Между прочимъ, вопросъ о періодически созываемыхъ совѣщаніяхъ былъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Въ 1899 году Орловское Земство организовало закупку сельско-хозяйственныхъ машинъ

и орудій для 40 земствъ. Съ той же цѣлью въ 1900 году Самарское Земство организовало Бюро.

Закономъ 16 декабря 1900 года впервые было допущено объединеніе земствъ въ союзъ по перестрахованію огневыхъ рисковъ. Въ 1905 году обращаетъ на себя вниманіе общеземская организація помощи больнымъ и раненымъ воинамъ на Дальнемъ Востоке.

Далѣе, земская организація принимаетъ участіе въ „продовольственной кампаніи“, а затѣмъ въ урегулированіи нашего переселенческаго дѣла.

Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что все эти объединенія образовывались явочнымъ порядкомъ, безъ соответствующаго узаконенія ихъ. Вопросъ получаетъ особую остроту, когда къ жизни вызываются все новыя и новыя организаціи. Правилами 31-го января 1906 г., наконецъ, были легализованы товарищества для пріобрѣтенія и продажи сельско-хозяйственныхъ орудій, машинъ, сѣмянъ и другихъ предметовъ, необходимыхъ въ сельскомъ быту. Настоящее время можно назвать временемъ наибольшаго развитія сотрудничества среди земствъ и стремленія къ общей согласованной работѣ.

Доказательствомъ тому — цѣлый рядъ предстоящихъ и проектируемыхъ союзовъ, совѣщаній и сѣздовъ.

Обращаясь къ вопросу о желательности скорѣйшаго изданія общаго закона для легализаціи существующихъ и вновь возникающихъ организацій, г. Веселовскій указываетъ, что необходимо довести дѣло до его логическаго завершенія.

\* \*  
\* \*  
\*

**Земскія сельско-хозяйственныя передвижныя выставки.** Какъ уже сообщалось въ „Экономической Жизни Подоліи“, въ настоящее время въ Волынской губерніи, — собственно, въ Житомирскомъ уѣздѣ, — функционируютъ двѣ передвижныя сельско-хозяйственныя выставки: одна объѣзжаетъ сѣверную часть уѣзда, другая — южную.



Въ одномъ изъ послѣднихъ номеровъ „Извѣстій Волинскаго Губернскаго Земства“ встрѣчаемъ статейку, авторъ которой участникъ выставки — дѣлится своими наблюденіями и впечатлѣніями отъ выставки.

Прежде всего, почти для каждаго села выставка, уже сама по себѣ, — явленіе рѣдкое и необычайное. Поэтому всюду, даже въ будніе дни и, несмотря на дождливую погоду, на выставкѣ посѣтителей много.

Вотъ, напр., передвижная выставка — въ селѣ Ясногородѣ. Село небольшое, глухое. Крестьяне ясногородскіе, какъ рекомендуетъ ихъ авторъ, — народъ отсталый. Ведутъ свое хозяйство еще по старосвѣтски, по завѣту отцовъ; новыхъ, наприкладъ, плуговъ и культиваторовъ, уже давно распространенныхъ въ сосѣднихъ селахъ, — у нихъ еще не встрѣчается. Нѣкоторые крестьяне не знаютъ даже о существованіи земскаго сельско-хозяйственнаго склада, который находится въ 15 — 17 верстахъ. Мало знакомы ясногородцы и съ посѣвами кормовыхъ травъ — клевера и люцерны. Выставка была поэтому для нихъ совершенною новостью. Они очень внимательно разсматривали всѣ орудія и даже перепробовали ихъ въ работѣ. Особенно понравился плугъ самоходъ „Гена“, на пару лошадей. Авторъ передаетъ восхищеніе крестьянъ этимъ орудіемъ: „Норчакомъ нашимъ почнешь орати: поореш цілий день — рукъ не чуеш; самъ втомнишся, ніби копу жита зіб'еш і коні замориш; а цимъ самоходомъ — одно удовольствіе — ідеш собі ззаду, руками цигарку робиш, — а плугъ самъ іде, і на коні не тяжко“.

Не менѣе поражены были крестьяне работой зерноочистительныхъ машинъ: змѣйки и куколеотборника. Особенно понравилось то, что куколеотборникъ даетъ возможность отдѣлить рожь и пшеницу.

Для пчеловодовъ большой новостью были медогонка, искусственная вощина и улей Дадана, съ котораго мѣстные ма-

стера тутъ-же, на выставкѣ, сняли мѣрку, чтобы научиться самостоятельно ихъ дѣлать.

Кромѣ орудій, на выставкѣ демонстрируются также пробы съ показательныхъ участковъ, гдѣ примѣнялись минеральныя удобрения и т. п.

Авторъ дѣлится своими впечатлѣніями отъ пребыванія выставки также и въ другихъ селахъ и приходитъ къ заключенію, что такія передвижныя выставки имѣютъ для крестьянъ громадное значеніе. Во первыхъ, потому, что такая сельско-хозяйственная выставка самымъ нагляднымъ образомъ знакомитъ земледѣльца съ лучшими орудіями обработки земли, сортами сѣмянъ и проч., а, во вторыхъ, крестьяне на такихъ выставкахъ знакомятся съ самимъ земствомъ.

Авторъ высказывается даже за расширеніе программы выставокъ—(выставки по медицинѣ, школьному дѣлу, огнестойкому строительству), чтобы крестьянинъ—земскій платательщикъ по возможности ясно представлялъ себѣ куда и на что расходуются его деньги.

И это, дѣйствительно, совершенно правильно. А то, вотъ, напримѣръ, наша Подольская картинка:

— Пані, а чія то це така гарна соша (шоссе)?—обращается возница къ сидящему сзади инструктору по кооперации.

— Ваша!..

— Як то, пані, наша?—недоумѣваетъ возница.

— А от як: сошу насинало земство, а гроші земству даєте ви, от і виходить, що соша ваша.

— Гм... наша!.. глубокомысленно раздумываетъ возница. А я собі думаю: хто її насипав—може наш пан, та іздити не можна, і кожного разу її обминаю.

\* \* \*

\* \*



**Народное не- вѣжество — ихъ счастье.** Подъ такимъ заглавіемъ въ журналѣ „Колосъ“ встрѣчаемъ статью г. Луппо, который обращаетъ вниманіе на проникновеніе безцеремонной эксплуатаціи народа несбыточными обѣщаніями и въ область сельскаго хозяйства.

Оказывается, что господа изъ Варшавы и Бѣлостока, обѣщающіе легковѣрной публикѣ „за 3 руб. костюмъ изъ трико“ и „за 2 руб. 100 полезныхъ предметовъ“, проникаютъ и въ сельское хозяйство, чтобы и здѣсь половить рыбку въ мутной водѣ нашей деревни.

Авторъ статьи вытаскиваетъ на свѣтъ Божій нѣкоего г. Лабзина, именующаго себя московскимъ агрономомъ, который началъ печатать въ журналахъ и разсылать объявленія о томъ, что онъ имѣетъ „новыя практическія изобрѣтенія по сельскому хозяйству“. Каждая корова, обѣщаетъ г. Лабзинъ, — въ теченіе года будетъ давать 400 ведеръ молока, при расходѣ въ 2 коп. въ день, не считая корма, и при томъ коровы жирѣютъ.

Руководство стоитъ 2 рубля. Дальше рекомендуются руководства, какъ готовить казенъ — 5 руб. какъ устроить, чтобы куры цѣлый годъ неслись и жирѣли и т. п. Все книги — не дешевле 1—2 рублей.

На повѣрку, однако, оказывается, что двухрублевое руководство на тему о томъ, какъ заставить корову давать 400 ведеръ молока, помѣщается все на листкѣ бумажки въ двадцать — тридцать строкъ.

Авторъ приводитъ руководство. Вотъ оно дословно:

„Къ 10 фун. свѣжей бычачьей крови, прибавьте 8—10 лотъ порошка ѣдкой извести и послѣ пятиминутнаго размѣшиванія давать смѣси отстаиваться. Послѣ чего отцѣдите жидкую кровь отъ волокнины. Жидкая кровь нагрѣвается въ эмалированномъ горшкѣ, при непрерывномъ помѣшиваніи, пока не превратится въ тѣстовидную крошащуюся массу. Послѣдняя высушивается въ печи при 40° Р. При повторномъ размѣшиваніи и затѣмъ,

полученная масса въ остывшемъ видѣ превращается въ порошокъ (при помощи ручной мельницы). Порошокъ крови до употребленія сохраняйте въ плотно закрытыхъ банкахъ, подальше отъ свѣта. Порошокъ очень хорошо сохраняется долгое время, онъ не имѣетъ ни вкуса, ни запаха и охотно принимается скотомъ. Порошокъ — кровь примѣшиваютъ къ корму отъ одной до пяти столовыхъ ложекъ въ день на каждую корову“.

Люди науки называютъ, однако, такія рекламы о кормовыхъ средствахъ ни больше ни меньше, какъ „средствами обмана“.

Наряду съ г. Лабзинимъ, авторъ статьи отмѣчаетъ существованіе въ г. Елисаветградѣ также нѣкоего г. Полякова, который свою лавочку именуетъ „агрономнымъ бюро“. Г. Поляковъ даетъ совѣты по разнымъ отраслямъ: начиная съ того, какъ получить 1.000 рублей дохода съ десятины земли, при расходахъ въ 25 рублей, и кончая указаніемъ, какъ приготовить „медъ безъ пчелъ“.

Авторъ статьи г. Луцко приводитъ нѣсколько примѣровъ такихъ совѣтовъ и высказываетъ очень основательное предположеніе, что г.г. „агрономы“ Лабзинъ и Поляковъ, если и имѣютъ „спеціальное“ образованіе, то получили они его по книгѣ, изданной нѣкимъ г. Земскимъ и носящей такое заглавіе:

„Книга полный ковчегъ, новые дорогіе средства и секреты; сельско-помѣщицкая и крестьянская вообще полевая агрономія“.

Цѣна 2 рубля.





## Кооперативная Жизнь.

### Въ Россіи и за границей.

Объ организаціи закупочнаго центра для потребительныхъ обществъ въ Одессѣ. Специальной комиссіей кооперативнаго комитета Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи установлены слѣдующія основанія дѣятельности Одесской Агентуры Московскаго Союза потребительныхъ обществъ.

1) Одесская Агентура Московскаго Союза потребительныхъ обществъ должна управляться правленіемъ изъ 5 лицъ: агента и инструктора, назначаемыхъ М. С. П. О., и трехъ лицъ по выбору мѣстныхъ потребительныхъ обществъ на предстоящемъ ихъ совѣщаніи, а до созыва этого совѣщанія, временно, изъ лицъ, избранныхъ кооперативнымъ комитетомъ при Императорскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства Южной Россіи.

2) Правленіе это изъ своей среды избираетъ предсѣдателя, товарища предсѣдателя, казначея и секретаря.

3) Въ распоряженіе Одесской агентуры должны быть перечислены или потребительныхъ обществъ, какъ вступившихъ уже въ М. С. П. О., такъ и имѣющихъ вступить въ будущемъ, губерній: Херсонской, Бессарабской, Таврической и Подольской, тяготящихся къ Одессѣ, какъ закупочному центру, а также и другихъ обществъ и учреждений, которыя пожелаютъ внести свои деньги въ Одесскую агентуру.

4) Всѣ денежныя средства Одесской агентуры должны находиться въ распоряженіи мѣстнаго правленія ея. Оно ежегодно составляетъ отчетъ за истекшій годъ и смѣту на текущій годъ, представляемые общему собранію М. С. П. О. и совѣщанію представителей мѣстныхъ потребительныхъ обществъ.

5) Одесская агентура должна способствовать возможному развитію кооперативнаго дѣла въ мѣстномъ районѣ, стремиться къ объединенію мѣстныхъ потребительныхъ обществъ и организаціи мѣстнаго областного союза.

6) Послѣ организаціи мѣстнаго областного союза всѣ средства Одесской агентуры должны быть переданы этому союзу, который объединяется съ М. С. П. О. на федеративныхъ началахъ.

Кромѣ того, коммисія выразила пожеланіе, чтобы членскіе взносы, для облегченія въ особенности молодыхъ и небогатыхъ потребителе-ныхъ обществъ, разсрочивались на 10 лѣтъ, т. е. ежегодно можно было вносить по 5 руб., и чтобы наемныя взносы разсчитывались по суммѣ годовыхъ оборотовъ товариществъ.

**Сельское хозяйство и кредитные кооперативы.** На Орловскомъ съѣздѣ представителей учреждений мелкаго кредита приняты слѣдующія постановленія: 1) Главной задачей сельскихъ кредитныхъ товариществъ Орловской губ. является повышение производительности сельскаго хозяйства своихъ членовъ. 2) По мѣрѣ возможности, т. е. тамъ необходимо развивать какъ посредническія операціи по снабженію членовъ сельско-хоз. инвентаремъ, тѣменами и проч. и по сбыту сельско-хоз. продуктовъ, такъ равно и тѣ сельско-хоз. начинанія, которыя могутъ служить или непосредственному удовлетворенію сельско-хоз. нуждъ т-ва (случные, прокатные пункты и проч.) или цѣлямъ показательнымъ (поля, участки и пр.). 3) При проведеніи т-вомъ сельско-хоз. начинаній, весьма желательна тѣсная связь т-ва съ земствомъ, въ частности, съ земскою агрономическою организаціей. 4) Въ цѣляхъ подробнаго освѣщенія и правильной разработки сельско-хоз. мѣропріятій, осуществляемыхъ при кредитныхъ кооперативахъ, желательно созывать при товариществахъ, по мѣрѣ надобности и возможности, не менѣе одного раза въ два мѣсяца сельско-хоз. коммисіи, въ составѣ: а) правленія, б) повѣрочнаго совѣта, в) попечителя, если таковой имѣется, г) мѣстнаго участкового агронома д) 3—5 членовъ товарищества, по указанію общаго собранія. 5) Желательно созывать, по возможности, не менѣе двухъ разъ въ годъ общія собранія т-ва, исключительно въ цѣляхъ обсужденія сельско-хоз. нуждъ членовъ и способовъ ихъ удовлетворенія, а равно для заслушанія с.-х. сообщеній участковыхъ агрономовъ и другихъ лицъ, по приглашенію правленія.

**Кооперация въ Австріи.** Послѣдняя австрійская официальная статистика сообщаетъ слѣдующія данныя о сельской коопераціи этой страны. 1 января 1912 г. въ Австріи насчитывалось 17.841 сельскій кооперативъ, т. е. на 2.680 кооперативовъ больше, чѣмъ 1 января 1910 г. Число кооперативовъ съ ограниченной отвѣтственностью рав-



нялось 9.072, а съ неограниченной—8.769, изъ коихъ однихъ только кредитныхъ товариществъ было 7.991.

7.631 кредитное товарищество насчитывало въ 1910 г. 944.526 членовъ. Сумма оказанныхъ ими кредитовъ равнялась за 1910 г. безъ малаго 200 милліонамъ кронъ.

**Кооперация въ Бельгiи.** Недавно бельгiйское министерство земледѣлія опубликовало статистику сельскохозяйственныхъ кооперативовъ, полученную въ результатъ анкеты 1911 года. Въ концѣ 1910 г. въ Бельгiи было всего 1.775 обществъ и ихъ союзовъ. Изъ нихъ сельскохозяйственныхъ лигъ было 765, товариществъ для разведенія козъ было 280, товариществъ для разведенія крупнаго рогатаго скота—234, птицеводныхъ товариществъ было 150, кролиководныхъ—85, товариществъ для разведенія хмѣля 34, товариществъ садоводовъ было 27, товариществъ для разведенія клубники—23 и т. д. Въ статистикѣ фигурируетъ также одно общество для борьбы съ фальсификаціей масла.

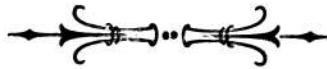
Что касается кредитныхъ товариществъ Бельгiи, то тамъ ихъ имѣется по меньшей мѣрѣ 538, объединенныхъ 7 центральными кассами. Членами 538 указанныхъ товариществъ состояло въ концѣ 1910 г.—21.892 сельскихъ хозяина и 5.442 лица другихъ профессій. Вклады членовъ въ товарищества превышали 10 милліоновъ франковъ.

**Кооперация въ Германіи.** По статистикѣ Прусской Кассы, въ Германіи, если не считать 122 центральныхъ кооперативовъ, 1 января 1912 года насчитывалось 31.763 кооператива, а въ 1913 году 33.329 кооперативовъ, т. е. за 1912 годъ число ихъ увеличилось на 1.566. Ни за одинъ годъ со времени изданія официальной статистики приростъ числа кооперативовъ не былъ такъ великъ, какъ за 1912 годъ. Большинство кооперативовъ основаны на неограниченной отвѣтственности, хотя число кооперативовъ съ ограниченной отвѣтственностью растетъ быстрѣе. Число кооперативовъ съ неограниченной отвѣтственностью равнялось на 1 января 1912 года 20.186, а на 1 января 1913 г. 20.885. Число же кооперативовъ съ ограниченной отвѣтственностью за то же время поднялось съ 11,415 до 12.282. Кромѣ того, насчитыва-

лось 162 кооператива съ неограниченной дополнительной ответственностью.

Если теперь классифицировать кооперативы по цѣлямъ, которыя они преслѣдуютъ, то окажется, что всего кредитныхъ кооперативовъ 18.746. Изъ нихъ кредитныхъ товариществъ Райффайзенскаго типа было 16.571, товариществъ для закупокъ всего необходимаго въ сельскомъ хозяйствѣ было 2.201, сельскихъ производительныхъ товариществъ было 3.878, изъ коихъ однихъ только молочныхъ 3.306, потребительныхъ обществъ было 2.321, а строительныхъ товариществъ 1.288.

Далѣе, изъ статистики Прусской Кассы явствуется, что крахи среди сельскихъ кооперативовъ случаются гораздо рѣже, чѣмъ среди городскихъ. Если среди сельскихъ кооперативовъ и бываетъ крахи, то они бросаются въ глаза лишь въ кооперативахъ для сбыта, какъ въ самой трудной формѣ коопераціи.



## Х Р Ъ Н И К А.

### Мѣстная.

Годишнее засѣданіе Подольскаго отдѣла Императорскаго Всероссийскаго общества плодоводства. 17-го іюля, въ 8 час. вечера, подъ предсѣдательствомъ И. Е. Раковича, состоялось годишнее засѣданіе Подольскаго отдѣла Императорскаго Всероссийскаго общества плодоводства. Въ собраніи принимало участіе 25 членовъ.

Въ виду истеченія срока полномочій прежняго правленія, членами отдѣла, послѣ предварительнаго обмѣна мнѣній относительно направленія дѣятельности отдѣла, были произведены выборы новаго состава правленія. Предсѣдателемъ единогласно избранъ И. Е. Раковичъ, вице-предсѣдателемъ И. И. Дамбергъ, членами правленія: Р. Ф. Реннингъ, А. К. Станкевичъ, О. А. Крыжановскій, К. В. Туровичъ, М. Ф. Рожинскій и кандидатами къ нимъ г.г. Маковецкій, Винарскій и А. К. Петалласъ.



Новому правленію предложено разработать къ ближайшему засѣданію отдѣла общества докладъ о программѣ работы отдѣла на ближайшее время.

Затѣмъ было рассмотрѣно предложеніе Каменецкой Уѣздной Земской Управы—командировать представителя отдѣла на засѣданіе Комиссіи по изслѣдованію садоводства въ Каменецкомъ уѣздѣ. Представителемъ отдѣла избранъ А. С. Дрочинскій.

Отдѣломъ постановлено также принять участие черезъ своихъ представителей въ совѣщаніи по кооперативной переработкѣ и сбыту плодовъ въ с. Клишковцахъ, Хотинскаго уѣзда. Представительство возложено на Р. Ф. Реннинга и А. К. Станкевича. На ближайшемъ засѣданіи отдѣла ими будетъ представленъ докладъ о результатахъ совѣщанія.

**Изъ дѣятельности Отдѣла Текущей Статистики.** Отдѣломъ Текущей Статистики составленъ, отпечатанъ и разсылается различнымъ учрежденіямъ сельскохозяйственный бюллетень № 3—*„Виды на урожай къ 25 іюня 1913 года“*

Бюро рассматриваетъ состояніе озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, садовъ, виноградниковъ, баштановъ и огородовъ; для уобства, примѣнена трехбалльная система оцѣнки показаній: всякое показаніе о хорошемъ состояніи принимается равнымъ 3, о среднемъ—2 и плохомъ—1.

Полученные выводы сведены въ заключеніи (стр. 41) въ видѣ краткой таблицы.

Въ виду нѣкотораго интереса, приводимъ ее въ нѣсколько измѣненномъ видѣ:

Оцѣнка въ баллахъ:

1. озимые хлѣба . . . . .	2,5.	8. Грецкіе орѣхи . . . . .	1,9.
2. яровые „ . . . . .	2,2.	9. Абрикосы . . . . .	1,6.
3. Огородн. растенія . . . . .	2,3.	10. Черешни . . . . .	2,5.
4. Бахчи . . . . .	1,6.	11. Вишни . . . . .	2.
5. Малина . . . . .	2,5.	12. Сливы . . . . .	1,9.
6. Смородина . . . . .	2,4.	13. Груши . . . . .	1,9.
7. Виноградники . . . . .	1,6.	14. Яблоки . . . . .	1,6.

## Связанные травы:

- |                            |                              |
|----------------------------|------------------------------|
| 15. Люцерна . . . . . 2,7. | 17. Вика . . . . . 2,7.      |
| 16. Клеверъ . . . . . 2,5. | 18. Урошь съ чечевичей . 2,5 |

**Особое Совѣщаніе по присужденію премій.** 5-го августа, въ помѣщеніи Каменецкой Уѣздной Земской Управы, подъ предѣлительствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, состоялось особое совѣщаніе, на которомъ были намѣчены кандидаты на получение премій въ память трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ за образцовое веденіе хозяйства.

**Коннозаводство.** Главное управленіе госуд. коннозаводства предложило уѣзднымъ и губернской земскимъ управамъ Подольской губ. выяснить, какія мѣры они предполагаютъ провести въ жизнь въ 1914 г. въ цѣляхъ улучшенія коннозаводства и въ какомъ объемѣ желательна денежное участіе главнаго управленія. Это предложеніе находится въ связи съ намѣреніемъ главнаго управленія пересмотрѣть порядокъ выдачи земствамъ субсидій на пріобрѣтеніе производителей для земскихъ пунктовъ.

**Лѣсное хозяйство.** Ежегодно въ Подоліи эксплуатируется до пяти тысячъ десятинъ лѣса. Однако, строевой лѣсъ эксплуатируется въ небольшихъ размѣрахъ. Въ связи съ этимъ, слабо развито въ нашей губерніи и лѣсопильное производство. Въ 1912 г. въ губерніи работало только 15 лѣсопильныхъ заводовъ, изъ коихъ только два болѣе или менѣе крупныхъ. На этихъ заводахъ было занято въ 1912 году 179 рабочихъ. Общее производство всѣхъ заводовъ достигло въ этомъ году 2.214.000 рублей.

**Совѣщаніе по организаціи с.-х. складовъ.** Въ іюлѣ мѣсяцѣ при Балтской уѣздной земской Управѣ было создано совѣщаніе по выработкѣ счетоводства и отчетности отдѣленій сел.-хоз. складовъ. На совѣщаніи присутствовали представители Трояновскаго, Дойбанскаго, Шершенецкаго кредитныхъ товариществъ, ведущихъ съ земствомъ посредническія операціи, а также Буриловскаго и Гедеримскаго, предполагающихъ примкнуть къ этой организаціи.



**Выборъ экзпонатовъ для кievской выставки.** Професоръ С. Марковскій, состоящій инспекторомъ при отдѣленіи скотоводства Подольскаго общества сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности, совмѣстно со своимъ помощникомъ, ветеринарнымъ врачомъ С. Росслеромъ и предѣдателемъ отдѣленія С. Ф. Крачковичемъ выѣхали на заводы, приписанные къ Подольскому союзу скотозаводчиковъ, для выбора лучшихъ экземпляровъ рогатаго скота для составленія группы, которая будетъ экспонироваться союзомъ скотозаводчиковъ на Кievской всероссійской выставкѣ.

**Ходатайство.** Ямпольская уѣздная земская Управа возбудила ходатайство предъ правленіемъ кассы земскаго и городского кредита объ отпускѣ Ямпольскому земству долгосрочной ссуды въ суммѣ 100,000 руб., срокомъ на 55 лѣтъ, на постройку зданія для помѣщенія земской управы, зданія больницы въ г. Ямполь и устройство телефонной сѣти.

**Сельско-хозяйственныя выставки.** Экономическій отдѣлъ Балтской уѣздной земской Управы организуетъ въ августъ—сентябрь мѣсяцъ с. г. четыре однодневныхъ сельско-хозяйственныхъ выставки въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) м. Юзефполь, 2) м. Троянахъ, 3) м. Саврани и 4) м. Нестонтъ.

Экзпонаты принимаются бесплатно по всеѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства: скотоводству, коневодству, свиноводству, овцеводству, птицеводству, пчеловодству, шелководству, полеводству, луговодству, огородничеству и проч.

За справками слѣдуетъ обращаться къ земскимъ агрономамъ Балтскаго уѣзда и въ Экономическій Отдѣлъ Балтской Земской Управы. О времени устройства выставокъ будетъ объявлено особо.

**Телефонная сѣть.** Каменецкая уѣздная земская Управа принимаетъ и зачисляетъ на должность телефонистокъ Каменецкой уѣздной земской телефонной сѣти.

**Эпидемія сапа.** Во многихъ пунктахъ Крыжопольскаго участка, какъ-то: Чернолинъ, Левковъ, Зеленянка, Крикливецъ и дер. Высшая Гребля вспыхнула эпидемія сапа. Для болѣе успѣшной ликвидаціи

заразы, въ виду недостатка въ мѣстномъ ветеринарномъ персоналѣ Губернской Управой командированъ на мѣсто эпидемии состоящій при Управѣ ветеринарный врачъ В. О. Звиногородскій.

**Появленіе бѣшенства на рогатомъ скотѣ.** Въ с. Яланцѣ, Ольгопольскаго уѣзда замѣчены въ большомъ количествѣ признаки бѣшенства на крупномъ рогатомъ скотѣ. Отъ скота зараза перешла на людей, ухаживавшихъ за животными. Заразившіеся отправлены въ г. Кіевъ для бактериологическаго изслѣдованія и производства предохранительныхъ прививокъ.

### Юго-Западнаго Края.

**Школа огнестойкаго строительства.** Волынское Губернское Земское Собраніе возбудило ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Землеустройства объ отпускѣ 25000 р. въ видѣ единовременнаго пособія на постройку и организацію при Житомирской черепичной мастерской опытной школы мастеровъ по огнестойкому строительству, и 5000 р. ежегодно на содержаніе послѣдней. Въ настоящее время отъ Главнаго Управленія получень отвѣтъ, что ходатайство Волынскаго Земства будетъ удовлетворено немедленно по утвержденіи государственной росписи. Во избѣжаніе потери времени, Управа рѣшила заблаговременно приступить къ составленію проэкта постройки и смѣты предполагаемой школы. При широкомъ развитіи огнестойкаго строительства на Волыни, такая школа является настоятельно необходимой.

**Песчано-овражныя работы.** Департаментъ Земледѣлія разрѣшилъ Волынскому Земству заемъ въ 24 тысячи рублей, срокомъ на 20 лѣтъ, изъ 2% годовыхъ, на укрѣпленіе овраговъ и облѣсеніе песковъ въ губерніи. На эти работы завѣдующимъ песчано-овражной партіей, Ф. С. Ефетовымъ были представлены проэктъ и предварительныя смѣты, которыя на совѣщаніи Меліоративнаго Бюро, отъ 24-го іюня, одобрены и утверждены.



**Правила для экскурсій на Кіевскую Выставку.** Имѣя въ виду громадное значеніе образовательныхъ экскурсій на Выставку и стремясь къ тому, чтобы экскурсіи принесли возможно большую пользу участвующимъ въ нихъ, Комитетъ Всероссійской Выставки 1913 г. въ Кіевѣ выработалъ слѣдующій планъ организаціи экскурсіоннаго дѣла, обязательный для всѣхъ экскурсій, желающихъ посѣтить Выставку.

Всѣ экскурсіи, на которыя Комитетъ Выставки распространяетъ льготныя условія, распределяются на три категоріи: а) учащихся и учащихся, б) крестьянъ и в) рабочихъ. Этимъ категоріямъ Комитетъ предоставляетъ не только безплатное обозрѣніе Выставки, но, по возможности, безплатное пользованіе квартирами въ городѣ, а также возможно дешевое продовольствіе.

Но создать для экскурсій наибольшую сумму удобствъ Комитетъ будетъ въ состояніи только при томъ условіи, если притокъ экскурсій на выставку будетъ регулироваться самимъ Комитетомъ. Поэтому устанавливается, какъ общее правило, что каждая экскурсія должна передъ пріѣздомъ въ Кіевъ получить отъ Комитета разрѣшительное уведомленіе. Для этого организаторы каждой экскурсіи должны предварительно подать заявленіе о составѣ экскурсіи, количествѣ членовъ, желательномъ времени прибытія въ Кіевъ и продолжительности пребыванія въ немъ, а также, по возможности, указать размѣры нужнаго для экскурсіи помѣщенія (въ томъ случаѣ, когда экскурсія намѣрена пользоваться платнымъ помѣщеніемъ, необходимо указать и размѣры необременительной для экскурсантовъ платы за квартиру).

Крестьянскія экскурсіи должны получить соответствующее удостовѣреніе отъ земства, мѣстнаго мирового посредника, земскаго начальника или, въ крайнемъ случаѣ, волостного правленія. Кромѣ того, могутъ быть допущены на Выставку и экскурсіи крестьянъ—членовъ с.-х. обществъ малаго района, потребительныхъ обществъ и ссудосберегательныхъ товариществъ. Въ этихъ случаяхъ необходимы также соответствующія удостовѣренія отъ правленія названныхъ обществъ и товариществъ. Время посѣщенія Выставки—августъ—сентябрь. Для экскурсій установлены, между прочимъ, слѣдующія правила:

На Выставку допускаются бесплатно только экскурсіи учащихся, учащихся, рабочихъ и крестьянъ.

Максимальный составъ экскурсіи—50 человекъ, минимальный—10.

Доступъ экскурсіямъ на выставку разрѣшается съ момента открытія Выставки до 2 часовъ дня. Въ 4 часа дня всѣ экскурсіи должны оставить Выставку. По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ экскурсіи могутъ оставаться на Выставкѣ только до 2 часовъ дня.

При наличности нѣсколькихъ руководителей, экскурсіи могутъ раздѣляться на группы.

Обзоръ Выставки экскурсантами безъ руководителей не допускается.

Каждая экскурсія можетъ осматривать Выставку въ теченіе не свыше 4-хъ дней.

Каждой экскурсіи для посѣщенія Выставки выдается конторой Выставки особый экскурсіонный билетъ съ точнымъ указаніемъ числа экскурсантовъ.

За справками обращаться: Кіевъ, Всероссийская Выставка, Экскурсіонное Бюро, а крестьянамъ всего лучше справляться у своихъ участковыхъ агрономовъ.

**Областная сельско-хозяйственная опытная станція.** Устраиваемая въ Кіевѣ, на совмѣстныя средства Департамента земледѣлія и Кіевскаго и Подольскаго Губернскихъ Земствъ, областная сельско-хозяйственная опытная станція начнетъ функціонировать, какъ предполагаютъ, уже къ концу текущаго года. Съ первыхъ же шаговъ своей дѣятельности, станція приступитъ къ научному объединенію сѣти опытныхъ учреждений Юго-Западнаго края и къ систематическому изученію его въ сельско-хозяйственномъ и естественно-историческомъ отношеніяхъ. Въ дальнѣйшемъ стоитъ на очереди разработка методовъ изслѣдованія, примѣнительно къ потребностямъ края.

Въ вѣдѣніи отдѣла полеводства будетъ находиться опытное поле, расположенное въ Кіевской губерніи. Отдѣлъ садоводства и огородничества получитъ опытный садъ и огородъ въ Подольской губерніи, отдѣлъ же скотоводства будетъ располагать обширнымъ опытнымъ скотнымъ дворомъ, въ Кіевской губерніи. При станціи устраивается музей съ библіотекой. Дѣятельность станціи распространится на Кіевскую, Подольскую, Волынскую, Черниговскую и Бессарабскую губерніи. Служащіе станціи будутъ состоять на службѣ Кіевскаго Губернскаго Земства и получаютъ право пользоваться четырьмя періо-



дическими прибавками, через трехлѣтіе, въ размѣрѣ 15 проц. первоначальнаго оклада каждый разъ. Въ настоящее время Кіевскимъ Губернскимъ Земствомъ заканчиваются подготовительныя работы по созданію станціи. Къ работамъ на мѣстахъ будетъ приступлено въ началѣ лѣта.

**Сельско-хозяйственная анкета.** Сътекущаго года въ Кіевской губерніи вводится регистрація сроковъ начала полевыхъ работъ и цвѣтенія хлѣбовъ. Регистрація эта будетъ производиться при содѣйствіи уѣздныхъ земствъ, по каждому уѣзду отдѣльно. Будутъ выяснены сроки: начала освобожденія полей отъ снѣга, начала весенней пахоты и посѣва главнѣйшихъ зерновыхъ хлѣбовъ, льна, конопли, начала уборки хлѣбовъ, льна, конопли, картофеля и свекловицы и, наконецъ, начала молотбы. Собранныя данныя послужатъ для выясненія состоянія въ Кіевской губерніи полеводства.

**Ходатайство земства о крупномъ займѣ.** Состояніе дорогъ въ Волынской губерніи заставило Губернскую Управу заняться изученіемъ вопроса о способѣ улучшенія дорогъ, при чемъ Управа нашла, что потребность въ улучшеніи дорогъ особенно чувствуется именно въ настоящее время. Такъ, на примѣръ, Управа признала необходимымъ сооружеііе около 70 подѣздныхъ путей къ существующимъ желѣзнодорожнымъ станціямъ, изъ общаго числа таковыхъ 82. Пути эти предполагается строить, начиная отъ станціи, въ глубь уѣздовъ. Сооружеііе этихъ путей обойдется въ 4.200.000 руб..

Губернская Управа поручила уѣзднымъ составить техническія смѣты постройки подѣздовъ путей и возбудила ходатайство о разрѣшеніи займа изъ кассы городского и земскаго кредита въ суммѣ 4.200.000 р.

## Россіи.

**Земскій санаторій.** На послѣднемъ совѣщаніи предсѣдателей губернскихъ земскихъ управъ принято предложеніе предсѣдателя тульской губернской земской управы объ устройствѣ въ Крыму санаторіи для земскихъ служащихъ въ память 50-тилѣтія земскаго самоуправленія. Проектъ санаторія подробно разработанъ предсѣдате-

лемь тульской управы и передать в московскую земскую управу. Санаторій учреждается для земских служащихъ, но на первое время могутъ быть допущены и постороннія лица за повышенную плату. Санаторій рассчитанъ на 510 кроватей и будетъ состоять изъ 12-ти навильоновъ. Стоимость ихъ постройки—290 тыс. руб. При каждомъ навильонѣ—большая крытая терраса для обѣда и проч. Особо будутъ воздвигнуты навильонъ для развлеченій съ помѣщеніемъ для библиотеки, читальной залой, билліардомъ и т. п., домъ для врача, фельдшерницъ и аптеки, помѣщеніе для прислуги, специальное зданіе для прачешной, кухни и т. д. Всѣ одновременныя затраты числены въ суммѣ 658.120 руб.: при участіи въ устройствѣ санаторія 40 земствъ, расходъ на долю каждаго земства упадетъ въ размѣрѣ 16.453 руб. Ежегодный расходъ на администрацію и прислугу, которой будетъ до 50 человекъ, численъ въ суммѣ 55.080 руб., или 1.377 руб. на одно земство. Стоимость продовольствія больныхъ (два раза чай, завтракъ, обѣдъ изъ двухъ блюдъ и ужинъ) числена въ 100 тыс. руб. въ годъ, или 2.250 руб. на одно земство. Всѣ ежегодныя расходы на содержаніе санаторія выразятся для каждаго земства въ суммѣ 3.927 руб.

**Объ улучшеніи мѣстныхъ финансовъ.** Нѣкоторое улучшеніе въ мѣстныхъ финансахъ вносится новымъ законопроектомъ, принятымъ на-дняхъ финансовой подкомиссіей Государственной Думы. Основная черта проектируемой реформы представляется, въ краткихъ словахъ, въ слѣдующемъ видѣ: сборы въ пользу земствъ съ самыхъ мелкихъ промышленныхъ предпріятій (IV раз. „торговыхъ“ и VII и VIII раз. „промышленныхъ“), для которыхъ сохраняется патентное обложеніе, по прежнему опредѣляются въ зависимости отъ цѣны промысловыхъ свидѣтельствъ. Остальныя неотчетныя предпріятія должны уплачивать сборъ въ пользу земствъ и городовъ съ раскладочнаго и окладнаго сборовъ; предѣльный процентъ добавочныхъ сборовъ съ неотчетныхъ предпріятій двухъ указанныхъ группъ, т. е. съ предпріятій, выбирающихъ промысловыя свидѣтельства, и съ предпріятій, уплачивающихъ окладной и раскладочный сборы, проектируется устанавливать на каждые три года законодательными учрежденіями; опредѣленіе же процента добавочнаго сбора въ установленныхъ закономъ



предѣлахъ предполагается возложить на органы мѣстнаго самоуправленія, при условіи, однако, чтобы процентъ этихъ добавочныхъ сборовъ былъ одинаковъ для всѣхъ предпріятій въ каждой группѣ. Наконецъ, отчетныя предпріятія, т. е. главнымъ образомъ акціонерныя общества, должны уплачивать въ пользу земства и городовъ особый сборъ, исчисляемый въ 0/0 отношеніи къ налогу съ капитала и процентному сбору съ прибыли. Этотъ сборъ, размѣръ коего также устанавливается каждые три года въ законодательномъ порядкѣ, поступаетъ въ общій по Имперіи фондъ, часть котораго распределяется между земствами и городами пропорціонально суммамъ государственнаго промысловаго налога, подлежащимъ поступленію за окладной годъ съ неотчетныхъ предпріятій, при чемъ двѣ трети изъ средствъ фонда назначаются земствамъ, а  $\frac{1}{3}$ —городамъ.

**Учебныя заведенія по лѣсоводству.** Въ виду того, что Россія въ настоящее время начинаетъ занимать видное мѣсто на міровомъ лѣсномъ рынкѣ, главное управленіе землеустройства и земледѣлія озабочено подготовкой необходимаго кадра лѣсныхъ техникумовъ-спеціалистовъ. Въ настоящее время рѣшено открыть въ Сибири второй лѣсной институтъ. Но такъ какъ этого недостаточно, то рѣшено обратить вниманіе также на лѣсныя школы, которыхъ насчитывается сейчасъ свыше 35-ти и программа которыхъ не находится въ соотвѣтствіи съ современной научной техникой постановки лѣсного дѣла. Лѣсной департаментъ намѣренъ преобразовать лѣсныя школы въ среднія спеціальныя учебныя заведенія съ правомъ поступленія изъ нихъ въ лѣсной и сельско-хоз. институты, расширить программу общеобразовательныхъ предметовъ и увеличить количество классовъ еще двумя.

**Наша лѣсная торговля.** Годъ отъ году увеличивается нашъ вывозъ лѣсныхъ матеріаловъ. Россія сдѣлалась первымъ поставщикомъ лѣса на международномъ рынкѣ. Несмотря на общее пониженіе нашего вывоза въ прошломъ, 1912 г.,—лѣсной вывозъ очень увеличился. За январь текущаго года вывозъ лѣса опять выросъ противъ января прошлаго года. Порты Бѣлаго моря теперь вывозятъ, глав-

нымъ образомъ, лѣсъ и лѣсные матеріалы. Въ 1912 г. изъ Россіи было вывезено лѣса 140.738.500 куб. фут., на сумму 7.761.409 руб. По группамъ этотъ вывозъ распределяется слѣдующимъ образомъ: доски сосновыя—6.143.393 штуки, сосновыя рейки—11.139.462 шт.; пихта—1.063.930 шт.; еловый лѣсъ—1.597.798 шт.; пиленый дѣлѣсъ—46.840 шт.; желѣзнодорожныя шпалы и дубовые плансы составляютъ нашу специальность по снабженію какъ Европы, такъ равно и заокеанскихъ странъ.

**Проектъ реформы хлѣбныхъ поставокъ.** Въ настоящее время въ интенданствѣ замѣчается теченіе въ пользу непосредственнаго сношенія съ производителемъ для закупки хлѣба для нуждъ военнаго вѣдомства. До послѣдняго времени интендантскими поставщиками часто являлись земства. Теперь же интенданство, по слухамъ, предполагаетъ сформировать при большихъ хлѣбныхъ рынкахъ штаты скупщиковъ хлѣба повозно. Для ссылки же закупленнаго хлѣба будутъ оборудованы обширныя складочныя помѣщенія или, такъ называемые, ссыльные пункты.

**Къ вопросу объ установленіи законодательнымъ путемъ вѣса куля и мѣшка.** Въ виду возбужденнаго совѣтомъ сѣздовъ представителей биржевой торговли и с.-хоз. ходатайства объ установленіи въ законодательномъ порядкѣ вѣса куля и мѣшка для хлѣбныхъ перемолочныхъ продуктовъ, отдѣлъ торговли сообщилъ совѣту сѣздовъ, что, согласно съ дѣйствующимъ закономъ о торговлѣ зерновыми и перемолочными продуктами исключительно на вѣсъ, таковые продукты могутъ быть покупаемы и продаваемы только на пуды, фунты или килограммы. Введеніе же въ торговый обиходъ еще новыхъ единицъ—куля и мѣшка—и при томъ различныхъ для разнаго рода продуктовъ,—представляется излишнимъ и даже вреднымъ. Если обычай производить куплю—продажу сыпучихъ товаровъ на куль и мѣшокъ столь прочно установился, что измѣнить его не представляется возможнымъ, то разрѣшеніе упомянутаго вопроса, повидимому, могло быть достигнуто путемъ изданія постановленія о томъ, чтобы на каждой укупоркѣ (тарѣ) зерноваго и перемолочнаго продукта былъ означенъ чистый вѣсъ насыпаннаго въ него товара и



чтобы владѣлецъ его отвѣчалъ по закону за невѣрность вѣса, допущенную по его винѣ. При указанной постановкѣ вопроса, термины куль и мѣшокъ могли бы остаться, но они будутъ служить только для названія той оболочки, въ которую насыпается перемолочный или зерновой продуктъ, а не для сужденія о его количествѣ.

**Русскіе кустари за границей.** На-дняхъ выѣзжаетъ въ Берлинъ образованная артелями кустарей Московской, Ярославской, Вологодской и другихъ губерній первая заграничная передвижная выставка русскихъ кустарей. Выставка эта посѣтитъ, кромѣ Берлина—Парижъ и Лондонъ, а также 38 городовъ Западной Европы. Экспонаты этой выставки состоятъ изъ деревенскихъ лакированныхъ издѣлій въ русскомъ стилѣ, кружевъ, вышивокъ, гончарныхъ издѣлій и т. п. Выставка пройдетъ за границей до 1 ноября.

**Борьба съ порчей сѣмянъ.** Главное Управление Земледѣлія и Землеустройства составило проектъ закона о преслѣдованіи фальсификаціи посѣвныхъ матеріаловъ. Проектъ этотъ разсылается на разсмотрѣніе земскихъ управъ и сельско-хозяйственныхъ общественныхъ учреждений.

**Число агрономовъ въ Россіи.** Въ Россіи всего работаетъ около 3.000 агрономовъ, изъ нихъ 100 женщинъ.

**Акціонерное общество сельскаго хозяйства и промышленности.** Въ Петербургѣ открыло свои дѣйствія акціонерное общество сельскаго хозяйства и промышленности (Васильевскій Островъ, 15 лин., 42, кв. 11), ставящее цѣлью покупку участковъ земли—для веденія на нихъ сельскаго хозяйства, для эксплуатаціи заключающихся въ нихъ минеральныхъ богатствъ, а также для переработки и продажи продуктовъ сельскаго хозяйства и горной промышленности какъ въ сыромъ, такъ и обработанномъ видѣ въ Россіи и за границей. Въ первую очередь общество намѣтило разработку природныхъ богатствъ Дальняго Востока.

**Къ 50-лѣтію земства.** Вятское губернское земское собраніе рѣшило ознаменовать 50-лѣтній юбилей земскихъ учреждений открытіемъ въ 11 уѣздахъ Вятской губерніи народныхъ домовъ.

**Крестьянская экскурсія.** Московская уѣздная земская Управа, при субсидіи департамента земледѣлія, организуетъ крестьянскую экскурсію въ Финляндію для ознакомленія съ постановкою тамъ сельскаго хозяйства, кооперативными учрежденіями и т. д. Въ Петербургѣ крестьяне посѣтятъ Тавричскій дворецъ и мѣстное сельско-хозяйственное общество. Въ экскурсіи, между прочимъ, примутъ участіе крестьяне-гласные.

**О сбытѣ кустарныхъ издѣлій на Нижегородской ярмаркѣ.** Отдѣлъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики объявилъ, что имъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, устраивается и въ текущемъ году продажа кустарныхъ издѣлій на Нижегородской ярмаркѣ. Завѣдываніе продажей поручено разъѣзднему агенту отдѣла г-жъ В. А. Гильдтъ, къ которой и должны обращаться земства, если желаютъ организовать на ярмаркѣ сбытъ своихъ кустарныхъ издѣлій.

**Жара въ Архангельской губерніи.** Въ настоящемъ году лѣто въ Архангельской губерніи какое-то особенное. Начиная съ 10 іюня, какъ въ Архангельскѣ, такъ и въ уѣздахъ установилась невыносимая жара, доходящая до 38—40 градусовъ.

Вслѣдствіе жары травы и хлѣба въ уѣздахъ сохнутъ и крестьяне съ ужасомъ ждутъ гибели урожая, который обѣщаютъ быть высокимъ. Вслѣдствіе той же засухи—всюду грандіозные пожары; дымъ съ лѣсныхъ пожарницъ тянется на десятки верстъ. Вся губернія покрыта дымомъ отъ пожаровъ, и днемъ отъ жары и дыма стало тяжело дышать.

Засуха вредно отзывается и на парашествѣ, ибо рѣчки обмелѣли.



## Обзоръ погоды за первую половину 1913 года.

*Съ 18-го декабря 1912 г. по 17-е іюня 1913 г. ст. ст.*

Чтобы судить о погодѣ первой половины текущаго года, сдѣлаемъ рядъ сравненій элементовъ погоды с. г. съ таковыми же предшествовавшихъ лѣтъ. Отклоненіе отъ средняго въ ту или другую



сторону указать размѣръ ненормальныхъ явленій, сравнительно съ прошлыми годами. Къ сожалѣнiю, мы не располагаемъ въ настоящее время матеріалами ряда метеорологическихъ станцій, функционирующихъ въ Подольской губерніи, и это является большимъ препятствіемъ къ установленію законмѣрности въ смѣнѣ погоды на всю территорию губерніи. Однако, все же имѣющіяся у насъ свѣдѣнія Каменецкой метеорологической станціи и Нижне-Ольчедаевской, Могилевскаго уѣзда, даютъ возможность установить размѣръ отклоненій отъ нормального метеорологическихъ факторовъ въ настоящемъ году по этимъ двумъ пунктамъ, при чемъ результаты эти можно, не впадая въ погрѣшность, распространить и на значительно большій районъ, такъ какъ главнѣйшіе факторы климата мѣняются только съ значительно большими пространствами, чѣмъ протяженіе одного—двухъ уѣздовъ.

Нижеприводимая таблица среднихъ мѣсячныхъ температуръ воздуха (по Ц.) показываетъ, что температура въ настоящемъ году значительно отличалась отъ соотвѣтствующихъ температуръ мѣсяцевъ предшествующаго пятилѣтія.

	Каменецкая ст.			Нижне-Ольчедаевская станція.						
	1908	1912	1913	1908	1909	1910	1911	1912	Среднее.	1913
Январь . . . . .	-3,4	-8,4	-4,6	-2,9	-8,55	-3,22	-3,99	-7,9	-5,35	-4,03
Февраль . . . . .	-1,2	-2,7	-3,0	-1,0	-8,07	-1,26	-8,85	-2,69	-3,87	-3,83
Мартъ . . . . .	2,1	4,1	5,1	2,0	0,49	2,19	-0,4	4,22	1,86	+4,39
Среднее I четв. . .	-0,83	-2,33	-0,83	-0,63	-5,25	-0,59	-4,41	-2,12	-2,42	-1,16
Апрѣль . . . . .	7,8	5,5	9,9	7,5	6,4	8,66	8,18	5,72	7,3	9,9
Май . . . . .	16,4	12,4	13,0	15,7	14,22	15,52	16,24	11,88	14,59	13,18
Юнь . . . . .	18,7	18,8	16,1	18,5	18,25	19,82	16,23	18,11	18,19	15,63
Среднее II четв. . .	14,3	12,23	12,97	13,9	13,29	14,66	13,55	11,9	13,39	12,90
Средн. полугодія	6,75	4,95	6,07	6,63	3,85	7,04	4,57	4,89	5,47	7,03

Цифры этой таблицы говорят, что январь и февраль с. г. имѣли приблизительно нормальную температуру, мартъ и апрѣль соответственно очень высокую, май и, въ особенности, июнь, наоборотъ, очень низкую. Въ ряду лѣтъ—съ 1908 по 1913 г.г. июнь сего года выдѣляется самой низкой средней температурой, ниже средней пятилѣтня приблизительно на  $2,5^{\circ}$ , что составляетъ  $13,7^{\circ}$  в общей мѣсячной суммѣ тепла.

Комбинируя температуры истекшихъ 6 мѣсяцевъ по четвертямъ года, мы получаемъ въ результатъ, что въ теченіе первыхъ 3 мѣсяцевъ (періодъ затишья въ хозяйственномъ отношеніи) температура была высокой; вторая четверть года (періодъ посѣвовъ и усиленнаго роста сельско-хоз. растений) хотя и не отличается особенно низкой средней температурой и даже нѣсколько выше средней 1912 г., однако это произошло за счетъ апрѣля, обладавшаго весьма высокой температурой, которая въ сельскохозяйственномъ отношеніи имѣетъ меньшее значеніе, чѣмъ температура іюня.

Сравнивая среднія температуры полугодій послѣдняго шестилѣтія, наталкиваемся на большую пестроту ихъ. Тѣмъ не менѣе, эти среднія температуры полугодій ничего не говорятъ въ защиту того или другого вывода экономического характера, такъ какъ холодные январь и февраль не оказываютъ почти никакого вліянія на сельскохозяйственную жизнь, небольшое же измѣненіе температуры въ май и іюнь, рѣшающимъ образомъ сказывается на всемъ растительномъ царствѣ.

Относительно второго важнѣйшаго фактора погоды—атмосферныхъ осадковъ—приводимъ имѣющійся у насъ матеріаль въ мѣсячныхъ итогахъ. (Данныя выражены въ миллиметрахъ).

	Каменецкая ст.			Нижне-Ольчедаевская станція.						
	1908	1912	1913	1908	1909	1910	1911	1912	Сред- нее.	1913
Январь . .	17	56,9	15,6	14,3	23,8	26,2	45,9	47,2	31,5	6,1
Февраль . .	50,8	28,9	5,6	38,5	30,4	49,6	24,6	25,6	33,7	5,8
Мартъ . . .	11,3	25,9	20,6	20,0	29,9	33,6	21,4	22,6	26,7	13,3
<b>Итого за I ч.</b>	<b>79,1</b>	<b>111,7</b>	<b>41,6</b>	<b>74,1</b>	<b>109,0</b>	<b>91,9</b>	<b>95,4</b>	<b>91,9</b>	<b>91,9</b>	<b>25,2</b>



Апрѣль . . .	53,3	96,0	57,6	37,8	39,7	62,5	48,9	88,9	55,6	Около 50 (?)
Май . . . . .	49,9	67,8	118,6	40,8	23,3	59,9	95,1	78,7	59,6	95,2
Юнь . . . . .	64,2	48	74,8	18,1	142,0	33,2	63,3	35,4	58,4	146,3
<b>Итого за III ч.</b>	<b>167,4</b>	<b>211,8</b>	<b>250,7</b>	<b>96,7</b>	<b>205,1</b>	<b>155,0</b>	<b>207,3</b>	<b>203,0</b>	<b>173,6</b>	<b>291,5</b>
<b>Итого за полугодіе .</b>	<b>246,5</b>	<b>323,5</b>	<b>292,3</b>	<b>175,8</b>	<b>279,1</b>	<b>254,4</b>	<b>299,2</b>	<b>298,1</b>	<b>265,5</b>	<b>314,7</b>

Изъ приведенной таблицы видно, что въ настоящемъ году бѣдны осадками были первые три мѣсяца; апрѣль имѣлъ среднее количество, май двойное, а юнь для Каменца немногимъ больше средняго и двойное для Нижняго Ольчедаева. Бросается въ глаза также тотъ фактъ, что сумма осадковъ по четвертямъ за рядъ лѣтъ подвергается весьма малымъ колебаніямъ. Отклоняется отъ общаго правила только 1908 г. незначительностью осадковъ въ обѣихъ четвертяхъ, текущій же годъ отличается низкой суммой осадковъ первой четверти и, наоборотъ, весьма высокой цыфрой ихъ выдѣляется вторая четверть. Сравнивая суммы атмосферныхъ осадковъ первой и второй четвертей за приведенные годы, отмѣчаемъ, какъ общее правило, что вторая четверть имѣетъ ровно въ два раза больше осадковъ, чѣмъ первая. Выводъ этотъ, однако, не распространяется на текущій годъ, сумма осадковъ котораго во второй четверти въ 6 разъ для Каменца и въ 12 разъ для Н. Ольчедаева больше суммы ихъ въ первой четверти.

Не лишено интереса сравненіе числа дней съ выпавшими осадками въ истекшемъ полугодіи съ таковымъ же прошлыхъ лѣтъ.

	Для Каменца.			Для Нижняго Ольчедаева.						
	1908	1912	1913	1908	1909	1910	1911	1912	Сред нее.	1913
Январь . . .	14	17	11	15	12	12	16	20	15	13
Февраль . . .	18	14	5	23	17	14	16	21	18,2	15
Мартъ . . . .	6	10	8	16	11	18	8	22	15	11
<b>Итого за I ч.</b>	<b>38</b>	<b>41</b>	<b>24</b>	<b>54</b>	<b>40</b>	<b>44</b>	<b>40</b>	<b>63</b>	<b>48,2</b>	<b>39</b>



Апрѣль . . . . .	9	15	8	9	13	21	14	15	14,4	10 (?)
Май . . . . .	9	14	17	11	11	10	16	13	12,2	16
Іюнь . . . . .	12	12	19	11	12	14	19	15	14,2	17
<b>Итого за Пч.</b>	<b>30</b>	<b>41</b>	<b>44</b>	<b>31</b>	<b>36</b>	<b>45</b>	<b>49</b>	<b>43</b>	<b>40,8</b>	<b>43</b>
<b>Итого за полугодіе .</b>	<b>68</b>	<b>82</b>	<b>68</b>	<b>85</b>	<b>76</b>	<b>89</b>	<b>89</b>	<b>106</b>	<b>89,0</b>	<b>82</b>

Такимъ образомъ, май—іюнь с. г., давшіе высокую цифру осадковъ, имѣли большое число дождливыхъ дней,—въ среднемъ 34,5 (56,6%). По даннымъ Нижне-Ольчедаевской станціи, въ маѣ—іюнѣ прошлаго года было 28 дней съ осадками (45,9%), а въ среднемъ за пятилѣтіе 26,4 дня (43,3%), т. е. получается выводъ, что число дней съ осадками въ маѣ и іюнѣ за послѣдніе годы сильно увеличивается.

Направленіе вѣтра, какъ сообщалось это въ ежемѣсячныхъ обзорахъ, преобладаетъ въ теченіе всего полугодія юго-восточное и сѣверо-восточное. Болѣе сильныя вѣтры дули въ мартѣ и апрѣлѣ, май и іюнь отличались умѣренными вѣтрами.

Зависимость между отдѣльными элементами погоды, въ общемъ, сводится къ слѣдующему: дожди выпадаютъ почти всегда, особенно въ теплое время года, при пониженномъ давленіи барометра; самыя сильныя дожди всегда совпадаютъ съ минимальнымъ барометрическимъ давленіемъ. Направленіе вѣтра при выпаденіи осадковъ, по видимому, большой роли не играетъ; такъ какъ наичаще вѣтры бываютъ юго—и сѣверо-восточныя, то и дожди выпадаютъ при томъ же движеніи атмосферы. Наоборотъ, на степени теплоты направленіе вѣтра сказывается значительно: сѣверо-восточное направленіе приводитъ къ пониженію температуры, а юго-восточное способствуетъ повышенію. Обычно, какъ правило, наблюдается также, что послѣ ряда дождей замѣтно понижается температура. Иногда даже раньше начинаетъ измѣняться температура въ ту или другую сторону, а затѣмъ уже выпадаютъ осадки.

Съ сельско-хозяйственной точки зрѣнія погоду прошедшихъ 6 мѣсяцевъ, въ общемъ, можно считать хорошей. Отсутствіе частыхъ значительныхъ заморозковъ, большихъ суховѣевъ, сильной жары, а



затѣмъ, начиная съ апрѣля, обиліе дождей,—все это въ значительной степени способствовало правильному развитію растительности. Въ виду общей прохлады, хлѣба росли хорошо, сильно поправились, но растительные процессы протекали сравнительно медленно, вслѣдствіе чего моментъ созрѣванія озимыхъ, а также яровыхъ хлѣбовъ отодвинуть отъ обычнаго срока весьма значительно:  $2\frac{1}{2}$ —3 недѣли. вмѣстѣ съ тѣмъ отсутствіе сильной жары благоприятствовало наливу зерна. Въ результатъ всѣхъ климатическихъ явленій весны и начала лѣта мы имѣемъ по преимуществу хорошее состояніе растительности на поляхъ, лугахъ и въ огородахъ.

Однако, прохладный іюнь, съ значительными осадками, способствуя медленному развитію хлѣбовъ, въ то же время воздѣлывала работу по уборкѣ сѣна, которое не успѣвало просыхать, чѣмъ уже причинены значительныя неприятыя хозяйствамъ.

Въ виду возможности продленія низкихъ температуръ и частыхъ дождей и на послѣдующіе мѣсяцы—іюль по сентябрь,—когда убираются главнѣйшія хлѣбныя растенія, очень важно какъ можно рациональнѣе произвести уборку урожая.

*Д. Усенко.*

## Намъ пишутъ.

Изъ с. Баговицы, Каменецкаго у. Въ с. Баговицѣ второй годъ существуетъ общество потребителей. Открыть его было чрезвычайно трудно: во первыхъ, потому, что крестьяне боялись внести паи, такъ какъ научены уже горькимъ опытомъ, что ихъ общественныя деньги расходуются слишкомъ небрежно ихними уполномоченными и, во вторыхъ, не могли повѣрить, чтобы изъ этого вышелъ толкъ, потому что въ такомъ дѣлѣ нужна, какъ они выражались, „жидівська голова“. Однако, все таки, послѣ годичной пропаганды, удалось убѣдить чело­вѣкъ 38 внести паи. Довѣрили крестьяне свои паи псаломщику Рожанковскому и учителю Марушевскому; затѣмъ избрано было правленіе общества, въ составъ котораго вошли: мѣстная землевладѣлица г-жа Безъ-Корниловичъ—предсѣдательницей, псаломщикъ—казначеемъ, учитель-секретаремъ и завѣдующимъ магазиномъ и два крестьянина—членами правленія.

Начало свои дѣйствія общество съ капиталомъ въ 240 руб.

За приказчикомъ черезъ 2 мѣсяца торговли оказался недочетъ; пришлось его переменить. Другой приказчикъ оказался честнымъ, расторопнымъ, смысленнымъ и уже годъ торгуетъ хорошо.

31 декабря общество закончило годъ (8 мѣсяцевъ торговли, — общество открыто въ маѣ), при оборотѣ въ 3408 руб., съ чистой прибылью въ 256 руб. 88 коп. На годичномъ общемъ собраніи нѣкоторые члены общества предлагали прибыль раздѣлить поровну между членами; однако, большинство одобрило предложеніе правленія раздѣлить прибыль между членами пропорціонально количеству паявъ, времени пользованія ими обществомъ и забору товара. Общество ведетъ учетъ забора товаровъ членами и посторонними покупателями по марочной системѣ. Преміи были начислены: членамъ 8% на пай, 6% на заборъ товара и постороннимъ покупателямъ 2%. Почти все члены преміи причислили къ паямъ, а посторонніе покупатели получили свои преміи товаромъ. На будущее время общество предполагаетъ преміи постороннимъ покупателямъ не выдавать, а зачислять ихъ на ростъ паявъ.

Съ января 1913 года оборотъ общества увеличивается: съ 1-го января по 1-е іюля выручено за товаръ 3600 руб., несмотря на то, что въ селѣ есть 5 еврейскихъ лавокъ, которыя открыли широкій кредитъ. Потребительское же общество отпускаетъ товаръ только за наличныя.

Количество членовъ за годъ возросло съ 38 до 80. Почти все населеніе Баговицы довольно обществомъ, исключая 2—3 десятковъ хозяевъ, (въ селѣ 500 дворовъ). Послѣднихъ подстрекають частные торговцы, а они, въ свою очередь, сельское общество—взять плату повыше за общественный домъ, который потребители намѣрены нанять подъ лавку. Пока общество помѣщается въ частномъ домѣ.

*Н. Марушевскій.*



Редакторъ, предсѣдатель Губернской Земской Управы

*П. Н. Александровъ.*



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

На состоящую подъ **ВЫСОЧАЙШИМЪ** покровительствомъ  
**ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА**  
Юбилейную Всероссийскую Выставку пловодства, виноградарства и огородничества въ С.-Петербургѣ, съ 28-го сентября сего года,

Подольская Губернская Земская Управа предлагаетъ представить сборный экспонатъ отъ всей Подольской губерніи, состоящій изъ:

- 1) Плодовъ въ свѣжемъ видѣ.
- 2) овощей " " "
- 3) продуктовъ технической переработки плодовъ и овощей (вина, сушеные плоды и овощи, консервы и проч).
- 4) Саженцы плодовыхъ деревьевъ и ягодныхъ кустарниковъ.
- 5) Планы образцовыхъ садовыхъ хозяйствъ, питомниковъ, модели плодосушилкъ, заводовъ фруктовыхъ винъ, модели плодовъ и проч.

При этомъ на особыхъ этикеткахъ будетъ означаться: чей экспонатъ (фамилія владѣльца) и откуда происходитъ (адресъ владѣльца).

**Экспонаты будутъ пересылаться на выставку за счетъ Подольскаго Губернскаго Земства, на что имѣются особыя ассигнованія.**

Лицъ, желающихъ принять участіе въ Выставкѣ при посредствѣ Губернской Земской Управы, просятъ сообщить Управѣ объ этомъ неотлагательно для своевременнаго полученія необходимыхъ инструкцій.



Подольской Губернской Земской Управой осенью текущаго 1913 года созываются въ г. Винницѣ.

## Губернское Совѣщаніе специалистовъ по вопросамъ садоводства и огородничества.

Къ разсмотрѣнію намѣчены слѣдующіе вопросы: 1) О выработкѣ порайонныхъ ассортиментовъ плодовыхъ деревьевъ, 2) О кооперативномъ сбытѣ плодовъ въ свѣжемъ видѣ изъ садовъ Подольской губерніи, 3) Объ устройствѣ губернскаго плодового помологическаго питомника сѣянцевъ и саженцевъ, 4) Объ организаціи фруктоваго винодѣлія на кооперативныхъ началахъ и 5) Объ отрядахъ земскихъ садовыхъ рабочихъ, въ связи съ подготовкой этихъ рабочихъ.

Для продуктивности работъ, въ Совѣщаніе Губернской Управой

приглашаются знатоки садоводства: помѣщики и служащіе у нихъ садовники съ долготѣней практикой, крестьяне—выдающіеся садоводы, специалисты—профессионалы по садоводству, плодоторговцы и вообще любители садоводства. извѣстные своей дѣятельностью, а также и специалисты по коопераціи.

Программа Совѣщанія можетъ быть расширена внесеніемъ въ нее и другихъ специальныхъ вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ садоводству и огородничеству.

Объявляя о созываемомъ Совѣщаніи, Губернская Управа проситъ лицъ, желающихъ принять въ немъ участіе или представить по какому либо специальному вопросу соответствующій докладъ, извѣстить объ этомъ Губернскую Управу, сообщивъ одновременно и тему доклада.

Извѣщеніе о такомъ участіи въ Совѣщаніи Губернская Управа проситъ присылать по возможности неотлагательно.

*Губернская Управа.*



# КОММЕРЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА

1. Какъ Организовать и управлять Торгово-Промышленной и Агентурно-Комиссионной Конторой. 1 руб.
2. Какъ Организовать Торговлю для Иногороднихъ. Практическое руководство для сбыта своихъ товаровъ иногороднимъ покупателямъ. 75 коп.
3. Организация Универсальныхъ Магазиновъ. 75 коп.
4. Искусство Продавать. Практическое руководство для успешной продажи товаровъ розничнымъ покупателямъ. 75 коп.
5. Искусство Вояжировать. Практич. руководство для успешной продажи товаровъ оптовымъ покупателямъ. 75 коп.
6. Искусство Рекламирывать. Практическое руководство для составлен. объявлений, рекламъ, каталоговъ, проспектовъ и т. п. 75 коп.
7. Практическая Бухгалтерія для самостоятельнаго веденія книгъ безъ помощи бухгалтера, въ 2-хъ книгахъ. 2 руб.
8. Коммерческая Корреспонденція для самостоятельнаго составленія коммерч. писемъ. 2 руб.
9. Коммерческій Дневникъ и Справочникъ для ежедневной записи прихода и расхода, для замѣтокъ на каждый день и проч. 1 руб.
10. Практическіе Совѣты изъ торговой практики; общаго характера, для начинающихъ купцовъ, для организации и веденія дѣлъ, для привлеченія покупателей, для рекламированія и проч. 1 р. 75 к.
11. "Торговое Дѣло" за 1911 г. 24 №№ въ одномъ томѣ. По той же программѣ, что и за 1912 г. (См. ниже). 2 р. 50 к.
12. "Торговое Дѣло" за 1912 г. 24 книжки журнала, содержащія нѣсколько сотъ статей и замѣтокъ для организации и веденія торговыхъ дѣлъ. 3 руб.
13. "Торговое Дѣло" на 1913 г. 24 книжки, по программѣ 1912 г. 3 р.
14. Тайны биржевыхъ спекуляцій. Книга эта знакомитъ съ техникой биржевой игры и закулисными сторонами биржи. 75 к.

Всѣ указаннныя 14 изданій стоятъ въ отдѣльной продажѣ 18 р. 75 к. Всѣ вмѣстѣ высылаются наложеннымъ платежемъ на 12 р.

15. Руководство для таксировки грузовъ съ алфавит. спискомъ всѣхъ товаровъ, перевозимыхъ по ж. д., съ указаніемъ противъ кажд. товара таксировки его поудно и повагонно. 50 коп.
16. Указатель годовыхъ провозныхъ платъ на всѣ товары (по всѣмъ классамъ, дифференціаламъ и спеціальнымъ тарифамъ) большой и малой скоростью на разст. отъ 1 до 11000 верстъ. 3 руб. 50 коп.
17. Указатель годовыхъ поперстныхъ разстояній отъ главнѣйшихъ городовъ Россіи до всѣхъ дорогъ и обратно и отъ одной станціи до другой. 3 руб. 50 коп.
18. "Вся Европа". содержитъ около 1000<sup>0</sup> адресовъ иностранныхъ фирмъ съ указан. мѣстонахожденій около 10000 загранич. товаровъ, машинъ и принадлежн. для устройства фабрикъ и завод. 3 р. 75 к.
19. Указатель главнѣйшихъ фабрикъ и завод. всей Россіи, содержитъ около 20000 тщательно проверенныхъ адресовъ, расположенныхъ въ въ алфавитномъ порядкѣ производствъ. 2 р. 50 к.
20. Указатель загранич. покупателей русск. продуктовъ содерж. 5000 адресовъ заграничныхъ импорт. фирмъ съ подробнымъ спискомъ покупаем. товаровъ. 1 р. 50 к.

Последнія 6 книгъ за №№ 15—20 стоятъ въ отдѣльной продажѣ 11 р. 25 к. Всѣ 6 книгъ вмѣстѣ высылаются наложеннымъ платежемъ на 8 руб., а всѣ 20 вмѣстѣ на 16 руб.

21. "Вся Торгово-Промышленная Одесса". содержитъ адреса всѣхъ торг.-промышленныхъ фирмъ г. Одессы по всѣмъ отраслямъ. 1 р. 50 к.
22. Вся Оптовая Россія. Содержитъ адреса оптовыхъ фирмъ всей Россіи по всѣмъ отраслямъ торговли, по губерніямъ и уѣздамъ. (Готов. къ печати). 3 р. 75 к.

Отзывы объ этихъ изданіяхъ помѣщены: въ "Торгово-Промышл. Газетъ" № 107 за 1912 г., въ "Приазовскомъ Краѣ" № 96 за 1912 г., въ "Одесскихъ Новостяхъ" № 8500, въ "Костромской Жизни" № 88 за 1912 г., и во многихъ другихъ изданіяхъ.

Всѣ цѣны съ пересылкою наложеннымъ платежемъ.

Обращаться въ к-ру журнала "ТОРГОВОЕ ДѢЛО" Одесса, Соборная 2.

Редакторъ-Издатель Секретарь Гофъ въ Жаклера Одесской Биржи Э. С. ГАЛЬЦЕРИНЪ.



# ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЬ

1913 г.

ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА И ЗЕМЛЕДѢЛІЯ

LXXIII г.

## „СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И ЛѢСОВОДСТВО“

на 1913 годъ.

Журналь ставитъ себѣ задачу—служить проводникомъ агрономическихъ знаний и быть органомъ дѣятелей въ области сельскаго хозяйства, какъ научной, такъ и практической. Съ этой цѣлью на страницахъ „Сельскаго хозяйства и Лѣсоводства“ будутъ помѣщаться:

1. Оригинальныя статьи технического и экономического характера по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, не исключая землеустройства, переселенія, колонизации, рыбныхъ и звѣринныхъ промысловъ, а ровно и лѣсоводства.
2. Обзоры русской и иностранной литературы по сельскому хозяйству.
3. Библиографія изданій, отвѣчающихъ характеру и программѣ журнала.
4. Переводы наиболѣе выдающихся произведеній иностранной сельскохозяйственной литературы, въ видѣ приложеній къ журналу отдѣльными листами.
5. Объявленія

„Сельское Хозяйство и Лѣсоводство“ выходитъ ежемѣсячно, книжками въ размѣрѣ 15 печатныхъ листовъ, съ рисунками.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ЖУРНАЛЬ

съ доставкой и пересылкой:

въ Россіи . . . . .	{	на годъ . . . . .	6 руб.
		„ полгода . . . . .	3 „
„ государствахъ почтоваго	{	„ годъ . . . . .	8 „
союза . . . . .		„ полгода . . . . .	4 „
Отдѣльный номеръ . . . . .			1 „

Полные комплекты журнала за 1901—1905 гг. продаются по 7 р., за 1906 г.—по 3 р., за 1909 г. (съ двумя книжками за 1908 г. и приложеніемъ: В. Гарвудъ—„Созданіе новыхъ растительныхъ формъ. Очеркъ жизни и дѣятельности Л. Бербенка“), за 1910 годъ съ приложеніемъ: Г. Де-Фризъ—„Племенное растеніеводство (сортоводство)“, за 1911 годъ съ приложеніемъ: В. А. Генри—„Корма и кормленіе“ и за 1912 годъ съ приложеніемъ: Е. Давенпортъ—„Основы племенного разведенія“—по 6 руб. за годовой экземпляръ съ пересылкою.

Подписка принимается въ конторѣ журнала „Сельское Хозяйство и Лѣсоводство“—С.-Петербургъ, Вас. Остр., 10 л., д. 23, кв. 31. Телеф. 533—95.

Редакторъ П. М. Дубровский.



Открыта подписка на 1913/14 годъ

(Подписной годъ считается съ Октября по Октябрь)

На единственный въ Россіи большой частный иллюстриро-  
ванный двухнедѣльный журналъ прогрессивнаго Птицеводства,  
Кролиководства и Козоводства

# „НАША ПТИЦЕВОДНАЯ ЖИЗНЬ“

VIII

издаваемый съ 1906 г.

VIII

при ближайшемъ участіи извѣстныхъ отечественныхъ дѣяте-  
лей по названнымъ выше отраслямъ сельскаго хозяйства (съ  
отдѣломъ собаководства)



Подписная цѣна: а) съ пе- **3 руб.** Отдѣльные номера 20 к.)  
ресылкой и доставкой во всѣ города и мѣстности Россіи на годъ. за границу на годъ 5 руб.

При выпискѣ 10 экземпляровъ—одинадца-  
тый бесплатно

Новые подписчики получаютъ всѣ номера отъ начала года.

Редакція и Контора: г. Кіевъ, Кадетскій корпусъ, кв. 25.

Отвѣтственный редакторъ-издатель, сотрудникъ Департамента  
Земледѣлія по птицеводству **баронъ Г. А. Гейкингъ.**

## КІЕВСКОЕ ОБЩЕСТВО СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА И СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Съ 1 по 10 Сентября с. г. въ г. Кіевѣ, въ періодъ функціонированія Всероссійской сельско-хозяйственной и промышленной выставки, Обществомъ созывается **ВСЕРОССИЙСКИЙ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СЪѢЗДЪ.**

**Съездъ раздѣляется на секціи:**

1. Земледѣіе съ подотдѣлами: а) Опытное дѣло, б) Организация хозяйствъ, в) Обработка почвъ, г) Удобреніе почвъ, д) Сортоводство и сѣменное дѣло, е) Частныя культуры, ж) Луговоеводство, з) Меліорація, и) Метеорологія).
2. Общественная агрономія.
3. Экономика и организация сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности.
4. Садоводство и Огородничество.
5. Животноводство.
6. Лѣсоводство и
7. Коннозаводство.

Членами Съезда могутъ быть: представители правительственныхъ и общественныхъ учреждений, оказывающихъ содѣйствіе сельскому хозяйству и лѣсоводству, дѣятели на поприщѣ сельскаго хозяйства; состоящіе на правительственной, общественной и частной службѣ дѣятели высшей, средней и низшей школы; сельскіе хозяева, лѣсоводы, лѣсовладѣльцы. (Лица, не подходящія подъ перечисленныя категоріи, допускаются въ составъ Съезда съ разрѣшенія предсѣдателя Комитета—до открытія Съезда, а во время Съезда—предсѣдателемъ оного.

Члены Съезда уплачиваютъ членскій взносъ въ размѣрѣ 5 р. и имѣютъ право на полученіе печатныхъ трудовъ Съезда.

Доклады, предназначенные къ прочтенію на Съездѣ, или по крайней мѣрѣ тезисы къ нимъ, представляются въ Бюро Съезда не позже 15-го Іюля 1913 года.

Болѣе подробныя свѣдѣнія о Съездѣ, положеніе и подробныя программы высылаются по требованію изъ Организаціоннаго Бюро (Кіевъ, Лютеранская 11 кв. 22).

Въ видахъ облегченія для Бюро задачи по подысканію квартиръ, желательна заблаговременная записъ въ члены Съезда.