

„Экономическая Жизнь Подоліи“

Двухнедельный
органь Подольскаго Губернскаго Земства.

Плата за объявленія:

Позади текста строка пята через цѣлую страницу—20 коп., страница—10 р.; 1/2 страницы—5 р.; 1/4 стран.—2 р. 50 к.; 1/8 стр.—1 р. 25 к. и 1/16 стран.—70 к. Впереди текста плата удваивается. При годовомъ заказѣ скидка въ 50%, при полугод.—25%.

№ 20

15 Октября 1913 года.

Раменецъ-Мед.

Условія подписки:

На годъ съ пер. и дост.—2 р., на 1/2 года 1 р. За границу вдвое. Ц. отд. №12 к. Для кооперативныхъ учрежденій Подольской губ. и для земскихъ служащихъ — плата уменьшена на половину. Подписка прин. въ конторѣ ред.: Кам.-Под. Губернская Земская Управа.

ВНИМАНІЮ АВТОРОВЪ: Статьи, присланныя безъ указанія условій, считаются бесплатными. Авторамъ статей уплачивается гонораръ послѣ напечатанія, по усмотрѣнію редакціи. Посылаемая въ журналъ статьи редакція проситъ излагать возможно простымъ и яснымъ языкомъ, писать четко и на одной сторонѣ листа. Редакція оставляетъ за собой право исправлять и сокращать присланныя ей статьи и корреспонденціи.

О содѣйствіи земства потребительной коопераціи.

III*)

Въ чемъ же должно заключаться содѣйствіе земства потребительной коопераціи?

Переходя къ характеристикѣ тѣхъ мѣропріятій, которыя желательно организовать для углубленія и расширенія дѣятельности земства по содѣйствію потребительной коопераціи въ Подольской губерніи, приходится прежде всего остановиться на вопросѣ объ увеличеніи личнаго состава инструкторской организаціи. Едва-ли нужно доказывать, что сельскія потребительныя общества въ самой острой формѣ нуждаются въ указаніяхъ и совѣтахъ свѣдущихъ людей. Здѣсь необходимо подчеркнуть, что инструкторская организація является краеугольнымъ камнемъ всей земской дѣятельности по содѣйствію

*) Окончаніе. См. № 14 и 17 „Экономической Жизни Подоліи“.

кооперации, такъ какъ только при надлежащемъ составѣ инструкторовъ мыслимо цѣлесообразное осуществленіе мѣропріятій. Вотъ почему надлежитъ высказаться за усиленіе личнаго состава инструкторской организаціи. Чтобы хоть сколько нибудь удовлетворить настойчивымъ требованіямъ жизни, нужно имѣть не менѣе одного инструктора по потребительной кооперации въ каждомъ уѣздѣ.

Однако, съ одной стороны, нужда потребительныхъ обществъ въ разноразличной формѣ помощи огромна, а съ другой стороны,—земская организація содѣйствія не можетъ безконечно разрастаться. Очевидно, ужь пора подумать и о томъ, чтобы потребительныя общества сами заботились бы объ удовлетвореніи своихъ нуждъ, и съ этой точки зрѣнія земству надлежитъ особое вниманіе обратить на мѣры содѣйствія развитію дѣятельности обществъ оптовыхъ закупокъ. Дѣйствительно, то, что непосильно отдѣльнымъ обществамъ потребителей, можетъ быть выполнено совмѣстными усиліями, и общества оптовыхъ закупокъ, являющіяся по существу мѣстными союзами потребительныхъ обществъ, должны поставить своей задачей возможно полное удовлетвореніе потребностей входящихъ въ ихъ составъ обществъ. Въ то же время земствамъ цѣлесообразно вмѣсто организаціи собственныхъ мѣръ содѣйствія, оказывать матеріальную помощь соотвѣтствующимъ начинаніямъ обществъ оптовыхъ закупокъ. Въ частности, это положеніе примѣнимо въ отношеніи инструкторской помощи. Несомнѣнно, обществамъ оптовыхъ закупокъ нужно имѣть своихъ инструкторовъ, которые занимались бы упорядоченіемъ постановки дѣла въ союзныхъ обществахъ, ревизовали бы ихъ для опредѣленія кредитоспособности и т. д. Однако, если при всей очевидной пользѣ, общества оптовыхъ закупокъ собственныхъ инструкторовъ не приглашали, то исключительно потому, что на это дѣло у нихъ не было необходимыхъ средствъ. Вотъ здѣсь то и нужна помощь земства, которое, вмѣсто того, чтобы усиливать личный составъ своихъ инструкторовъ, должно субсидировать общества оптовыхъ закупокъ на предметъ приглашенія инструкторовъ. Этой мѣрой будетъ положено начало разгрузженію Земства отъ обязанностей по потребительной кооперации, а потому она представляется особенно интересной. Воздерживаясь отъ разсмотрѣнія всѣхъ условій субсидированія земствомъ обществъ оптовыхъ закупокъ для созданія ими собственной инструкторской организаціи, все же мы

должны отмѣтить то основное положеніе, что, при соблюденіи того или иного соотношенія, въ расходахъ по содержанію инструкторовъ должны участвовать своими средствами какъ общества оптовыхъ закупокъ, такъ и отдѣльныя потребительныя общества.

На тѣхъ же основаніяхъ заслуживаютъ матеріальной поддержки со стороны Земства общества оптовыхъ закупокъ, когда организуютъ другія культурно просвѣтительныя мѣропріятія, какъ то: курсы для своихъ членовъ, бібліотеки и т. д.

Вслѣдствіе этого представляется своевременнымъ, чтобы Съѣздъ достаточно опредѣленно указалъ на необходимость субсидированія со стороны земства обществъ оптовыхъ закупокъ на развитіе культурно—просвѣтительной дѣятельности ихъ.

Однако, прочность положенія обществъ оптовыхъ закупокъ опредѣляется ихъ торговою дѣятельностью, и разъ только земство считаетъ цѣлесообразнымъ опереться на нихъ въ дѣлѣ содѣйствія потребительной коопераціи, то оно должно озаботиться организаціей мѣропріятій для развитія и правильной постановки торговыхъ операцій этихъ обществъ. Съ этой цѣлью необходимо, чтобы дѣятельность торговаго агента была бы направлена преимущественно на содѣйствіе развитію дѣятельности обществъ оптовыхъ закупокъ. Но для торговыхъ операцій этихъ обществъ рѣшающее значеніе имѣетъ матеріальное содѣйствіе въ формѣ кредитной помощи. Во первыхъ, почти для всѣхъ обществъ оптовыхъ закупокъ очень остро стоитъ вопросъ объ открытіи собственныхъ оптовыхъ складовъ. Конечно, при рѣшеніи этого вопроса необходимы какъ правильный счетъ оборотовъ, такъ и вообще большая осторожность, но, въ конечномъ итогѣ, для осуществленія этого начинанія нужны значительныя средства, и здѣсь безъ матеріальной помощи земства обойтись нельзя. Эта помощь нужна какъ для самаго оборудованія складскаго дѣла, такъ и для обезпеченія общества соотвѣтствующими размѣрамъ предпріятія оборотными средствами. Такимъ образомъ, одной изъ самыхъ цѣлесообразныхъ формъ содѣйствія земства потребительной коопераціи, является организація кредитной помощи обществамъ оптовыхъ закупокъ.

Кромѣ всего этого, очередная задача земствъ.—подготовка дѣятелей для обществъ оптовыхъ закупокъ. Для большихъ оптовыхъ заку-

покъ нужны работники съ достаточно широкимъ кругозоромъ, освѣдомленные въ торговой техникѣ.

Въ виду того, что такихъ лицъ среди рядовыхъ дѣятелей потребительныхъ обществъ очень мало, настоятельно необходимо устройство специальныхъ курсовъ для подготовки завѣдывающихъ и инструкторовъ обществъ оптовыхъ закупокъ.

Въ дальнѣйшей дѣятельности отдѣльныхъ потребительныхъ обществъ заслуживаетъ извѣстнаго вниманія вопросъ о количественномъ расширеніи объема ихъ операций. Въ этомъ отношеніи серьезное практическое значеніе имѣетъ организація въ потребительныхъ обществахъ торговли сельско-хозяйственными товарами. Установилось мнѣніе, что это—дѣло кредитныхъ и судо-сберегательныхъ товариществъ, но правильность его я готовъ оспаривать. Прежде всего, съ принципиальной точки зрѣнія, для снабженія населенія сельскохозяйственными товарами необходимо было бы образовать специальные товарищества хотя бы въ видѣ мелкихъ товариществъ. Однако, въ дѣйствительности, организація этого рода кооперативовъ идетъ очень туго и потому полагаться всецѣло на нихъ не представляется возможнымъ. Поэтому дѣйствующіе кооперативы должны въ той или иной формѣ заполнить эту потребность народно-хозяйственной жизни. Если сопоставить кредитные кооперативы съ потребительными обществами, то первые имѣютъ существенное преимущество въ отношеніи матеріальной помощи, а вторыя специально приспособлены для веденія всякаго рода торговыхъ операций. Для того, чтобы кредитный кооперативъ могъ бы надлежащимъ образомъ вести торговля операции, онъ долженъ къ этому дѣлу приспособиться и иногда въ этихъ цѣляхъ выдѣлнить особый органъ. Подчасъ осуществленіе такого дѣла, какъ, на примѣръ, продажа сѣмянъ, мелкаго с. х. инвентаря и проч. сопряжено съ серьезными трудностями. Для потребительныхъ о-въ само веденіе этихъ операций никакихъ трудностей не представляетъ, но, въ то же время, онѣ не могутъ взять на себя отпуска этихъ товаровъ въ кредитъ покупателямъ. Принимая во вниманіе огромное значеніе широкой постановки распространенія усовершенствованныхъ машинъ, искусственныхъ удобреній, сѣмянъ и проч., является умѣстнымъ привлеченіе къ этому дѣлу потребительныхъ обществъ, при чемъ, для правильной постановки отпуска въ кредитъ сельскохозяйственныхъ то-

варовъ, послѣднія должны вступать въ дѣловыя соглашенія съ кредитными кооперативами. Такимъ образомъ, очень возможно, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ въ потребительныхъ обществахъ могутъ быть сосредоточены всѣ операціи по снабженію населенія предметами и продуктами хозяйственнаго потребленія, если население не пожелаетъ для этого устраивать особыя товарищества. Конечно, для того, чтобы потребительныя общества могли бы заняться торговлею сельскохозяйственными товарами, необходимо содѣйствіе земства, а именно: цѣлесообразно открыть въ земскихъ кассахъ мелкаго кредита такъ называемый торговый кредитъ, т. е. отпускъ въ кредитъ с. х. машинъ, искусственныхъ удобреній и т. д. Затѣмъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда почему либо въ этой формѣ не представляется возможнымъ оказать содѣйствіе, надлежитъ снабжать для этого дѣла потребительныя общества оборотными средствами.

Для прочнаго положенія потребительныхъ обществъ рѣшающее значеніе имѣетъ сознательное отношеніе ихъ членовъ къ своимъ правамъ и обязанностямъ. Въ этой области не только очень мало еще сдѣлано, но даже не выяснено—какого рода мѣропріятіями эта задача можетъ быть выполнена. Ни случайныя собесѣдованія, ни тѣмъ болѣе распространеніе популярной кооперативной литературы, при настоящемъ культурномъ уровнѣ подольской деревни, не могутъ создать столь необходимой кооперативной гражданственности. Это дѣло требуетъ послѣдовательной и настойчивой работы и, въ частности, извѣстное положительное значеніе несомнѣнно можетъ имѣть устройство систематическихъ чтеній или своего рода кооперативные курсы для членовъ потребительныхъ обществъ, на которыхъ слушатели усвоили бы основы потребительской коопераціи и уяснили бы себѣ сущность организаціи и дѣятельности потребительныхъ обществъ. Однако, вопросъ объ устройствѣ этого рода курсовъ еще совершенно не разработанъ и потому раньше, чѣмъ остановиться на нихъ, какъ на определенномъ мѣропріятіи, представляется умѣстнымъ всесторонне выяснить,—какимъ образомъ и кѣмъ эти курсы должны быть организованы. Такъ какъ земства въ настоящее время располагаютъ специалистами по коопераціи, то эту предварительную разработку вопроса надлежитъ просить ихъ и произвести.

Въ заключеніе представляется своевременнымъ остановиться на

вопросъ о целесообразности примѣненія начала соревнованія въ кооперативномъ дѣлѣ. Быть можетъ, вопросъ о соревнованіи покажется нѣсколько страннымъ, ибо начало соревнованія до сихъ поръ почти не примѣнялось въ кооперативномъ дѣлѣ, а у насъ есть несомнѣнная склонность держаться существующихъ шаблоновъ. Между тѣмъ, примѣненіе начала соревнованія, въ формѣ хотя бы конкурсовъ кооперативныхъ товариществъ, обѣщаетъ несомнѣнные положительные результаты. Во первыхъ, организація этого рода мѣропріятій тѣсно связана съ самымъ детальнымъ ознакомленіемъ съ дѣятельностью тѣхъ кооперативовъ, которые расчитываютъ быть признанными образцовыми. Ужь это дастъ цѣнный матеріалъ въ дѣлѣ установленія руководящихъ началъ въ дѣятельности потребительныхъ обществъ. Во вторыхъ, путемъ внѣшняго поощренія, можетъ быть оказано влияние на развитіе тѣхъ отраслей дѣятельности, какъ, на примѣръ кооперативное воспитаніе, которымъ обычно не удѣляется должнаго вниманія.

При этомъ надлежитъ отмѣтить, что премировка можетъ быть организована сообразно съ особенностями кооперативнаго дѣла, а также надлежащимъ образомъ обставлена. Всякое начинаніе требуетъ вдумчиваго отношенія и потому въ данномъ случаѣ я, не предлагая приступать къ устройству конкурсовъ, нахожу умѣстнымъ, чтобы этотъ вопросъ былъ-бы всесторонне разработанъ земскими специалистами для слѣдующаго Съѣзда. Тогда въ нашемъ распоряженіи будетъ достаточный матеріалъ, чтобы рѣшить окончательно вопросъ о степени и формахъ примѣненія началъ соревнованія въ кооперативномъ дѣлѣ.

На этомъ можно покончить съ вопросомъ о предстоящей дѣятельности земствъ по содѣйствію потребительной коопераціи.

Однако, есть обстоятельство, имѣющее немаловажное значеніе въ дѣлѣ оказанія кредитной помощи потребительнымъ обществамъ— это отсутствіе дополнительной отвѣтственности. При всемъ благожелательномъ отношеніи и готовности всячески содѣйствовать развитію дѣятельности потребительныхъ обществъ, земскія кассы мелкаго кредита не могутъ игнорировать общія основанія опредѣленія кредитоспособности. Въ данномъ случаѣ чрезвычайно важно ускорить финансовую мощь о-въ оптовыхъ закупокъ. Конечно, проще всего было бы установить въ уставномъ порядкѣ дополнительную отвѣтственность чле-

новъ по обязательствамъ общества, но по формальнымъ условіямъ это трудно выполнимо, такъ что для осуществленія этого начала является необходимымъ изыскивать другіе пути. Въ частности, дополнительная отвѣтственность можетъ быть на дѣлѣ введена слѣдующимъ образомъ: каждое общество потребителей, входящее въ составъ общества оптовыхъ закупокъ, ежегодно опредѣляетъ размѣръ поручительства, которое оно принимаетъ на себя по обязательствамъ послѣдняго. Затѣмъ уже правленіе общества, на основаніи такого постановленія, дѣлаетъ поручительныя надписи на векселѣ общества оптовыхъ закупокъ, которыя могутъ быть представлены въ губернскую земскую кассу мелкаго кредита для обезпеченія текущаго счета. Такъ какъ этимъ путемъ можетъ быть значительно повышена кредитоспособность обществъ оптовыхъ закупокъ и установлена болѣе прочная связь между ними и отдѣльными обществами потребителей, то представляется чрезвычайно важнымъ, чтобы Съѣздъ высказался о степени возможности и цѣлесообразности примѣненія рекомендуемаго способа введенія на дѣлѣ дополнительной отвѣтственности.

Конечно, земское содѣйствіе потребительной кооперации имѣетъ временное, переходящее значеніе и нужно оно главнымъ образомъ потому, что сами потребительныя общества въ настоящее время слишкомъ слабосильны для удовлетворенія своихъ разнообразныхъ потребностей. Вмѣшательство земства должно свестись къ тому, чтобы помочь потребительнымъ обществамъ стать на ноги и уже сами онѣ должны опредѣлить—какимъ образомъ наиболѣе полно могутъ быть удовлетворены потребности населенія. Поэтому мы заканчиваемъ настоящій докладъ пожеланіемъ, чтобы потребительная кооперация поскорѣе обрѣла внутреннюю силу и устойчивость, которыя необходимы для ея самостоятельнаго и независимаго положенія.

На основаніи всѣхъ вышеприведенныхъ соображеній, я прошу Съѣздъ одобрить слѣдующія положенія настоящаго доклада:

1) Въ задачи дѣятельности земскихъ учрежденій, призванныхъ заботиться о поднятіи экономическаго благосостоянія населенія, входитъ оказаніе содѣйствія кооперативному дѣлу какъ путемъ подготовки населенія для устройства всѣхъ необходимыхъ по мѣстнымъ хозяйственнымъ условіямъ кооперативныхъ товариществъ, такъ и орга-

низацией мероприятий, обеспечивающих успешное и правильное развитие деятельности существующих кооперативов и их союзов.

2) План деятельности Подольского Губернского Земства по содействию потребительской кооперации должным образом согласован с ее насущными нуждами и местными условиями, а потому осуществление намеченных мероприятий является вполне целесообразным.

3) Для дальнейшего успешного развития потребительской кооперации в Подольской губ. представляется целесообразным и желательным в ближайшем будущем содействие земства в следующих формах:

а) учреждение во всех уездах инструкторов по потребительской кооперации.

б) оказание самого широкого содействия развитию деятельности обществ оптовых закупок как путем выдачи пособий для приглашения собственных инструкторов, так и снабжения их средствами для торговых оборотов.

в) подготовка заведывающих и инструкторов для обществ оптовых закупок и районных объединений.

г) привлечение потребительных обществ к делу снабжения населения сельско-хоз. орудиями, товарами, удобрениями, сѣменами и проч.

д) разработка вопросов об организации краткосрочных курсов членов потребительных обществ.

е) разработка вопроса о конкурсах потребительных обществ.

4) Введение ответственности по обязательствам обществ оптовых закупок и отдельных потребительных обществ в форме поручительных надписей на векселях, выдаваемых для обеспечения специального текущего счета в Губернской Земской кассе мелкого кредита представляется возможным и целесообразным.

Р. Реннингъ.



Опытъ раздѣленія Подольской губерніи на сельско-хозяйственные районы *).

Глава 6.

Распространеніе хлѣбныхъ злаковъ.

Переходя къ разсмотрѣнію площади посѣва хлѣбныхъ злаковъ, слѣдуетъ замѣтить, что распространенность ихъ должна являться особенно надежнымъ показателемъ строя и производительности сельскаго хозяйства каждаго района.

На самомъ дѣлѣ, при экстенсивныхъ формахъ сельско-хозяйственнаго производства, когда солома, являясь почти единственнымъ зимнимъ кормомъ, исключаетъ надобность воздѣлыванія специальныхъ кормовыхъ средствъ, все вниманіе хозяйства направляется исключительно на культуру хлѣбныхъ злаковъ и изъ нихъ, главнымъ образомъ, яровыхъ.

Естественно, вся площадь пашни въ такомъ случаѣ должна быть занята по большей части однимъ только какимъ-либо видомъ растенія, т. е. площадь хлѣбныхъ зерновыхъ тогда будетъ равна 100%.

И здѣсь всякое отклоненіе этого %, въ смыслѣ его пониженія, несомнѣнно должно указывать на увеличеніе посѣвовъ другихъ—нехлѣбныхъ растеній, т. е. корне-клубне-плодовъ и различныхъ травъ, степень развитія которыхъ, въ свою очередь служитъ доказательствомъ повышеннаго строя сельскаго хозяйства.

Мало того, воздѣлываніе отдѣльныхъ видовъ хлѣбныхъ злаковъ связано далеко не съ одинаковыми затратами на нихъ труда и капитала, по размѣрамъ участія которыхъ всѣ хлѣбныя растенія дѣлятся на двѣ обширныя группы: яровыхъ и озимыхъ. Изъ нихъ послѣднія, т. е. озимыя, конечно, требуютъ большого напряженія трудовыхъ силъ и средствъ производства, что, понятно, возможно лишь въ условіяхъ нѣсколько повышенной системы полеводства: другими словами, доля площади, отводимой подъ посѣвы опредѣленныхъ хлѣбныхъ злаковъ, является весьма надежнымъ показателемъ культурнаго подъема сельско-хозяйственнаго производства.

*) Окончаніе. См. № 18—19 „Экон. Жизни Подоліи“.

Обращаясь къ разсмотрѣнiю той площади, которая занята въ Подольской губернии посѣвами хлѣбныхъ злаковъ и изъ нихъ, въ частности, яровыхъ, можно подмѣтить, какъ это видно изъ приводимой ниже таблицы № 11, сильное колебанiе для отдѣльныхъ уѣздовъ въ размѣрахъ этой площади.

Таблица № 11-й.

Распространенiе посѣвовъ хлѣбныхъ растений въ ‰ отъ общей посѣвной площади (въ крестьянскихъ хозяйствахъ).

Хлѣбныя растения вообще.	‰	Яровые.	‰
Балтскiй	94,3	Балтскiй	63,2
Ямпольскiй	91,2	Ямпольскiй	45,0
Гайсинскiй	86,4	Гайсинскiй	43,2
Ольгопольскiй	82,7	Ольгопольскiй	42,9
Летичевскiй	81,8	Каменецкiй	38,6
Ушицкiй	81,6	Ушицкiй	36,6
Каменецкiй	80,0	Проскуровскiй	36,4
Проскуровскiй	79,2	Летичевскiй	36,4
Литинскiй	74,9	Могилевскiй	33,2
Могилевскiй	72,9	Литинскiй	32,6
Брацлавскiй	70,1	Брацлавскiй	30,8
Винницкiй	67,1	Винницкiй	28,9

Здѣсь особенно ярко и въ высокой степени знаменательно выступаетъ почти полный параллелизмъ между распространенiемъ хлѣбныхъ растений вообще и яровыхъ въ частности. Тамъ, наибольшая площадь распространения хлѣбныхъ растений, а вмѣстѣ съ тѣмъ и яровыхъ принадлежитъ Балтскому и Ямпольскому уѣздамъ, гдѣ вся полевая культура ведется самымъ примитивнымъ способомъ безъ какого-либо опредѣленнаго чередованiя растений и съ постояннымъ посѣвомъ изъ года-въ-годъ одного и того же хлѣбнаго злака.

Такимъ образомъ, эти уѣзды и близкiе къ нимъ—Гайсинскiй и

Ольгопольскій должны являть собой районъ экстенсивныхъ формъ сельско-хозяйственнаго производства.

Слѣдуетъ, однако, оговориться, что, какъ замѣчалось выше, Ямпольскій уѣздъ не можетъ цѣликомъ входить въ эту группу, такъ какъ въ сѣверной своей части, примыкающей къ Винницкому уѣзду, несомнѣнно долженъ имѣть и повышенные признаки послѣдняго.

Вторымъ по интенсивности райономъ нужно признать уѣзды Летичевскій, Ушицкій, Каменецкій и Проскуровскій, какъ районъ съ замѣтнымъ сокращеніемъ хлѣбныхъ злаковъ вообще и яровыхъ въ особенности. Это сокращеніе, конечно, не указываетъ на уменьшеніе потребности въ продуктахъ зернового хозяйства, а, наоборотъ, говоритъ за болѣе раціональную организацію полеводства, при которой получаютъ и болѣе повышенные результаты.

Слѣдующіе и послѣдніе уѣзды—Литинскій, Могилевскій, Брацлавскій и Винницкій имѣютъ сильное сокращеніе посѣвовъ хлѣбныхъ злаковъ и главнымъ образомъ яровыхъ, что освобождаетъ огромную площадь для другихъ, болѣе трудоемкихъ культуръ: корне-клубне-плодовъ и травъ. Воздѣлываніе на полѣ этихъ послѣднихъ растений несомнѣнно должно въ корнѣ измѣнить обычную систему полеводства—трехполье и выдвинуть въ жизнь новыя формы производства, которыя бы вполне отвѣчали всѣмъ нарастающимъ потребностямъ сельскаго хозяйства. Такая новая система полеводства и выражается въ формѣ правильнаго плодосмѣна.

Такимъ образомъ, въ этомъ районѣ и особенно въ центрѣ его—Винницкомъ уѣздѣ, возможно встрѣтить плодосмѣнно-паровую систему полеводства со строгимъ въ ней чередованіемъ отдѣльныхъ растений.

Данныя, относяціяся къ крупнымъ частновладѣльческимъ хозяйствамъ, хотя и не такъ ярко и выпукло обрисовываютъ вопросъ о распространеніи хлѣбныхъ растений, но все же, какъ это видно изъ приводимой ниже таблицы № 12, въ своихъ общихъ чертахъ подтверждаютъ только что высказанныя положенія.

Таблица № 12.

Распространение посевов хлѣбныхъ растений въ $\frac{0}{100}$ отъ общей посѣвной площади (въ частновладѣльч. хоз.)

Хлѣбныя растения вообще.	%	Я р о в ы е.	%
Проскуровскій	87,0	Балтскій	44,6
Литинскій	85,8	Проскуровскій	39,2
Могилевскій	83,9	Литинскій	37,0
Брацлавскій	83,2	Брацлавскій	35,7
Балтскій	82,5	Могилевскій	34,0
Каменецкій	77,7	Каменецкій	33,3
Ушицкій	76,8	Ушицкій	31,3
Ольгопольскій	75,6	Ольгопольскій	25,6
Летичевскій	61,1	Ямпольскій	17,2
Гайсинскій	64,6	Гайсинскій	12,3
Винницкій	57,4	Винницкій	11,9
Ямпольскій	48,9	Летичевскій	9,9

Нѣкоторое несовпаденіе порядка уѣздовъ въ этой таблицѣ съ предыдущими данными лишній разъ доказываетъ первоначально высказанный здѣсь взглядъ на частновладѣльческія хозяйства, какъ на весьма разнообразныя по своему экономическому содержанию единицы, дающія трудно сравнимые и иногда не отвѣчающіе дѣйствительности матеріалы.

Разсмотрѣнныя данныя о распространеніи хлѣбныхъ злаковъ даютъ возможность установить слѣдующіе районы полевого хозяйства въ Подольской губ.:

I-й районъ	Балтскій	} максимум развитія хлѣбныхъ злаковъ и особенно яровыхъ, т. е. парозерновое хозяйство съ отѣнкомъ экстенсивности.
	Ольгопольскій	
	Гайсинскій	
	Ямпольскій	
II-й районъ	Летичевскій	} Среднее распространение хлѣбныхъ злаковъ; ликвидація типичнаго трехполя.
	Каменецкій	
	Ушицкій	
	Проскуровскій	

III-й районъ	Литинскій	{	minimum площади хлѣбныхъ расте-
	Могилевскій		ній; широкая культура корне-клубне-
	Брацлавскій		плодовъ и травъ, выраженная въ
	Винницкій		плодоперемѣнномъ хозяйствѣ.

Глава 7.

Распространеніе пропашныхъ.

Приступая къ характеристикѣ сельско-хозяйственнаго производства со стороны напряженности культуръ пропашныхъ, слѣдуетъ замѣтить, что воздѣлываніе послѣднихъ можетъ вестись въ двухъ цѣляхъ: или для полученія дополнительнаго корма, или же на продажу и дальнѣйшую переработку. Воздѣлываніе въ послѣднемъ смыслѣ, конечно, тѣсно связано съ экономическимъ положеніемъ даннаго района, полученіе же дополнительнаго корма, казалось бы, должно зависѣть отъ наличнаго количества естественныхъ луговъ и пастбищъ.

Въ дѣйствительности же такой зависимости никогда не наблюдается и недостатокъ въ естественныхъ кормахъ не всегда можетъ вызывать появленіе культуръ корнеплодовъ. Это и понятно—при обеспеченности хозяйствъ кормовыми средствами со стороны естественныхъ луговъ и пастбищъ было бы безразсудно заниматься травосѣяніемъ, но въ то же время въ воздѣлываніи корнеплодовъ можетъ явиться настоящая необходимость.

Въ сущности говоря, полученіе дополнительнаго корма и направлено къ наивыгоднѣйшему использованию имѣющихся громад-ныхъ запасовъ сѣна или соломы, поэтому и культура корнеплодовъ въ этомъ случаѣ должна служить показателемъ вдумчиваго отношенія къ организаціи сельскаго хозяйства.

Конечно, это наивыгоднѣйшее использование грубыхъ кормовъ въ свою очередь возможно и рентабельно лишь при участіи высокопродуктивнаго скотоводства.

Мало того, требуя на единицу площади большаго количества гряда и капитала, т. е. создавая условія болѣе напряженнаго использованія почвы, воздѣлываніе корнеплодовъ, несомнѣнно, возможно лишь при наличности большаго скопленія населенія, т. е. большей его плотности и дифференціаціи по занятіямъ.

Другими словами, развитие культуръ корнеплодовъ и вообще пропашныхъ совершенно не мыслимо въ условіяхъ экстенсивныхъ формъ малонаселенныхъ районовъ, и, слѣдовательно, одни даже слабые признаки распространенія этихъ плугопольныхъ растений должны служить чуткимъ показателемъ не только интенсивности сельскохозяйственнаго производства, но и вообще экономической структуры даннаго района.

При опредѣленіи степени напряженности пропашныхъ на территории Подольской губерніи, слѣдуетъ оговориться, что, по нѣкоторымъ природнымъ особенностямъ отдѣльныхъ уѣздовъ, культура кукурузы въ нихъ, находясь въ различной природной обстановкѣ, не можетъ являться вполне сравнимымъ и надежнымъ факторомъ, опредѣляющимъ эволюціонную высоту сельскаго хозяйства.

Такъ, таблица № 13 показываетъ, что наибольшее распространеніе кукурузы падаетъ на уѣзды съ особо благоприятными условіями почвы и климата—Ольгопольскій, Балтскій и Ямпольскій, которые, однако, какъ это выше указывалось, характеризуются, какъ районъ слабо развитой экономической структуры, почему и цифры распространенія кукурузы имѣютъ лишь относительную цѣнность.

Таблица № 13-й.

Распространеніе посѣвовъ кукурузы.

а) въ крестьянскихъ хозяйствахъ.

в) въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ.

У ѣ з д ы.	Площадь.	%	У ѣ з д ы.	Площадь.	%
Ольгопольскій	25968	23,8	Ольгопольскій	10256	17,8
Балтскій	30567	18,3	Балтскій	23144	15,6
Ямпольскій	18188	18,1	Каменецкій	8338	11,7
Каменецкій	8112	11,4	Ушицкій	3501	7,7
Могилевскій	7467	9,7	Могилевскій	3101	6,9
Ушицкій	5627	8,4	Гайсинскій	3635	6,7
Гайсинскій	2014	2,2	Ямпольскій	6849	5,4
Брацлавскій	1132	1,2	Брацлавскій	523	1,5
Летичевскій	735	1,1	Проскуровскій	672	1,2
Проскуровскій	685	0,1	Летичевскій	408	1,2
Винницкій	} свѣдѣній нѣтъ.		Винницкій	253	0,5
Литинскій			Литинскій	70	0,1

Гораздо важнѣе и надежнѣе, въ цѣляхъ поставленной здѣсь задачи, будетъ разсмотрѣніе напряженности воздѣлыванія картофеля и сахарной свеклы*).

Таблица № 14-й.

Площадь картофеля въ мелкихъ хозяйствахъ.

У ъ з д ы.	Площадь.	%
Ушицкій	3849	5,9
Каменецкій	3993	5,6
Гайсинскій	4199	4,6
Брацлавскій	3947	4,2
Проскуровскій	2963	4,0
Летичевскій	2541	3,9
Могилевскій	2679	3,5
Литинскій	2536	3,4
Ямпольскій	3306	3,3
Винницкій	2276	2,8
Ольгопольскій	2458	2,2
Балтскій	4034	1,8

Таблица № 15-й.

Площадь картофеля въ крупныхъ хозяйствахъ.

У ъ з д ы.	Площадь.	%
Ушицкій	2460	5,3
Литинскій	1929	3,6
Винницкій	1738	3,5
Летичевскій	1108	3,2
Ямпольскій	1715	3,2
Каменецкій	1852	2,6
Проскуровскій	1115	2,1
Могилевскій	904	2,0
Брацлавскій	615	1,8
Гайсинскій	838	1,5
Ольгопольскій	513	0,9
Балтскій	1167	0,7

*) По даннымъ ежегодника сахарной промышленности.

Таблица № 16-й.

Площадь сахарной свеклы въ % отъ общей площади пашни уѣзда.

У ѣ з д ы.	Площадь.	%
Винницкій	15275	11,8
Брацлавскій	14319	11,3
Могилевскій	12867	10,6
Гайсинскій	11618	8,0
Ольгопольскій	13022	7,8
Литинскій	9125	7,2
Ямпольскій	8526	3,8
Летичевскій	2990	3,1
Проскуровскій	3682	2,4
Каменецкій	3404	2,4
Ушицкій	2230	2,0
Балтскій	5352	1,4

Суммируя данныя приведенныхъ выше табличекъ, можно, въ результатѣ, выдѣлить слѣдующіе районы воздѣлыванія корне-клубне-плодовъ:

I районъ.	II районъ	III районъ.	IV районъ.	V районъ.
Винницкій	Литинскій	Ольгопольск.	Проскуров-	Балтскій
Брацлавскій	Гайсинскій	Каменецкій	скій.	
Могилевскій	Ушицкій	Летичевскій		
		Ямпольскій		

Здѣсь опять, какъ и всюду, первое почетное мѣсто занимаютъ три уѣзда: Винницкій, Брацлавскій и Могилевскій, какъ районъ максимальнаго развитія корнеплодовъ. Въ противоположность имъ выступаетъ Балтскій уѣздъ—область наименьшаго распространенія корнеплодовъ; почти такое же ничтожное развитіе послѣднихъ наблюдается и въ Проскуровскомъ уѣздѣ.

Уѣзды—Литинскій, Гайсинскій и Ушицкій составляютъ собой второй по напряженности корнеплодовъ районъ.

И, наконецъ, умѣренное развитіе этихъ плугопольныхъ растений слѣдуетъ отмѣтить въ уѣздахъ—Каменецкомъ, Летичевскомъ, Ямпольскомъ и Ольгопольскомъ.

Этими послѣдними соображеніями заканчивается обзоръ тѣхъ основныхъ элементовъ сельско-хозяйственнаго строя, которые, выясняя характеръ и направленіе полеводства каждаго уѣзда, въ конечномъ результатѣ должны представлять Подольскую губернію въ видѣ различныхъ по интенсивности районовъ сельско-хозяйственнаго производства.

Глава 8.

Выдѣленіе с.-х. районовъ.

Просматривая теперь всѣ, полученныя выше, на основаніи тѣхъ или иныхъ сельскохозяйственныхъ признаковъ группы уѣздовъ и параллельно сравнивая съ ними установленные раньше экономическіе районы, можно подмѣтить въ большинствѣ случаевъ полное сохраненіе общаго характера не только цѣлыхъ группъ, но даже иногда и отдѣльныхъ уѣздовъ.

А. Экономическіе районы

I районъ.	II районъ.	III районъ.	IV районъ.	V районъ.
Винницкій, Могилевскій, Брацлавскій.	Проскуровскій, Каменецкій, Ушицкій.	Летичевскій, Литинскій.	Ямпольскій, Ольгопольскій, Гайсинскій.	Балтскій.

В. Районы пропорціи пара.

I районъ.	Подрайонъ.	II районъ.	III районъ.
Винницкій, Могилевскій, Брацлавскій.	Каменецкій, Литинскій.	Ямпольскій, Летичевскій, Ушицкій, Гайсинскій, Проскуровскій.	Ольгопольскій, Балтскій.

С. Районы распространенія бобовыхъ.

I районъ.	Подрайонъ.	II районъ.	III районъ.
Брацлавскій, Винницкій, Летичевскій, Каменецкій, Проскуровскій.	Ушицкій, Литинскій, Могилевскій.	Ямпольскій, Гайсинскій, Ольгопольскій.	Балтскій.

Д. Районы распространения хлебных злаковъ.

I районъ (minimum хлѣбныхъ).	II районъ.	III районъ (maximum хлѣбныхъ).
Винницкій, Брацлавскій, Могилевскій, Литинскій.	Летичевскій, Каменецкій, Ушицкій, Проскуровскій.	Балтскій, Ольгопольскій, Гайсинскій, Ямпольскій.

Е. Районы распределенія корнеплодовъ.

I районъ.	II районъ.	III районъ.	IV районъ.	V районъ.
Винницкій, Брацлавскій, Могилевскій	Литинскій, Гайсинскій, Ушицкій.	Ольгопольскій, Каменецкій, Летичевскій, Ямпольскій.	Проскуровскій.	Балтскій.

Нѣкоторыя колебанія и несовпаденія приведенныхъ выше группъ уѣздовъ не только возможны, но даже настоятельно необходимы, такъ какъ каждый уѣздъ, представляя собой продуктъ искусственнаго дѣленія губернии, несомнѣнно далеко неодинаковъ ни въ естественно-историческихъ, ни въ другихъ какихъ либо отношеніяхъ.

Мало того, примыкая своими окружными границами къ сосѣднимъ, иногда очень различнымъ по культурному уровню областямъ, каждый уѣздъ въ этихъ точкахъ соприкосновенія, конечно, долженъ носить признаки своихъ сосѣдей. Другими словами, ни экономическіе районы, ни другія какія-либо сочетанія уѣздовъ не представляютъ собою прочно установленныхъ единицъ со строго опредѣленными границами, но, наоборотъ, этихъ послѣднихъ въ дѣйствительности нѣтъ, и всѣ особенности или отличія одного района, постепенно сливаясь съ таковыми же другого, незамѣтно переходятъ въ новую область совершенно иныхъ соотношеній

Эти слиянія и переходы, создавая въ итогъ чрезвычайно капризный сельско-хозяйственный рельефъ каждаго уѣзда, исключаютъ всякую мысль о сколько нибудь точныхъ, основанныхъ на математическихъ выкладкахъ, способахъ установленія сельско-хозяйственныхъ районовъ. Для выдѣленія этихъ послѣднихъ, т. е. выполненія коренной задачи даннаго очерка,—остается лишь одинъ путь—путь синтеза и логическихъ сопоставленій.

Просматривая отдѣльныя группы приведенныхъ выше районовъ, и сравнивая ихъ съ экономическими, легко подмѣтитъ три безспорныхъ центра локализаціи опредѣленнаго комплекса сельско-хозяйственныхъ элементовъ:—Винницкій, Каменецкій и Балтскій уѣзды. Выясняя взаимное соотношеніе этихъ центровъ и прослѣживая ихъ вліяніе на своихъ сосѣдей, можно, въ результатѣ, придти къ опредѣленію роли и положенія промежуточныхъ уѣздовъ.

Такъ, Винницкій уѣздъ, представляя собой область наивысшей интенсификаціи сельско-хозяйственнаго производства, несомнѣнно долженъ оказывать въ смыслѣ подъема общей культуры сильное вліяніе на своихъ сосѣдей: на пограничныя части Литинскаго уѣзда, Ямпольскаго, Брацлавскаго и Могилевскаго.

Такимъ образомъ, въ составъ перваго по интенсивности района должны войти слѣдующіе уѣзды:

Винницкій, юго-востокъ Литинскаго, сѣверъ Ямпольскаго, сѣверо-западъ Могилевскаго и сѣверная часть Брацлавскаго.

Слѣдующій второй центръ—Каменецкій уѣздъ, захватывая въ сферу своего вліянія Проскуровскій и Ушицкій уѣзды, вмѣстѣ съ ними составляетъ второй районъ культурнаго развитія сельско-хозяйственнаго производства.

Промежуточная область—Летичевскій и Литинскій уѣзды, съ ихъ нѣкоторыми естественно-историческими особенностями, представляетъ собой, какъ указывалось выше, совершенно отдѣльный районъ сравнительно слабаго развитія сельско-хозяйственной и экономической жизни.

Третій и послѣдній центръ—Балтскій уѣздъ, съ отсталыми экстенсивными формами производства, несомнѣнно оказываетъ понижающее давленіе на Ольгопольскій и часть Гайсинскаго уѣздовъ, т. е. большая половина Ольгопольскаго уѣзда, юго-востокъ Гайсинскаго и, наконецъ, самъ Балтскій образуютъ собой послѣдній районъ по культурному подъему сельскаго хозяйства.

Вся обширная территория, занимая промежутокъ между первымъ—Винницкимъ и послѣднимъ—Балтскимъ районами и слагаясь изъ отдѣльныхъ частей нѣсколькихъ уѣздовъ, несомнѣнно должна носить чрезвычайно разнообразный и трудно уловимый рельефъ сельско-хозяйственнаго производства. Однако, эта разнородность и

неодинаковость развитія, вмѣстѣ съ определенной тенденціей пониженія въ сторону Балты, даетъ возможность раздѣлить эту область на 2 отдѣльныхъ района.

Такъ, широкая полоса, начинающаяся отъ восточной границы второго—Каменецкаго района и идя далѣе на сѣверъ вокругъ юго-восточной линіи перваго—Винницкаго,—несомнѣнно, должна носить и всѣ признаки этихъ послѣднихъ, т. е. средняя часть Брацлавскаго, сѣверъ Ямпольскаго и югъ Могилевскаго даютъ въ суммѣ самостоятельный—третій по интенсивности—районъ.

И, наконецъ, вся остающаяся область, въ составъ которой входятъ части Ямпольскаго, Ольгопольскаго, Брацлавскаго и Гайсинскаго уѣздовъ, находясь въ невыгодномъ сосѣдствѣ съ Балтой, занимаетъ предпоследнее мѣсто въ культурномъ развитіи Подольской губерніи.

Такимъ образомъ, на основаніи поуѣздныхъ данныхъ, относящихся къ выясненію положенія полеводства мелкихъ, преимущественно крестьянскихъ хозяйствъ, вся территорія Подольской губ. разбивается на слѣдующіе пять районовъ структуры и интенсивности земледѣлія.

I-й районъ—Винницкій уѣздъ, юго-востокъ Литинскаго, сѣверъ Ямпольскаго, сѣверо-западъ Могилевскаго и сѣверная часть Брацлавскаго.

II-й районъ—Каменецкій уѣздъ, Проскуровскій и Ушицкій.

III-й районъ—Средняя часть Брацлавскаго, югъ Могилевскаго уѣзда и находящаяся между ними часть Ямпольскаго уѣзда.

IV-й районъ—Летичевскій и сѣверо-западъ Литинскаго уѣзда.

V-й районъ—Южная половина Ямпольскаго уѣзда, сѣверо-западъ Ольгопольскаго, югъ Брацлавскаго и бѣльшая половина Гайсинскаго.

VI-й районъ—Балтскій уѣздъ и юго-восточныя части Гайсинскаго и Ольгопольскаго уѣздовъ *).

Отдѣльная характеристика установленныхъ здѣсь районовъ, представляя собой общую сводку полученныхъ ранѣе заключеній, выразится для каждаго въ слѣдующемъ видѣ:

*) См. въ концѣ схематическую карту районовъ Подольской губ.

Первый районъ—представляетъ собою область молодой, быстро растущей культуры съ высоко развитой экономической конституціей, сильно индустриализованнымъ населеніемъ. Сельское хозяйство этого района, выражаясь въ паровомъ плодосмѣнѣ, слагается изъ воздѣлыванія зерновыхъ, значительной доли корне-клубне-плодовъ и развитого травосѣянія.

Второй районъ.—Глубокое историческое значеніе этого района сильно задерживало въ немъ нормальное развитіе сельско-хозяйственной и экономической жизни. Наблюдающаяся отсталость этого района представляется нѣсколько меньшей напряженностью воздѣлыванія корнеплодовъ и общей сравнительно слабой организаціей плодосмѣнно—парового хозяйства.

Третій районъ.—Имѣя сравнительно высокую экономическую структуру и быстро усваивая культурные приемы своихъ сосѣдей, этотъ районъ въ недалекомъ будущемъ долженъ слиться съ первымъ—Вивницкимъ. Плодосмѣнно-паровое хозяйство III района выражено въ воздѣлываніи зерновыхъ, корне-клубне-плодовъ и умѣреннаго количества травъ.

Четвертый районъ—представляетъ собой районъ слабого напряженія экономическихъ факторовъ и многихъ природныхъ особенностей, почему эта область и должна быть охарактеризована, какъ районъ особо инертный, трудно усваивающій культурное развитіе своихъ сосѣдей; въ силу этого медленнаго эволюціоннаго подъема данный районъ въ скоромъ времени долженъ уступить свое мѣсто слѣдующему за нимъ, пятому району. Сельское хозяйство этихъ—Летичевского и Литинскаго уѣздовъ,—представленное въ видѣ интенсивнаго парового трехполья, сосредоточено на воздѣлываніи зерновыхъ съ очень умѣреннымъ количествомъ корне-плодовъ и сравнительно развитымъ травосѣяніемъ.

Пятый районъ,—находясь въ довольно благоприятныхъ экономическихъ и природныхъ условіяхъ, имѣетъ ярко замѣтную тенденцію занять мѣсто предыдущаго (четвертаго) района. Интенсивное паровое трехполье даннаго района занято посѣвами, главнымъ образомъ, зерновыхъ со слабымъ распространеніемъ корне-клубне-плодовъ и травъ.

Шестой районъ—представляетъ собой область наименьшей напряженности экономическихъ факторовъ и низкихъ формъ сельско-

хозяйственного производства. Последнее выражено въ видѣ экстенсивнаго пароваго трехполья съ широкими посѣвами зерновыхъ, по преимуществу яровыхъ, и начинающейся культурой корне-клубне-плодовъ и травъ.

Глава 9.

Животноводство.

Приведенная выше характеристика сельско-хозяйственного производства Подольской губ. была бы нѣсколько неполной, односторонней, если не прибавить къ ней нѣкоторыхъ соображеній относительно положенія и роли животноводства вообще и продуктивнаго скотоводства въ частности.

Однако, въ этихъ послѣднихъ цѣляхъ придется ограничиться лишь простой статистикой скота безъ опредѣленія его значенія въ сельскомъ хозяйствѣ. Такія данныя, конечно, являются показателями только степени обезпеченности населенія со стороны отдѣльных видовъ животныхъ, совершенно не затрагивая вопросовъ о влiянiи послѣднихъ на строй и производительность сельскаго хозяйства.

Но все же и эта простая численность скота, выясняя степень его напряженности для каждаго уѣзда, сможетъ въ результатѣ дать нѣкоторыя косвенныя указанія и на самый характеръ скотоводства.

На самомъ дѣлѣ, тамъ, — гдѣ цѣны на продукты почвы и изъ нихъ, главнымъ образомъ, на зерно гораздо ниже цѣнъ продуктовъ животноводства, — тамъ естественно встрѣтить сокращеніе производства первыхъ, за счетъ чего, конечно, увеличится площадь кормовыхъ средствъ и вообще должно развиваться стремленіе къ реализаціи продуктовъ почвы уже въ переработанной формѣ, т. е. въ видѣ масла, шерсти, мяса и пр.

Другими словами, въ такихъ районахъ животноводство должно имѣть максимумъ своего развитія и продуктивности.

И, наоборотъ, высокая оплата продуктовъ почвы и, въ частности, зерна — несомнѣнно позволитъ содержать лишь такое количество скота, которое необходимо для переработки соломы въ удобреніе и, слѣдовательно, всякое расширеніе скотоводства внѣ этихъ предѣловъ

должно привести къ тѣмъ большимъ убыткамъ, чѣмъ сильнѣе оно будетъ развито.

Мало того,—скоть-такихъ районовъ, являясь источникомъ всякой живой силы, долженъ быть особенно выносливъ, нетребователенъ и достаточно силенъ, т. е. какъ разъ мѣстнаго происхожденія, безъ всякаго улучшенія со стороны.

Такимъ образомъ, на размѣры животноводства и на его направленіе могущественное вліяніе оказываетъ прежде всего экономическая конституція даннаго района, которая, устанавливая рыночныя цѣны на продукты сельскаго хозяйства, вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляетъ и роль самаго скотоводства въ общемъ процессѣ с.-х. производства.

Другими словами,—уже одни только цифры того или иного количества скота, при прочихъ равныхъ условіяхъ,—могутъ дать нѣкоторыя руководящія указанія относительно культурнаго подъема с.-х. производства.

Такъ,—пользуясь данными Ветеринарнаго Бюро Подольской Губернской Земской Управы,—средними за 4-хъ-лѣтіе (1909—1912 г.г.), количество отдѣльныхъ видовъ животныхъ для каждаго уѣзда можно представить въ видѣ слѣдующей таблицы, гдѣ напряженность скотоводства выражена, съ одной стороны, по отношенію къ посѣвной площади и съ другой—къ населенію.

Таблица № 17.

Напряженность животноводства.

(Число головъ).

Крупнаго рогатаго скота.

На 100 десятинъ посѣва.	На 100 жителей
Летичевскій 52	Летичевскій 22
Каменецкій 39	Балтскій 22
Литинскій 39	Проскуровскій 21
Проскуровскій 39	Литинскій 19
Ушицкій 38	Ямпольскій 18
Балтскій 29	Каменецкій 17
Ольгопольскій 29	Ушицкій 16

Могилевскій	28	Ольгопольскій	14
Гайсинскій	27	Винницкій	13
Ямпольскій	26	Могилевскій	12
Брацлавскій	24	Гайсинскій	13
Винницкій	23	Брацлавскій	10

Лошадей.

На 100 десятинь посѣва		На 100 жителей	
Летичевскій	40	Балтскій	19
Проскуровскій	36	Проскуровскій	19
Каменецкій	34	Летичевскій	18
Гайсинскій	32	Литинскій	15
Литинскій	31	Гайсинскій	15
Ушицкій	28	Ямпольскій	14
Ольгопольскій	27	Каменецкій	13
Балтскій	26	Ольгопольскій	13
Винницкій	25	Ушицкій	12
Брацлавскій	24	Винницкій	10
Могилевскій	22	Брацлавскій	10
Ямпольскій	20	Могилевскій	10

Овецъ.

На 100 десятинь посѣва.		На 100 жителей.	
Гайсинскій	53	Гайсинскій	21
Брацлавскій	48	Ямпольскій	21
Ушицкій	43	Брацлавскій	20
Винницкій	35	Ушицкій	19
Ямпольскій	33	Балтскій	18
Ольгопольскій	32	Ольгопольскій	15
Могилевскій	26	Винницкій	15
Балтскій	24	Могилевскій	11
Летичевскій	24	Литинскій	11
Литинскій	23	Летичевскій	10
Каменецкій	22	Каменецкій	9
Проскуровскій	20	Проскуровскій	9
	16		

Свиней.

На 100 десятинь посѣва.		На 100 жителей.	
Летичевскій	41	Ямпольскій	22
Ушицкій	37	Летичевскій	18
Брацлавскій	32	Ушицкій	15
Ямпольскій	31	Брацлавскій	14
Литинскій	28	Литинскій	14
Винницкій	27	Ольгопольскій	12
Ольгопольскій	26	Гайсинскій	12

Гайсинскій	25	Винницкій	11
Каменецкій	22	Каменецкій	10
Могилевскій	20	Проскуровскій	9
Проскуровскій	17	Могилевскій	9
Балтскій	11	Балтскій	8

Просматривая приведенныя выше ряды цифръ, въ большинствѣ случаевъ можно замѣтить почти полное совпаденіе порядка чередованія уѣздовъ—какъ для поствовъ, такъ и для населенія.

Это и понятно—чѣмъ рѣже населеніе, тѣмъ должно быть, конечно, при прочихъ равныхъ условіяхъ, и меньшее количество скота, и всякое отступленіе отъ этого общаго правила указывало бы на особенность экономическихъ условій данной мѣстности.

Но все же одно населеніе не можетъ являться постоянной, неизмѣняющейся величиной, поэтому и численность скота по отношенію къ ней не будетъ служить вполне сравнимымъ матеріаломъ.

Въ этихъ послѣднихъ цѣляхъ гораздо надежнѣе и вѣрнѣе брать цифры количества скота по отношенію къ какой либо опредѣленной культурной площади, т. е., напримѣръ, на 100 дес. поствовъ.

Пользуясь этими данными, вся территория Подольской губерніи можетъ быть раздѣлена на слѣдующіе районы развитія животноводства.

I районъ Летичевскій, { много-скотный,
Литинскій, { много-свиной и
Ушицкій. { мало-овечій.

II районъ Каменецкій, { много-скотный,
Проскуровскій, { мало-свиной и
Гайсинскій. { много-овечій.

III районъ Винницкій, { мало-скотный,
Брацлавскій, { много-свиной и
Ямпольскій. { много-овечій.

IV районъ Балтскій, { мало-скотный,
Ольгопольскій, { мало-свиной и
Могилевскій. { мало-овечій

Здѣсь первое мѣсто по наибольшему количеству скота отведено уѣздамъ: Летицевскому, Литинскому и Ушицкому, гдѣ наличность естественныхъ луговъ и пастбищъ (абсолютные луга Летицевскаго и Литинскаго уѣздовъ) создаютъ благопріятную обстановку для развитія пастбищнаго скотоводства.

Уѣзды—Каменецкій, Проскуровскій и Гайсинскій составляютъ собой второй по напряженности скотоводства районъ, гдѣ, наряду съ высокоразвитымъ травосѣяніемъ, и скотъ долженъ быть болѣе продуктивенъ, чѣмъ въ районѣ 1-мъ.

Слѣдующее—третье мѣсто-занимають уѣзды: Винницкій, Брацлавскій и Ямпольскій, гдѣ широкая культура корнеплодовъ и травъ предполагаетъ наличность и высокопродуктивнаго скотоводства.

И, наконецъ, уѣзды:—Балтскій, Ольгопольскій и Могилевскій представляютъ собой районъ наименьшаго развитія животноводства, которое, наряду съ примитивными приѣмами земледѣлія, должно быть выражено въ крайне экстенсивныхъ формахъ скотоводства.

Такимъ образомъ, эти общія замѣчанія даютъ возможность установить слѣдующіе по развитію и интенсивности районы скотоводства:

Районы скотоводства

I.	Винницкій. Брацлавскій. Ямпольскій.	}	Районъ высоко-интенсивнаго скотоводства.
II.	Каменецкій. Проскуровскій. Гайсинскій.		
III.	Летицевскій. Литинскій. Ушицкій.		
IV.	Балтскій. Ольгопольскій. Могилевскій.	}	Районъ крайнихъ экстенсивныхъ формъ скотоводства.

Однако, эта краткая характеристика районовъ даетъ сравнительно слабое представление о положеніи, роли и экономическомъ значеніи скотоводства въ Подольской губерніи.

Правда, по методу проф. А. Н. Челинцева, можно было за признакъ интенсивности скотоводства принять напряженность свиноводства, но и эти данныя, безъ опредѣленія характера самого производства, также не могутъ дать сколько нибудь положительныхъ результатовъ.

Мало того, — всѣ такія теоретическія измышленія теперь не могутъ имѣть особой цѣнности потому, что въ данный моментъ Подольское Губернское Земство почти заканчиваетъ обслѣдованіе животноводства и птицеводства въ губерніи. Это обслѣдованіе, конечно, въ недалекомъ будущемъ дастъ богатый матеріаль для характеристики Подолши со стороны развитія животноводства.

Глава 10.

Сельско-хозяйственные районы.

Установленные раньше районы полеводства вмѣстѣ съ выдѣленными теперь районами скотоводства даютъ возможность разбить Подольскую губернію на цѣлую сѣть сельско-хозяйственныхъ районовъ съ различнымъ культурнымъ уровнемъ с.-х. производства въ нихъ.

Эта сѣть районовъ, съ ихъ характеристикой, можетъ быть представлена въ слѣдующемъ видѣ:

- | | |
|------------|--|
| I. Районъ. | Восточный районъ парового плодосѣна и высоко-интенсивнаго скотоводства. |
| II. „ | Западный районъ парового плодосѣна и интенсивнаго скотоводства. |
| III. „ | Юго-Восточный районъ парового плодосѣна и интенсивнаго скотоводства. |
| IV. „ | Сѣверный районъ интенсивнаго парового трехполя и экстенсивно-развитаго скотоводства. |
| V. „ | Южный районъ интенсивнаго парового трехполя и интенсивнаго скотоводства. |
| VI. „ | Районъ экстенсивнаго парового трехполя и экстенсивнаго скотоводства. |

Просматривая установленные раньше экономическіе районы и сравнивая съ ними выведенные здѣсь районы с.-х. производства, можно легко подмѣтить почти полное совпаденіе не только цѣлыхъ группъ этихъ районовъ, но даже и отдѣльныхъ уѣздовъ.

Другими словами, ни естественно-историческія условія, ни другія какія-либо соотношенія совершенно не вліяютъ на культурный подъемъ сельскаго хозяйства, наоборотъ,—они лишь только ускоряютъ или замедляютъ общій темпъ культурнаго развитія; весь же успѣхъ эволюціи сельско-хозяйственнаго производства всецѣло зависитъ отъ экономической структуры данной мѣстности.

То-есть, чѣмъ выше культурный уровень народныхъ массъ, чѣмъ больше свободы въ проявленіи личной инициативы, чѣмъ совершеннѣе пути сообщенія, чѣмъ доступнѣе всѣ позднѣйшія изысканія науки и техники, тѣмъ выше станетъ сельско-хозяйственное производство, параллельно съ чѣмъ повысится и общее благосостояніе всей страны.

Н. Ереминъ.

Община свѣдѣнія.

Животноводство въ Под. губ. ***)

Уѣзды.	Площадь уѣзда въ десятинахъ.	Общее население.	Плотность на 1 квадрат. версту.	Земледѣльч. насел.		Неземледѣльч. насел.		Общая площадь главн. культуръ.	Лѣса *).		Луга **).		Крупный рогатый скотъ.			Лошадей.			Овецъ.						Свиней.		
				Количество.	‰.	Количество.	‰.		Площадь.	‰.	Площадь.	‰.	Колич.	число головъ.		Колич.	на 100 д.	на 100 ч.	Грубшерстныхъ.			Тонкорун.			Колич.	на 100 д.	на 100 ч.
														на 100 д.	на 100 ч.				Колич.	на 100 д.	на 100 ч.	Колич.	на 100 д.	на 100 ч.			
				на 100 д.	на 100 ч.	на 100 д.	на 100 ч.		на 100 д.	на 100 ч.	на 100 д.	на 100 ч.	на 100 д.	на 100 ч.	на 100 д.	на 100 ч.	на 100 д.	на 100 ч.	на 100 д.	на 100 ч.	на 100 д.	на 100 ч.					
Каменецкій	263567	310636	122,6	232878	74,9	74755	25,1	141168	25860	9,8	1450	1,02	54401	39	17,2	42334	34	13,4	29556	20	9,4	—	—	—	31543	22	9,9
Балтскій	709706	490683	73,2	394605	78,9	105078	21,1	375763	46103	6,5	14527	3,8	108963	29	21,7	97869	26	19,5	91269	24	18,2	114	0,05	0,02	42799	11	8,5
Брацлавскій	281455	328637	121,4	231772	70,5	96865	29,5	126727	32129	11,4	5172	4,08	30754	24	10,3	30107	24	10,05	61062	48	20,3	30	0,03	0,01	41231	32	13,8
Винницкій	272307	317989	121,5	202567	63,7	115422	36,3	128937	35334	12,3	9282	7,2	39848	23	12,9	31685	25	10,3	45017	35	14,6	1080	1,4	0,4	34884	27	11,3
Гайсинскій	309161	294830	94,8	252129	85,5	42601	14,5	144375	25734	8,3	3481	2,4	39553	27	12,6	46983	32	14,9	67827	53	21,5	—	—	—	36839	25	11,7
Летичевскій	246657	213591	90,0	157803	73,8	55788	26,2	97890	38028	15,4	12762	13,03	50529	52	22,3	39421	40	17,3	22715	23	10,0	—	—	—	40212	41	17,5
Литинскій	303576	267601	91,0	203458	76,1	64116	23,1	126579	35020	11,5	14913	11,7	48475	39	18,6	39570	31	15,16	27957	22	10,71	—	—	—	35640	28	13,66
Могилевскій	250952	293458	121,5	195081	66,5	98377	33,5	121291	33952	9,1	1584	1,3	34258	28	12,2	26965	22	9,6	32230	26	11,5	—	—	—	25005	20	8,9
Ольгопольскій . . .	366278	342247	97,1	270704	79,4	71543	21,6	166232	50885	13,9	1765	1,06	48434	29	13,7	44242	27	12,6	54486	36	16,5	—	—	—	43318	26	12,3
Проскуровскій . . .	245918	290701	122,9	210169	72,3	80532	27,7	150065	10893	4,4	5580	3,7	58395	39	21,1	54109	36	19,5	24112	16	8,7	—	—	—	26179	17	9,4
Ушицкій	259553	266200	107,1	205937	77,3	54263	22,7	111004	31412	12,2	697	0,8	42477	38	15,7	31672	28	11,7	50484	43	18,6	2241	3,4	0,8	41819	37	15,4
Ямпольскій	330626	329884	103,8	266671	80,8	63213	19,2	225430	23788	7,2	3758	1,6	58861	26	17,8	45541	20	13,8	70783	33	21,4	5079	5,1	1,5	71240	31	2,16

*) % % вычислены отъ общей площади уѣздовъ.

**) %/0% вычислены отъ общей площади главныхъ культуръ.

***) По даннымъ Ветеринарнаго Бюро Подольской Губернской Земской Управы—среднее за 1909—1912 г. г.

Данные, относящаяся къ мелкимъ, преимущественно крестьянскимъ хозяйствамъ.

Уѣзды.	Площадь глав- ныхъ воздѣлывае- мыхъ растений.	Озимые *).		Яровые.		Озимая рожь.			Озимая пшеница.			Яровая пше- ница.			Ячмень.			Овесь.			Просо.			Гречиха.			Горохъ.			Чечевица.			Кукуруза.			Картофель.		
		Площадь.	%.	Площадь.	%.	Площадь.	%.	Урожай.	Площадь.	%.	Урожай.	Площадь.	%.	Урожай.	Площадь.	%.	Урожай.	Площадь.	%.	Урожай.	Площадь.	%.	Урожай.	Площадь.	%.	Урожай.	Площадь.	%.	Урожай.	Площадь.	%.	Урожай.	Площадь.	%.	Урожай.			
Каменецкій	70779	29324	41,4	27337	38,6	19665	27,7	69	9556	13,5	67	115	0,1	52	11697	16,5	57	6976	9,8	63	539	0,7	78	2907	4,1	44	697	0,9	72	3117	4,4	64	8112	11,4	63	3993	5,6	482
Балтскій	22634	70670	31,1	140253	63,2	74264	10,9	61	46411	20,9	60	47569	21,4	48	42083	18,9	56	17297	7,8	62	3138	1,4	61	935	0,4	38	278	0,1	69	111	0,0	59	30567	18,3	74	4034	1,8	346
Брацлавскій	92147	36273	39,3	28427	30,8	20745	22,5	75	15535	16,8	73	13	0,0	46	10374	11,2	62	12094	13,1	65	4232	4,6	62	2679	2,9	53	3532	3,8	64	2970	3,2	63	1132	1,2	57	3947	4,2	409
Винницкій	79318	30352	38,2	22995	28,9	21767	27,0	80	8876	11,1	73	4	0,0	42	5821	7,3	62	12812	16,1	69	2816	3,5	77	3500	4,4	58	1876	2,3	63	2044	2,5	61	—	—	—	2276	2,8	602
Гайсинскій	90200	39009	43,2	39045	43,2	21601	23,8	73	17398	19,2	73	38	0,0	61	15082	16,7	65	13617	15,0	71	8327	9,2	68	3399	3,7	45	1948	2,1	66	1539	1,7	65	2014	2,2	76	4199	4,6	457
Летичевскій	63795	28983	45,4	23306	36,4	20145	31,5	71	8840	13,8	75	25	0,0	42	5603	8,7	62	15359	24,0	62	1620	2,5	69	2882	4,5	50	1719	2,6	57	1429	2,2	60	735	1,1	64	2541	3,9	469
Литинскій	73420	31107	42,3	24002	32,6	21684	29,5	77	9422	12,8	71	14	0,0	59	7432	10,1	63	14350	19,5	67	2193	2,9	80	3793	5,1	57	1512	2,0	64	1345	1,8	65	—	—	—	2536	3,4	644
Могилевскій	76511	30381	39,7	25397	33,2	17474	22,8	66	12968	16,9	65	56	0,0	47	7932	10,3	55	9119	11,9	58	855	1,1	66	1213	1,5	38	831	1,1	54	3242	4,2	56	7467	9,7	61	2679	3,5	417
Ольгопольскій	109073	43444	39,8	46893	42,9	15885	14,5	70	27541	25,2	73	965	0,8	54	9371	8,6	58	8573	7,7	61	1932	1,7	64	1353	1,2	43	1044	0,9	64	859	0,7	66	25968	23,8	74	2458	2,2	449
Проскуровскій	72832	31112	42,8	26578	36,4	19361	26,3	78	10756	14,7	76	—	—	—	10076	13,8	69	14918	20,4	75	856	1,0	72	4962	6,8	59	1394	1,9	58	2141	2,9	70	685	0,1	86	2963	4,0	541
Ушицкій	65176	29370	45,0	13904	36,6	20165	30,9	70	9211	14,1	69	—	—	—	9872	15,1	59	8005	12,3	57	370	0,5	65	1622	2,4	46	769	1,0	60	3031	4,7	56	5627	8,4	55	3849	5,9	473
Ямпольскій	100069	46267	46,2	45108	45,0	22295	22,2	65	23973	23,9	67	458	0,4	45	13742	13,7	58	11190	11,1	57	1321	1,3	61	1267	1,2	43	1818	1,8	56	2576	2,5	59	18188	18,1	72	3306	3,3	412

*) Проценты вычислены отъ площади главныхъ воздѣлываемыхъ растений въ мелкихъ крестьянскихъ хозяйствахъ.

Данные, относящиеся къ крупнымъ, преимущественно частновладѣльческимъ хозяйствамъ.

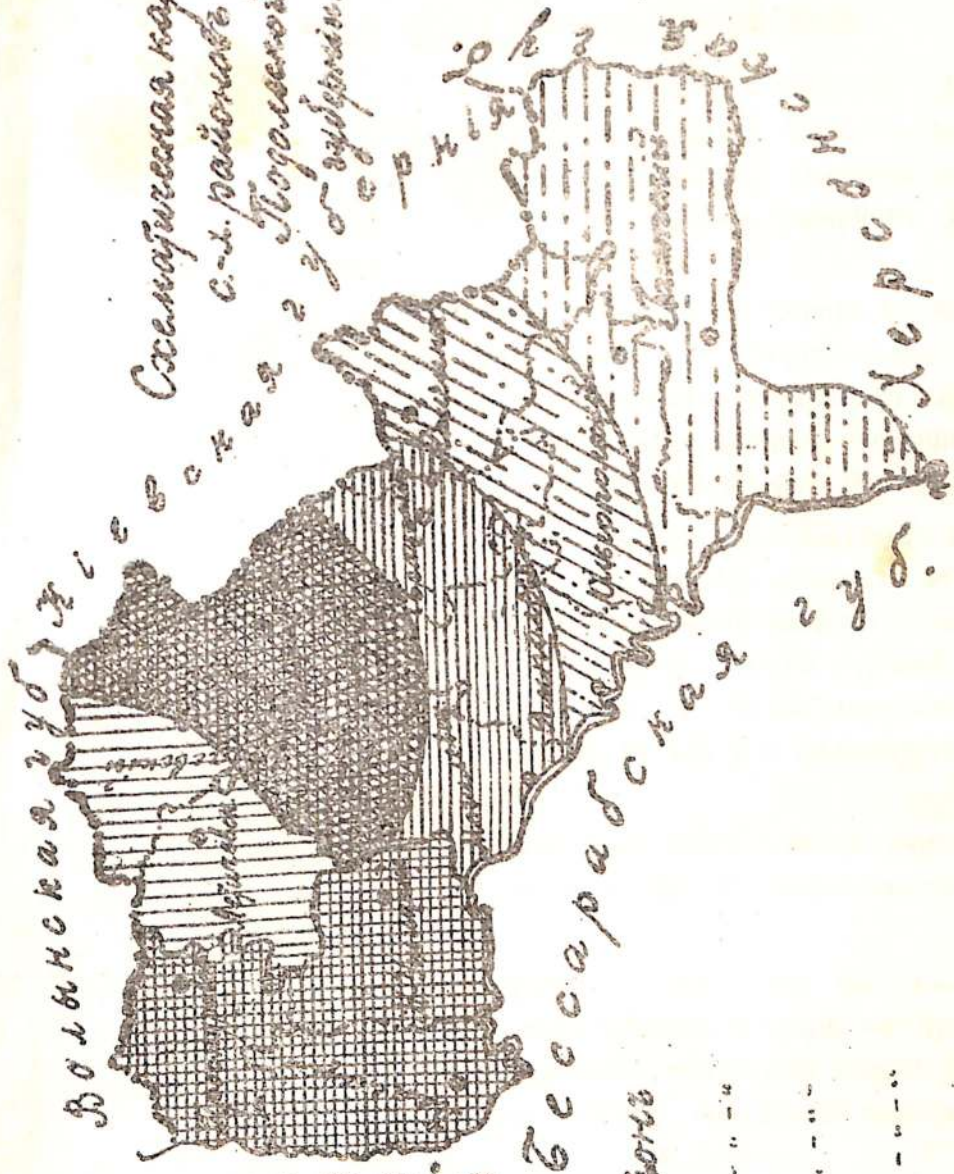
Таблица № 3.

Уѣзды.	Площадь глав- ныхъ воздѣлыва- емыхъ растений.	Рожь *).			Озимая пше- ница.			Яровая пше- ница.			Ячмень.			Овесь.			Просо.			Горохъ.			Чечевича.			Бобы.			Кукуруза.			Картофель.			Свекла **).		
		Площадь.	%.	Урожай.	Площадь.	%.	Урожай.	Площадь.	%.	Урожай.	Площадь.	%.	Урожай.	Площадь.	%.	Урожай.	Площадь.	%.	Урожай.	Площадь.	%.	Урожай.	Площадь.	%.	Урожай.	Площадь.	%.	Урожай.	Площадь.	%.	Урожай.	Площадь.	%.	Урожай.			
Каменецкій . . .	70902,3	9918,0	13,9	71	21350,7	30,1	77	1091,5	1,5	63	6790,7	9,6	74	15943,4	22,2	75	206,9	0,2	71	2541,2	3,5	68	1520,9	2,1	53	1349,6	1,9	82,7	8338,6	11,7	72	1852,8	2,6	516	3404	2,4	1101
Балтскій	154129,9	16292,7	10,4	74	42421,0	27,5	74	36286,5	24,2	58	18261,4	11,9	69	13163,8	8,5	73	2334,9	1,5	68	700,7	0,4	78	222,0	0,1	54	135,5	0,09	65,6	23144,1	15,6	77	1167,3	0,75	408	5352	1,4	1227
Брацлавскій . .	34580,5	2833,1	8,1	82	13636,6	39,4	87	237,7	0,7	65	3074,4	8,8	72	8745,7	25,2	79	750,8	2,1	77	3401,6	9,8	79	301,6	0,8	64	460,0	1,3	78,2	523,6	1,5	69	615,4	1,8	472	14319	11,3	1110
Винницкій . . .	49619,0	8526,6	5,0	80	14885,8	30,2	83	661,1	1,3	65	3985,9	8,03	75	12747,5	2,6	84	1498,3	3,0	67	3739,4	7,6	66	605,2	1,2	43	977,9	1,9	83,8	253,0	0,5	74	1738,3	3,5	655	15275	11,8	1071
Гайсинскій . . .	54075,5	3728,2	6,8	86	24609,6	45,5	93	474,7	0,87	63	5361,8	9,8	81	8984,8	1,6	84	2648,9	4,8	74	2948,3	5,4	79	385,8	0,6	72	504,3	0,93	74,9	3635,7	6,7	87	338,4	1,5	543	11618	8,04	1169
Летичевскій . .	34005,4	5037,6	14,8	69	12401,7	36,4	74	300,9	0,9	63	2226,6	6,5	67	8772,4	2,5	73	620,1	1,7	60	2249,2	6,6	64	352,6	1,0	51	527,2	1,5	72,9	408,3	1,2	75	1108,8	3,2	620	2990	3,1	830
Литинскій . . .	53159,0	8805,1	16,5	72	17198,1	32,3	77	1402,2	1,9	61	4084,7	7,7	70	14575,1	27,4	74	1474,1	2,7	69	2464,9	4,6	64	529,6	0,9	55	985,4	1,9	66,1	70,2	0,13	93	1929,6	3,6	572	9125	3,9	913
Могилевскій . .	44780,2	3268,2	7,2	74	19119,2	42,7	90	552,7	1,2	65	4452,1	9,9	75	10284,9	22,9	81	239,8	0,5	71	2375,2	5,3	72	252,4	0,5	62	229,8	0,5	76,5	3101,0	6,9	73	904,9	2,0	514	12867	2,0	1154
Ольгопольскій .	57669,3	3342,8	5,7	75	25578,6	44,3	90	2273,0	3,9	63	3430,1	5,9	76	9163,8	15,8	81	686,6	1,1	69	923,3	1,6	84	537,7	0,9	57	936,1	1,7	73,1	10256,4	17,8	74	513,9	0,9	461	13022	2,4	1077
Проскуровскій .	52233,5	5264,1	10,0	71	19756,7	37,8	78	386,2	0,7	62	4468,0	8,5	72	15701,7	30,0	79	583,7	1,1	69	2645,8	5,0	72	393,8	0,7	57	1245,7	2,4	75,0	672,2	1,2	80	1115,6	2,1	701	3682	7,7	1016
Ушицкій	45828,8	5581,0	12,1	67	16425,3	33,4	76	749,4	1,5	60	4019,4	8,7	73	9710,8	21,1	77	198,7	0,4	59	2038,6	4,4	67	603,8	1,3	52	542,2	1,2	74,3	3501,1	7,7	57	2460,5	5,3	488	2230	10,6	1017
Ямпольскій . . .	125371	55707	4,4	73	25473,2	21,1	88	1220,7	0,9	63	6074,9	4,8	77	1198,2	0,9	76	542,1	0,4	71	2353,2	1,8	70	628,9	0,5	64	795,9	0,6	96,4	6849,0	5,4	74	1715,6	1,3	517	8526	7,2	1182

*) %/0/0 вычислены отъ площади главныхъ воздѣлываемыхъ растений въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ.

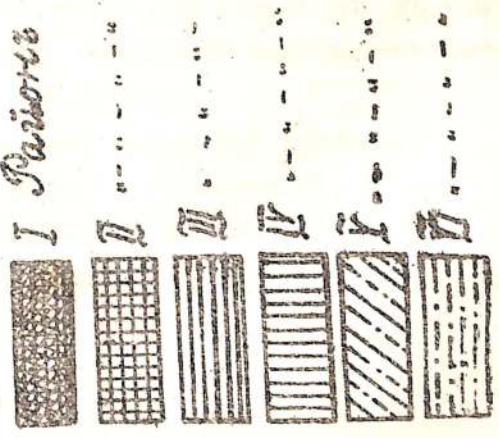
**) Въ крестьянскихъ и частновладѣльческихъ хозяйствахъ (По даннымъ ежегодника сахарной промышленности).

Самая лучшая карта
 С.-В. района
 Логовской
 губернии.



АВСТРИЯ

Зеленый
 знак:



Необходимость статистическаго обслѣдованія селеній Подольской губерніи въ пожарно-страховомъ и противопожарномъ отношеніи.

Однимъ изъ необходимыхъ условій планомѣрной дѣятельности въ области предупредительнаго страхованія, а также болѣе глубокаго выясненія причинъ пожарности, несомнѣнно, является обслѣдованіе населенныхъ пунктовъ губерніи въ противопожарномъ и пожарно-страховомъ отношеніи.

Текущая страховая статистика, какъ бы широко ни была поставлена, все-же не можетъ дать полнаго и исчерпывающаго матеріала для задачъ предупредительнаго страхованія и детальнаго выясненія причинъ пожарности, такъ какъ нѣкоторыхъ данныхъ совершенно нельзя почерпнуть ни изъ страховыхъ вѣдомостей, ни изъ пожарныхъ актовъ.

Поэтому описанія селеній въ противопожарномъ и пожарно-страховомъ отношеніи дадутъ самый богатый матеріалъ не только для планомѣрной работы въ области предупредительнаго страхованія, но и дадутъ полную возможность пополнить выводы текущей статистики, такъ какъ будутъ заключать въ себѣ, въ самомъ широкомъ масштабѣ описаніе пожарно-страховой среды, въ которой дѣйствуетъ обязательное страхованіе.

Вѣдь сплошь и рядомъ намъ приходится задавать вопросъ—почему два селенія, находящіяся, повидимому, въ одинаковыхъ условіяхъ, даютъ различную горимость.

Въ Отдѣлѣ текущей страховой статистики мы имѣемъ точные выводы, характеризующіе горимость этихъ селеній, но принять какіе, нибудь рѣшительные шаги противъ повышенія горимости въ томъ или иномъ изъ нихъ (если не считать повышенія тарифа, что часто дѣлается), мы не имѣемъ достаточныхъ данныхъ.

Но если принять во вниманіе, что горимость является слѣдствіемъ самыхъ разнообразныхъ условій экономической, соціально-бытовой и культурной жизни населенія, то для насъ станетъ вполне яснымъ, что детальное выясненіе причинъ повышенной горимости

можетъ быть достигнуто только лишь при болѣе или менѣе подробномъ изученіи ихъ на мѣстѣ, что возможно сдѣлать путемъ статистическаго изученія и описанія селеній въ пожарно-страховомъ отношеніи.

Вопросъ этотъ не является новымъ въ страховомъ дѣлѣ, и если мы поднимаемъ его въ данный моментъ, то для того только лишь, чтобы выяснитъ по какой же именно программѣ производить эти обследованія.

Программы, по которымъ земства обследуютъ селенія въ противопожарномъ и пожарно-страховомъ отношеніи, весьма разнообразны.—однѣ очень обширны, другія, напротивъ, очень кратки, что одинаково нецѣлесообразно, такъ какъ не даетъ возможности объединенія этихъ работъ. Къ тому же необходимо добавить, что слишкомъ обстоятельныя программы загромаждаютъ иногда дѣло ненужными вопросами, что сплошь и рядомъ затемняетъ существенные изъ нихъ, подлежащіе разработкѣ, а слишкомъ краткія программы, напротивъ, не даютъ полнаго и исчерпывающаго освѣщенія дѣла.

Поэтому, считая одной изъ существенныхъ частей статистическихъ отчетовъ по страховому дѣлу, подлежащихъ обязательной разработкѣ, описаніе пожарно-страховой среды обязательнаго страхования, а также имѣя въ виду установленіе болѣе планомѣрной дѣятельности по предупредительному страхованію, мы находимъ необходимымъ установить, такъ сказать, минимумъ программы статистическаго обследования селеній въ противопожарномъ отношеніи. Минимальная программа статистическаго обследования, которая бы обнимала всѣ существенные вопросы для характеристики пожарно-страховой среды обязательнаго страхования Подольской губерніи, съ ея широкимъ разнообразіемъ мѣстныхъ условій, которая объединила бы въ себѣ экономическія, бытовыя и проч. условія жизни сельскаго населенія,—по нашему мнѣнію, должна сводиться къ слѣдующему:

С..... волость.....уѣздъ.....
страховой участокъ

I. Топографія населеннаго пункта съ приложеніемъ схематическаго плана.

а) Гдѣ расположено село

б) Расположеніе улицъ, переулковъ и проч., ихъ ширина. (Не

замѣчается ли захвата улицъ и загроможденія складами дерева и пр. горючими матеріалами?). (Въ долину, на равнину и проч.).

в) Растительность. (Замѣчается ли обсадка улицъ деревьями, имѣются ли сады и какъ велики и проч.?)

г) Защищено ли село и чѣмъ отъ господствующихъ вѣтровъ?

д) Отличается ли скученностью и въ какихъ мѣстахъ? (На схематическомъ планѣ обозначить различными красками скученность, древонасажденіе, водоснабженіе и мѣстонахожденіе пожарнаго обоза и торговой площади, если таковая имѣется).

II. Характеръ усадебъ и построекъ.

Годы.	Количество застрахованныхъ дворовъ.	Количество застрахованныхъ строеній.				
		I гр.	II гр.	III гр.	IV гр.	Всего.
191						
°/о						
191						
°/о						
191						
°/о						
191						
°/о						
191						
°/о						

*) Къ I группѣ, согласно дѣйствующимъ тарифамъ въ Подольской губерніи, относятся строенія съ огнеупорными стѣнами и крышами; ко II гр. тѣ же строенія, крытыя непрочно и соломой; къ III группѣ—строенія деревянныя, крытыя прочно и къ IV группѣ тѣ же строенія, крытыя непрочно и соломой.

Годы.	Оцѣноч- ная сумма.	Страхо- вое обеспе- ченіе.	Страхо- вая премія.	Средняя на 1 дворъ.			Средняя на 1 строеніе.		
				Оцѣнки.	Страхо- вого обеспе- ченія.	Стра- ховой преміи	Оцѣнки.	Страхо- вого обеспе- ченія.	Стра- ховой преміи.
191									
191									
191									
191									
191									
191									

(Эти свѣдѣнія заполняются въ страховой статистикѣ ежегодно).

а) Средній размѣръ усадьбы (двора). (Указать также общее коли-
чество усадебной земли въ населенномъ пунктѣ).

б) Расположеніе дворовъ въ селѣ (по улицѣ, внутри усадьбы и
проч.)

в) Среднее количество построекъ во дворѣ.

г) Характеръ разстройки во дворѣ (вмѣстѣ жилища и холодныя
или отдѣльно).

д) Если наблюдается стремленіе крыть огнеупорными матеріала-
ми, то какими именно и чѣмъ вызывается? (Указать количество
крышъ, крытыхъ каждымъ огнеупорнымъ матеріаломъ въ отдѣльно-
сти) *)

е) Изъ чего возводятся дымовыя трубы?

*) Свѣдѣнія подъ литерами в и д относительно количества построекъ кры-
тыхъ различными огнеупорными матеріалами заполняются въ статистикѣ.

III. Пожарные данные.

Годы.	Количество пожаровъ.	Количество сгорѣвшихъ дворовъ.	Количество сгорѣвшихъ строеній				
			I гр.	II гр.	III гр.	IV гр.	Всего.
191							
191	0/0						
191	0/0						
191	0/0						
191	0/0						
191	0/0						
191	0/0						

Годы.	Оцѣнка сгорѣвшихъ дворовъ.	Страховое обезпеченіе.	Пожарное вознагражденіе.	Средняя на 1 дворъ.			Средняя на 1 строеніе.		
				Оцѣнки	Страхов. обезпеченія.	Выданнаго пожарнаго вознаграгр.	Оцѣнки.	Страхов. обезпеченія.	Выдан. пожарн. вознаграгр.
191									
191									
191									
191									
191									
291									

(Означенія свѣдѣнія заполняются въ отдѣлѣ страховой статистики).

Причины, способствовавшія развитію или сокращенію пожарности за послѣднее десятилѣтіе, а также причины частоты и опустошительности пожаровъ и время болѣе частаго возникновенія пожаровъ (лѣто, зима, осень, весна).

IV. Бытовія и экономическія условія населенія.

а) Характеръ землевладѣнія и землепользованія въ селахъ (собственная земля или арендованная, или купленная съ помощью Крестьянскаго Банка).

б) Средній размѣръ полевыхъ надѣловъ. (Указать общее количество лицъ, имѣющихъ надѣлъ выше средняго размѣра).

в) Не наблюдается ли выхода на хутора и отруба или переселенческаго движенія?

г) Если наблюдается переселенческое движеніе, — чѣмъ вызывается?

д) Главные источники существованія населенія. (Земледѣліе, отхожіи промыслы, кустарный трудъ и проч.).

е) Занимается ли населеніе посторонними промыслами, кромѣ земледѣлія и какими именно?

ж) Когда и какіе бывають ярмарки и базары?

з) Сосредоточены ли торговыя и промышленныя заведенія въ одномъ мѣстѣ или расположены по всему селенію?

и) Общій уровень экономическаго достатка населенія (какой ⁰/₀ дворохозяевъ не имѣетъ лошадей и земледѣльческихъ орудій, а обрабатываетъ землю наемнымъ инвентаремъ, а также указать средній бюджетъ крестьянской семьи).

і) Отношеніе населенія къ земскому страхованію. (Причины отрицательнаго или положительнаго отношенія).

к) Составъ населенія въ этнографическомъ отношеніи (абсолютно и въ ⁰/₀).

V. Водоснабженіе.

а) Есть ли въ селѣ прудъ, рѣка и пр. и кому принадлежать?

б) Достаточно ли воды для тушения пожаровъ въ лѣтніе сухіе мѣсяцы?

в) Удобны ли подъѣзды къ пруду или рѣкѣ?

г) Если не имѣется пруда или рѣки, то откуда населеніе пользуется водой при тушеніи пожаровъ?

д) Не получало ли общество субсидіи на устройство водоема или пруда и если получало, то что на эти деньги сдѣлано?

VI. Противопожарная охрана.

Годы.	Количество пожарныхъ обозовъ.	Количество бочекъ.	Количество ведеръ.	Количество багровъ.	Количество лѣстницъ.	Пожарн. сарай.	
						Материаль стѣнъ.	Материаль крышъ.
191							
191							
191							
191							
191							
191							

а) Получало ли общество субсидію и ссуду на приобрѣтеніе пожарнаго обоза, въ какомъ размѣрѣ и когда именно?

б) Въ какомъ состояніи находится пожарный обозъ?

в) Имѣется ли пожарный староста и получаетъ ли вознагражденіе отъ общества?

г) Какъ относится населеніе къ проведенію противопожарныхъ мѣропріятій и предупредительному страхованію?

д) Имѣется ли земская или частная мастерская для выдѣлки цементно-песочной черепицы? Въ утвердительномъ смыслѣ — съ какого года существуетъ и сколько тысячъ выработала въ послѣдній годъ?

VII. Заключение.

Измѣнилось ли въ чемъ либо благоустройство селенія въ противопожарномъ отношеніи и въ чемъ именно, за послѣднее десятилѣтіе.

Кація, именно, мѣропріятія представляются наиболѣе настоящими и возможными въ данномъ селеніи, сообразно съ мѣстными условіями и особенностями, въ цѣляхъ уменьшенія горимости.

Обслѣдованія эти должны быть сдѣланы въ двухъ экземплярахъ, одинъ изъ коихъ долженъ быть представленъ въ Управу, а другой—храниться въ конторѣ Агента. Обслѣдованія эти должны производиться страховыми агентами періодически, черезъ пять—шесть лѣтъ. Страховыя и пожарныя данныя должны ежегодно заполняться въ отдѣлѣ страховой статистики, при чемъ свѣдѣнія эти должны сообщаться страховому агенту для надлежащихъ отмѣтокъ въ хранящихся у него экземплярахъ.

Произведенное статистическое обслѣдованіе губерніи по вышеизложенной программѣ не только дастъ богатый матеріалъ въ цѣляхъ проведенія планомѣрной дѣятельности въ области предупредительнаго страхованія и противопожарныхъ мѣропріятіи и болѣе глубокаго изученія причинъ пожарности, но можетъ оказаться полезнымъ, какъ извѣстный ориентировочный матеріалъ и для другихъ отдѣловъ Губернской Управы вообще, въ частности же для оцѣночно статистическаго.

Работа эта должна быть, по нашему мнѣнію, сдѣлана въ 1914 г., т. к. является однимъ изъ существенныхъ условій при разсмотрѣніи вопроса о пріемлемости или непріемлимости погубернскаго тарифа въ обязательномъ страхованіи.

А. Солуха.



ДОКЛАДЪ

о совѣщаніи—по вопросамъ объ улучшеніи садоводства, совмѣстной сункѣ чернослива и совмѣтномъ сбытѣ фруктовъ въ Буковинѣ,—состоявшемся 20—21 Іюля 1913 г. въ с. Клишковцахъ, Хотинскаго у.

Совѣщаніе созвано было по инициативѣ инспектора мелкаго кредита при Каменецъ-Подольскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, А. Г. Вѣтвинскаго.

На совѣщаніе прибыли: 1) представители мѣстныхъ сельскихъ кооперативныхъ учреждений мелкаго кредита и потребительныхъ обществъ—Зарожанскаго, Клишковецкаго, Бочкоуцкаго, Шиловскаго и Коленауцкаго — по 10 человекъ отъ каждаго, 2) командированныя разными учреждениями лица:— А. Г. Вѣтвинскій, Ф. Ф. Крыштофовичъ,—старшій специалистъ по сельско-хозяйственной части, командированный Департаментомъ Земледѣлія; И. Ф. Новиковъ,—предсѣдатель правленія Н.-Ушицкаго кредитнаго т-ва, П. П. Шнурковъ — инспекторъ мелкаго кредита, В. Я. Павенскій,—инспекторъ мелкаго кредита, А. Я. Мерингъ,—специалистъ по технической переработкѣ плодовъ и овощей, А. Ф. Сеникъ,—уѣздный агрономъ хотинскаго земства, А. И. Шеферъ,—уѣздный инструкторъ по садоводству хотинскаго земства, Р. Ф. Реннингъ,—управляющій Подольской Губернской Земской Кассой мелкаго кредита, А. К. Станкевичъ,—инструкторъ по садоводству и огородничеству при Подольской Губернской Земской Управѣ (оба послѣдніе были командированы на совѣщаніе Подольской Губернской Земской Управой), Н. К. Могилянскій,—редакторъ журнала „Бессарабское Сельское Хозяйство“, г. Айвазъ,—инструкторъ по садоводству и огородничеству при Бессарабской Губернской Землеустроительной Комиссіи, С. М. Вилькенштейнъ,—инструкторъ по кредитной коопераціи хотинскаго земства, И. М. Никлевичъ,—дѣлопроизводитель инспекціи мелкаго кредита при Под. Отд. Гос. Банка, Б. С. Солтановскій,—чиновникъ инспекціи мелкаго кредита того же Банка и 3) члены означенныхъ выше кооперативовъ хотинскаго уѣзда и заинтересованные совѣщаніемъ мѣстные жители.

Предсѣдателемъ совѣщанія единогласно былъ избранъ А. Г. Вѣтвинскій, затѣмъ въ президіумъ вошли въ качествѣ товарищей предсѣдателя—Р. Ф. Реннингъ и г. Свѣтенко и въ качествѣ секретарей—

Б. С. Солтановскій и П. П. Шнурковъ.

Совѣщаніе происходило по слѣдующей программѣ:

1. Значеніе садоводства въ экономической жизни крестьянскаго населенія Буковины.

2. Современное состояніе садоводства въ Буковинѣ, приемы сушки и сбыта фруктовъ:

а) недостатки современныхъ приемовъ и способовъ сушки;

б) какой изъ способовъ сушки наиболѣе отвѣчаетъ условіямъ плодородства Хотинскаго уѣзда и заслуживаетъ рекомендаціи.

3. Желательная форма посреднической дѣятельности мѣстныхъ кредитныхъ кооперативовъ въ дѣлѣ улучшенія садоводства, техническихъ приемовъ сушки фруктовъ и въ дѣлѣ организациі совмѣстнаго сбыта ихъ.

4. Финансовая сторона вопроса.

5. Районный союзъ товариществъ для осуществленія такого посредничества.

и 6. роль земства въ этомъ дѣлѣ.

Совѣщаніе открылось рѣчью предсѣдателя, указавшаго на крайнюю необходимость улучшенія садоводства, являющагося *главнымъ источникомъ существованія населенія въ Буковинѣ*. Затѣмъ совѣщаніе приступило къ обсужденію намѣченныхъ программой вопросовъ по пунктамъ.

По пункту I-му программы А. Г. Вѣтвинскимъ былъ прочитанъ докладъ о развитіи кооперативной жизни въ сѣверной части Хотинскаго уѣзда, въ связи съ современнымъ состояніемъ и значеніемъ садоводства. Въ докладѣ указывается, что въ настоящее время въ Буковинѣ имѣется уже пять кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита, съ 1964 членами, т. е. 30% всего населенія. Балансъ этихъ учрежденій въ 1912 г. = 116.107 руб. 36 коп.

Въ 7-ми селахъ Буковины имѣется 5.995 садовъ, которые занимаютъ площадь земли въ 3096 десятинъ, т. е. $\frac{1}{3}$ всей площади Буковины (9.060 десят.). Болѣе всего здѣсь распространены: слива, яблони и грецкіе орѣхи, дающіе въ среднемъ ежегодно: чернослива—390.000 пуд., яблокъ сырыхъ—63.140 пуд., орѣховъ—21.180 пуд.

Сушка сливы здѣсь преимущественно дымовая, при чемъ пудъ чернослива продается по 1 руб. 50 коп., свѣжіе яблоки расцѣвываютъ

ся по 50 к. пудъ, а грецкіе орѣхи—по 2 руб. Общая выручка отъ урожая опредѣляется въ 650.000 руб., т. е. около 210 руб. на 1 десятину.

Сбытъ плодовъ въ Буковинѣ не упорядоченъ, зависитъ отъ разныхъ случайностей и преимущественно находится въ рукахъ скупщиковъ. Необходимо теперь же измѣнить установившійся порядокъ и поставить сбытъ плодовъ на иныхъ, болѣе прочныхъ основаніяхъ, при чемъ краеугольнымъ камнемъ мѣропріятій въ этомъ направленіи должна быть организація при существующихъ въ Буковинѣ учрежденіяхъ мелкаго кредита, ссудо-залоговыхъ операцій подъ урожай фруктовъ, а также введеніе долгосрочныхъ ссудъ для разведенія новыхъ садовъ.

Послѣ г. Вѣтвинскаго выступилъ г. Кровацкій—представитель Клишковецкаго кредитнаго т-ва, который прочиталъ докладъ: „О значеніи садоводства въ экономической жизни Буковины“. Изъ доклада усматривается, что за послѣдніе 10 лѣтъ буковинцами приобрѣтено около 1.100 десятинъ земли на деньги, вырученныя отъ садоводства.

Вопросы сортовѣденія, борьбы съ вредителями—разработаны плохо.

Хотя площадь садовъ и увеличивается, но урожайность сливъ и доходность отъ садоводства вообще падаетъ.

Изъ открытыхъ по этимъ вопросамъ преній выяснилось, кромѣ того, что въ Буковинѣ пришла въ упадокъ весьма доходная прежде культура винограда; затѣмъ, что здѣсь совершенно неизвѣстна культура ягодныхъ кустарниковъ, между тѣмъ какъ почва для нихъ весьма подходяща и въ будущемъ на Буковинѣ возможно было бы развитіе промышленнаго ягоднаго винодѣлія; что вишни разводятся только для себя, а черешни совсѣмъ неизвѣстны. Населеніе предпочитаетъ разсаживать сливу потому, что она менѣе прихотлива и что, въ виду отдаленности Буковины отъ центровъ сбыта и затрудненности сообщенія, даетъ матеріалъ для сушки, т. е. продуктъ сравнительно не скоро портящійся и удобный для перевозки. Однако, въ послѣднее время уже является тенденція къ распространенію наравнѣ со сливами и яблонями—грушъ, тѣмъ болѣе, что сливовыя плантаціи стали сильно страдать и даже погибать отъ грибныхъ болѣзней и щетовиднаго червеца, распространившагося въ громадномъ количествѣ, дѣйствительныя же мѣры борьбы съ нимъ неизвѣстны, а

примѣняемыя—крайне трудны. Минеральныя удобренія здѣсь тоже неизвѣстны, уходъ за садами хотя и существуетъ, однако весьма примитивный (унаваживаніе, перекопка). Садъ закладывается весьма неумѣло.

Въ ряду ближайшихъ мѣропріятій необходимо, кромѣ того, испытать и выяснитъ, при какихъ условіяхъ каждая изъ указанныхъ выше породъ наилучше будетъ удаваться.

Ф. Ф. Крыштофовичъ, владѣлецъ плодовыхъ садовъ въ Калифорніи (Америка), указалъ на констатируемое теперь въ штатѣ Орегонъ перепроизводство чернослива, вслѣдствіе чего тамъ (мѣстность эта по климату и почвѣ весьма подходяща къ Буковинѣ) сливовые сады стали замѣнять яблоневыми.

Въ такой же опасности перепроизводства находится черносливный промыселъ и у насъ въ Россіи, если принять во вниманіе колоссальнѣйшій ростъ сливовыхъ плантацій на Кавказѣ и въ Туркестанѣ, гдѣ слива несравненно лучше буковинской.

Правильное хозяйство, по мнѣнію Ф. Ф. Крыштофовича, состоитъ въ томъ, чтобы примѣняться къ спросу рынковъ и, конечно, не идти противъ природы, разводя то, что въ извѣстной мѣстности лучше растетъ—въ данномъ случаѣ—сливы, яблони, грецкіе орѣхи и фундуки. Культуры эти, правильно организованныя, дадутъ богатый продуктъ для вывоза.

По сообщенію мѣстнаго уѣзднаго агронома г. Сенника, земская помощь населенію въ развитіи садоводства Буковины началась уже съ 1897 года устройствомъ питомника, на что ассигновывалось въ продолженіе 6 лѣтъ по 80 р. въ годъ; затѣмъ, ассигнованія эти увеличились до 120 рублей, а въ послѣднее время на Буковинское садоводство удѣляется 20 % всего ассигнованія на агрономическую помощь населенію въ уѣздѣ (показательные сады, улучшеніе старыхъ садовъ и т. п.); съ 1909 по 1912 г. устроено 10 прокатныхъ пунктовъ, снабженныхъ опрыскивателями и фунги-инсектесидами, при чемъ послѣдніе выдаются бесплатно, а первые за плату по 10 к. отъ аппарата. Вообще хотинское земство всегда шло навстрѣчу садоводству, а также возникновенію кооперативовъ въ Буковинѣ и теперь оно съ благодарностью приметъ къ руководству всѣ постановленія Совѣщанія.

По пункту II-му программы г-нъ Кривацкій прочиталъ докладъ о сушкѣ чернослива, арендѣ садовъ и вообще эксплуатаціи урожая Буковинскихъ садовъ.

Какъ изъ этого доклада, такъ и изъ обмѣна мнѣній, обнаружилось, что въ Буковинѣ преимущественно производится дымовая сушка сливъ, духовыхъ же сушилокъ имѣется очень немного: въ Клиш-овцахъ—у крестьянъ всего духовыхъ сушилокъ 10, у евреевъ 10, дымовыхъ же около 700 сушилокъ; въ селѣ Зарожанахъ—у крестьянъ одна духовая сушилка, а у евреевъ—семь, дымовая же есть у всѣхъ; въ с. Малинцахъ—у крестьянъ также одна духовая и у евреевъ пять, дымовая есть у всѣхъ. Продуктъ производится крестьянами лучше, перекушниками—хуже, при чемъ послѣдніе сдабриваютъ свой продуктъ лучшимъ крестьянскимъ и подрываютъ этимъ довѣріе къ товару вообще.

Существенный недостатокъ буковинскаго чернослива тотъ, что его готовятъ изъ недозрѣлыхъ сливъ; причина этого—невозможность убересть на деревьяхъ спѣлыя сливы отъ расхищенія. Если сливы сушатся спѣлыми, то и на дымовыхъ сушилкахъ онѣ выходятъ удачными.

Однако, все-таки дымовой черносливъ долго сохраниться не можетъ и скоро, черезъ 2-3 недѣли, начинаетъ въ бочкахъ плѣснѣть. Причина—неумѣніе его дезинфицировать. Посудой для дымового чернослива служатъ бочки, вмѣщающія 8 пуд. сливъ.

Дымовой черносливъ по качеству, опредѣляемому по его виду, дѣлится на три сорта (первая, вторая и третья сушки). Изъ 2-хъ пудовъ сырыхъ сливъ получается дымового—1 пудъ, стоимость обработки пуда—50 к., а продажная цѣна—2 руб. въ среднемъ. Такимъ образомъ, при обработкѣ дымовымъ способомъ, 2 пуда сырыхъ сливъ цѣнятся въ 70—75 к., что считается выгоднымъ.

Затѣмъ, на совѣщаніи выяснилось, что все-таки духовая сушка чернослива, несмотря на то, что 1 пудъ духового чернослива требуетъ 4 пудовъ сырья, выгоднѣе, такъ какъ и продуктъ лучше сохраняется и цѣна на него гораздо выше. Въ виду послѣдняго обстоятельства часто прибѣгаютъ даже къ фальсификаціи, именно: немного недосушенный дымовой черносливъ помѣщаютъ на 3—4 часа въ духовую

сушилку, чтобы придать ему видъ духового или же перемѣнивають дымовой черносливъ съ духовымъ и продають какъ послѣдній.

Духовая сушка выгоднѣе при большомъ урожаѣ сливъ, когда необходимо выдержать ихъ до установленія прочныхъ цѣнъ на рынкахъ, заваленныхъ въ этихъ случаяхъ товаромъ; кромѣ того, процессъ духовой сушки совершается быстрѣе.

Однако, духовыя сушилки очень дороги по сравненію съ дымовыми лозницами и не подѣ силу одному садовладѣльцу, и это считается главнымъ тормазомъ распространенія духовыхъ сушилокъ, хотя населеніе уже создало ихъ превосходство. Въ настоящее время возможна лишь кооперативная выработка чернослива на духовыхъ сушилкахъ.

Участники совѣщанія—крестьяне высказались въ томъ смыслѣ, что, хотя новый духовой способъ сушки и имѣетъ свои преимущества, но стоитъ не забывать для извѣстныхъ случаевъ и стараго способа, научивъ при этомъ населеніе сортировкѣ товара и способамъ его обеззараживанія въ сушеномъ видѣ. Духовую сушку слѣдовало бы ввести пока какъ показательную и подготовить мастеровъ, для чего слѣдуетъ мѣстныхъ крестьянъ посылать въ центры духового сушенія чернослива—Боснію, Туркестанъ и проч.

Затѣмъ, вслѣдствіе просьбы участниковъ совѣщанія—крестьянъ, разъяснить какъ предохранять высушенный черносливъ отъ порчи, Ф. Ф. Крыштофовичъ указалъ, что сливы прежде всего должны быть спѣлыя, затѣмъ до сушки ихъ нужно хорошенько обваривать погруженіемъ на 10—15 секундъ въ горячій растворъ поташа (1½ ф. на 10 вед. воды), послѣ чего промыть холодной водою; послѣ же сушки черносливъ опускается въ горячую воду съ глицериномъ, затѣмъ провѣтривается и упаковывается въ ящики; глицеринъ покрываетъ высушенные сливы тонкимъ незамѣтнымъ слоемъ и защищаетъ ихъ отъ зараженія плѣсенью.

По вопросу объ условіяхъ аренды въ Буковинѣ садовъ и продажи урожая ихъ, на совѣщаніи выяснилось, что эти операціи ничѣмъ не отличаются отъ таковыхъ же въ Подоліи; и здѣсь скущикъ является полнымъ распорядителемъ и хозяиномъ крестьянскаго добра, предоставляя садовладѣльцу лишь малую толику своихъ барышей.

Пункты I и II программы дебатировались на совѣщаніи одновременно, въ виду тѣсной связи ихъ.

По III-му пункту—обсуждался прежде всего вопросъ о положеніи сбыта плодовъ въ Буковинѣ.

Какъ только что указывалось, главными дѣятелями по сбыту плодовъ являются скупщики, чаще всего евреи, устанавливающіе цѣны „на одну руку“; пробовали крестьяне обходиться безъ посредниковъ, но выходило еще хуже, такъ какъ имъ неизвѣстно—куда слѣдуетъ направлять товаръ и какъ продавать. Дѣло въ томъ, что цѣны устанавливаются не по качеству товара, а по его количеству, при чемъ за большія партіи цѣна за пудъ устанавливается выше на 5—10 коп., чѣмъ за малыя. Сортировка товара обыкновенно не производится и рыночныя цѣны крестьянамъ на мѣстахъ неизвѣстны.

Скупщики изъ селъ доставляютъ товаръ въ г. Новоселицу, гдѣ перепродаютъ во вторыя руки.

Хотя съ перекупщиками и заключаются договоры, подтвержденные у нотаріусовъ и въ волостяхъ, однако крестьяне и въ этомъ случаѣ часть теряли, если даже и доводили дѣло до суда.

Многіе крестьяне изъ-за нужды продаютъ урожай фруктовъ еще на деревьяхъ,—часто даже два-три урожая впередъ, при чемъ скупщикъ оставляетъ за собою право рѣшать—считается ли данный урожай полнымъ или неполнымъ.

Крестьяне указываютъ, что имъ необходимъ агентъ, который былъ бы освѣдомленъ какъ въ вопросахъ спроса на фруктовый товаръ, такъ и въ вопросахъ сбыта, цѣны и проч.

Далѣе, на совѣщаніи выяснилось, что, съ открытіемъ кредитныхъ кооперативовъ, условія сбыта продуктовъ садоводства въ Буковинѣ улучшились въ виду выдачи ссудъ членамъ кооперативовъ. Однако, размѣръ ссудъ не великъ, кредитъ обыкновенно быстро исчерпывается и скупщики опять появляются на сценѣ, особенно, когда урожай плодовъ большой.

Ф. Ф. Крыштофовичъ сдѣлалъ докладъ о сбытѣ плодовъ въ Калифорніи (Америки). Тамъ работаютъ и скупщики, и кооперативы. Въ кооперативахъ на деньги членовъ строятся прежде всего упаковочные дома. Дѣломъ завѣдуетъ уполномоченный—членъ кооператива. Упаковочный домъ снабженъ всѣми необходимыми сортировками

фруктовъ, матеріалами для упаковки, прессами, приборами для погруженія фруктовъ въ кипятокъ съ глицериномъ и проч.

Сушеные фрукты принимаются въ упаковочномъ домѣ отъ членовъ въ мѣшкахъ, по вѣсу. Каждый членъ имѣетъ свой особый счетъ. Фрукты сортируются обезличенными, идутъ въ упаковку и тутъ же грузятся въ вагоны.

Затѣмъ товаръ отправляется въ городъ, гдѣ комиссіонеръ (общій для нѣсколькихъ кооперативовъ) заботится о продажѣ продукта, распредѣляя его, по мѣрѣ спроса, по пунктамъ. Образцовъ товара не требуется, такъ какъ сортировка производится очень правильно на 10 сортовъ (особенно чернослива) и каждый сортъ строго отвѣчаетъ своему наименованію.

Сеудо-залоговыхъ операцій въ Америкѣ кооперативы не производятъ, а, продавъ товаръ, развертываютъ доходъ между участниками. Если же бываютъ нужны деньги до срока продажи товара, то кооперативы занимаютъ деньги въ банкахъ и раздаютъ своимъ членамъ подъ тѣ же проценты.

Спеціальныхъ кредитныхъ кооперативовъ въ Америкѣ нѣтъ.

При сбытѣ продуктовъ тамъ широко пользуются газетными объявленіями:—печатаютъ для всеобщаго свѣдѣнія бюллетени цѣнъ на фрукты и т. д.

Затѣмъ, изъ преній въ совѣщаніи выяснилась полная возможность и даже необходимость залоговаго кредита подъ имѣющийся у членовъ товариществъ сушеный товаръ (черносливъ), при чемъ совѣщаніе выяснило слѣдующее:

1) Существующія уже кредитныя товарищества могли бы выдавать ссуды подъ товаръ безъ права или съ правомъ продажи его.

2) Товарищи могли бы предоставить право кооперативамъ про-давать свой товаръ безъ ссуды или же съ ссудою.

3) Должны быть выработаны правила принятія подъ залогъ товара, при чемъ, такъ какъ дымовой продуктъ—скоропортящійся, то необходимо перейти къ производству болѣе устойчиваго и лучшаго товара.

4) По сбыту духового чернослива Буковинцы могли бы пока пользоваться услугами Московскаго союза потребительныхъ обществъ, снабжающаго 3,000 кооперативовъ этимъ продуктомъ.

5) Мѣстная слива лучше каралашской и нуждается только въ образцовой обработкѣ.

Кромѣ того, во время преній указывалось, что кредитныя товарищества вообще могли бы придти на помощь населенію въ дѣлѣ улучшения садоводства и выяснить его нужды, въ особенности въ отношеніи сортовѣдѣнія, ухода за садами, борьбы съ вредителями и технической переработки продуктовъ садоводства.

Инструкторъ садоводства въ Бессарабской губерніи г. Айвазъ сообщилъ, что въ Буковинѣ имѣются 4 сорта мѣстныхъ венгерокъ, которые все-таки уступаютъ Итальянской Венгеркѣ и Антъ Имперіаль, очень урожайнымъ, сочнымъ и годнымъ для пересылки на далекое разстояніе; при томъ Итальянская Венгерка гораздо крупнѣе мѣстной.

Зломъ буковинскихъ сливовыхъ садовъ является щитовидный червецъ, борьба съ которымъ возможна лишь при помощи родственнаго ему паразита, размноженнаго въ большихъ количествахъ въ Италіи.

Наконецъ, ораторъ еще разъ констатируетъ, что буковинскіе сады лишены правильнаго ухода и указываетъ что населенію необходимо дать солидныя знанія по садоводству, составляющему для него главный источникъ матеріальнаго благополучія.

По IV-му пункту. Перейдя къ финансовой сторонѣ дѣла, Совѣщаніе занялось обсужденіемъ вопросовъ о томъ, какимъ образомъ и на какія средства провести въ жизнь необходимыя для населенія Буковины реформы садовой экономики. По этому поводу участники Совѣщанія высказали слѣдующія предположенія: 1) операціи съ продуктами садоводства (сушеными) могутъ быть приравливаемы къ хлѣбной ссудо-залоговой, при чемъ средства на это могутъ дать: Государственный Банкъ, Департаментъ Земледѣлія при посредствѣ Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ изъ мелліоративныхъ суммъ, и, наконецъ, Управление мелкаго кредита; 2) союзъ кредитныхъ кооперативовъ могъ бы образовать необходимый для дѣла собственный спеціальныи капиталъ, получивъ деньги за % отъ другихъ учреждений, между прочимъ и отъ Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ; 3) можно было бы теперь же воспользоваться краткосрочнымъ кредитомъ Государственнаго Банка и краткосрочными ссудами изъ Губернской земской

кассы мелкаго кредита и одновременно просить объ увеличеніи краткосрочнаго кредита;

4) необходимо увеличить кредитъ по личному довѣрію, такъ какъ это явится прямою необходимостью при расширеніи дѣла и увеличеніи оборотовъ;

5) необходимо ввести во всякомъ случаѣ дополнительныя ссуды, а подъ разведеніе новыхъ садовъ и долгосрочныя ссуды.

Что касается послѣднихъ, то на собраніи выяснилось, что въ послѣднее время кассы мелкаго кредита сокращаютъ операціи по долгосрочному кредиту, а Департаментъ Земледѣлія на сельскохозяйственныя предпріятія выдаетъ изъ 4% долгосрочныя ссуды при посредствѣ земствъ. Изъ земскихъ кассъ мелкаго кредита возможно было бы получить такую ссуду лишь на постройку склада подъ сушеный продуктъ.

По 5-му пункту программы. Инспектора мелкаго кредита г. г. Шнурковъ и Павенскій прочитали доклады о союзахъ учрежденій мелкаго кредита. Организациа такихъ союзовъ очень затруднительна, такъ какъ требуетъ много хлопотъ, пока получится разрѣшеніе администраціи. Однако, и до разрѣшенія союза имѣется полная возможность для коллективнаго сбыта сушеннаго продукта; для этого кооперативамъ слѣдуетъ соединиться на договорныхъ между собою началахъ и учредить комитетъ посредническихъ предпріятій. Образецъ договора можно получить въ Московскомъ Народномъ Банкѣ.

Совѣщаніе отмѣчаетъ пользу такого союза и тутъ же принимаетъ предложеніе для организации союза Буковинскихъ кооперативовъ избрать комиссію изъ представителей послѣднихъ, представителей земствъ и Государственнаго Банка.

Избранными (единогласно) отъ мѣстныхъ кооперативовъ сказались слѣдующія лица: 1) Отъ Зарожанскаго Кредитнаго Товарищества—О. Романюкъ 2) Клишковскаго—С. Кривацкій—3) Бочкоуцкаго—М. Молдаванъ 4) Шиловскаго—А. Олейникъ и 5) Коленауцкаго—И. Дрякъ.

На Комиссію возложенъ также и трудъ изысканія оборотныхъ средствъ для будущаго союза.

По VI-му пункту. Совѣщаніе отмѣтило, что земство въ дѣлѣ улучшенія и развитія садоводства въ Буковинѣ можетъ слѣ-

латъ очень многое и въ этомъ отношеніи открыть широкіе горизонты для будущаго Буковинскаго садоводства.

Въ краткой, но содержательной рѣчи участникъ совѣщанія Р. Ф. Реннингъ выяснилъ, что задачи земства въ дѣлѣ улучшенія Буковинскаго садоводства на первыхъ порахъ должны сводиться къ слѣдующему.

Во 1-хъ, къ защитѣ правовыхъ интересовъ садоводства, которая должна выразиться въ ходатайствѣ передъ Правительствомъ о томъ, чтобы послѣднее приняло во вниманіе въ таможенной политикѣ интересы мѣстнаго садоводства и оградило его отъ конкуренціи ввозимаго въ Россію садоваго продукта иностраннаго происхожденія.

Во 2-хъ, къ удовлетворенію культурныхъ потребностей садоводства помощью устройства специальныхъ школъ, опытно-показательныхъ учрежденій, приглашенія на службу техниковъ-спеціалистовъ по садоводству и технической переработкѣ продуктовъ садоводства и т. д.

3) Къ выясненію и улучшенію матеріальныхъ сторонъ садоводства разрѣшеніемъ вопросовъ кредитованія садовыхъ предпріятій, изысканіемъ оборотныхъ средствъ для таковыхъ же и т. д.

Затѣмъ, участники преній по VI пункту выразили пожеланіе, чтобы земство занялось обслѣдованіемъ садоводства въ Буковинѣ, устроило бы усовершенствованную плодосушилку, на которой населеніе могло бы учиться новому способу сушки чернослива, заложило бы питомникъ плодовыхъ саженцевъ, ввело бы садоводство, какъ обязательный предметъ преподаванія въ сельскихъ школахъ и выработало бы сортаменты плодовыхъ деревьевъ для Буковины.

Кромѣ того, Совѣщаніе констатировало отсутствіе опытныхъ работниковъ и низшихъ техниковъ по садоводству, — устранить каковой пробѣлъ тоже задача земства

Наконецъ, какъ результатъ двухдневной усидчивой работы, Совѣщаніе вынесло слѣдующія резолюціи:

I.

1. Въ виду того, что сады въ Буковинѣ занимаютъ $\frac{1}{3}$ часть всѣхъ крестьянскихъ земель, что доходъ отъ садоводства, даже

при теперешнихъ условіяхъ, составляетъ бѣльшую половину бюджета крестьянскаго хозяйства, Совѣщаніе считаетъ, что садоводство, и, въ частности, культура сливы, имѣетъ здѣсь чрезвычайно важное значеніе для крестьянскаго хозяйства и заслуживаетъ того, чтобы безотлагательно были приняты всѣ мѣры къ поднятію этой отрасли хозяйства какъ мѣстными кооперативами, такъ и земствомъ и правительствомъ.

II.

1. Несмотря на то, что садоводство въ Буковинѣ занимаетъ господствующее положеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ, оно, по мнѣнію Совѣщанія, находится въ настоящее время въ крайне неудовлетворительномъ состояніи, какъ въ отношеніи организаціи производства, такъ и сбыта продуктовъ садоводства.

2. Имѣя въ виду, что устойчивость садоваго хозяйства тѣсно связана съ разнообразіемъ культуръ, Совѣщаніе выражаетъ пожеланіе, чтобы, наряду съ культурой сливъ, было оказано содѣйствіе къ разведенію яблонь, грушъ, орѣховъ волонскихъ, фундуковъ и ягодныхъ кустарниковъ. Что касается виноградарства, то совѣщаніе выражаетъ пожеланіе, чтобы въ предѣлахъ Буковины было устроено опытно-показательный виноградникъ.

3. Совѣщаніе полагаетъ, что, въ цѣляхъ улучшенія садоваго хозяйства и повышенія его доходности, необходимо переходъ отъ дымового къ духовому способу сушки сливъ. Наряду съ этимъ представляется возможнымъ и цѣлесообразнымъ внести улучшенія въ существующіе способы сушки сливъ (своевременный сборъ фруктовъ, правильная сортировка, обварка, програваніе, упаковка и т. д.).

III.

1) Вслѣдствіе неосвѣдомленности мѣстныхъ производителей относительно рынковъ сбыта продуктовъ садоводства, вслѣдствіе отсутствія сортировки товара, при которой не требовались бы покупателями образцы, вслѣдствіе порчи товара скупщиками и арендаторами садовъ и продажи его мелкими партіями отдѣльными производителями, послѣдніе лишены возможности выгодно сбывать продукты садоводства, а потому Совѣщаніе выражаетъ пожеланіе, чтобы было

организовано освѣдомленіе населенія о цѣнахъ на сушеные фрукты и, въ частности, чтобы торгово-промышленныя газеты помѣщали объявленія объ этихъ цѣнахъ; чтобы производители воздерживались отъ сдачи садовъ въ аренду, чтобы товаръ сортировался и вообще подвергался соотвѣтствующей подготовкѣ для отправки на рынки.

2) Съ цѣлью организациі совмѣстнаго сбыта товара, Совѣщаніе рекомендуетъ мѣстнымъ кредитнымъ кооперативамъ, не теряя времени, ввести ссудо-залоговыя операціи, съ тѣмъ, чтобы, при приѣмѣ въ залогъ чернослива, послѣдній сортировался и надлежащимъ образомъ подготовлялся; чтобы въ залогъ принимались только лучшіе сорта и чтобы правленіямъ кооперативовъ предоставлялось право продажи залоговъ. Для выработки правилъ производства ссудо-залоговыхъ операцій Совѣщаніе считаетъ необходимымъ образовать особую комиссію изъ представителей Государственнаго Банка, Земства и кооперативовъ, по одному отъ каждаго кооператива.

3) Въ цѣляхъ улучшеніяхъ самота садоводства необходима организациа общества садоводства въ предѣлахъ русской Буковины.

4) Совѣщаніе полагаетъ, что для сбыта товара кредитнымъ кооперативамъ необходимо установить сношеніе съ Московскимъ союзомъ потребительныхъ обществъ.

IV.

1) Совѣщаніе считаетъ необходимымъ, чтобы кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества Буковины немедленно приступили къ образованію специальныхъ капиталовъ на посредничество какъ путемъ отчисленія изъ прибылей и займовъ въ земскихъ кассахъ, такъ и путемъ особыхъ взносовъ товарищей. Съ тою же цѣлью совѣщаніе выражаетъ пожеланіе, чтобы ассигнованія изъ Государственнаго Казначейства для выдачи ссудо-сберегательнымъ и кредитнымъ товариществамъ на веденія посредничества были увеличены.

2) Въ виду того, что съ введеніемъ въ кругъ дѣятельности т-въ ссудо-залоговыхъ операцій является нужда въ увеличеніи оборотныхъ средствъ и предѣльныхъ нормъ единоличнаго кредита товарищей, Совѣщаніе полагаетъ, что необходимо возбудить ходатайства:

а) Передъ Государственнымъ Банкомъ и земскими кассами— объ увеличеніи краткосрочныхъ кредитовъ и

б) Передъ Губернскимъ Комитетомъ по дѣламъ мелкаго кредита объ увеличеніи предѣльныхъ нормъ единоличнаго кредита, какъ для ссудъ безъ залоговъ, такъ и для ссудъ, обезпеченныхъ залогами.

3) Въ цѣляхъ наилучшаго развитія садоводства въ Буковинѣ желательно, чтобы Т-ва приступили къ выдачѣ долгосрочныхъ ссудъ на разведеніе и улучшеніе садовъ, поручивъ предварительно разработку правилъ для веденія этой операціи той же комиссіи, которая будетъ вырабатывать и правила для ссудо-залоговыхъ операцій.

V.

Въ виду очевидной необходимости районнаго союза кредитныхъ кооперативовъ Буковины, какъ для наилучшей организаціи совмѣстнаго сбыта фруктовъ, подготовки ихъ на рынки, установленія постоянныхъ сношеній съ покупателями вообще, а, въ частности, съ Московскимъ союзомъ потребителей. обществъ, такъ и для осуществленія задачъ культурнаго характера, Совѣщаніе выражаетъ пожеланіе, чтобы мѣстныя кредитныя товарищества безотлагательно объединились въ уставный союзъ, но такъ какъ уставные союзы разрѣшаются съ большими трудностями, то Совѣщаніе полагаетъ, что, возбудивъ ходатайство о такомъ союзѣ и не ожидая его разрѣшенія, одновременно съ возбужденіемъ этого ходатайства, необходимо временно образовать союзъ на договорныхъ началахъ. Для осуществленія этого пожеланія должна быть избрана особая Комиссія изъ представителей Товариществъ, Земства и Государственнаго Банка.

VI.

Для осуществленія мѣръ помощи сливочному промыслу Буковины, Совѣщаніе считаетъ необходимымъ:

- А. 1) Учрежденіе должности спеціалиста по переработкѣ плодовъ.
- 2) Устройство опытно—показат. заведеній по сушкѣ и обработкѣ чернослива.
- 3) Устройство курсовъ по садоводству, техническ. переработкѣ фруктовъ и по кооперативной организаціи производства и сбыта.
- 4) Оказать теперь же техническую помощь кредитнымъ кооперативамъ по организаціи и веденію сбыта и рыночной подготовкѣ чернослива.
- 5) Выработать мѣры контроля за производствомъ и продажей черно-

слива. 6) Произвести обследованіе мѣстнаго садоводства для выработки мѣръ планомѣрной помощи населенію въ этой области. 7) Устройство питомниковъ, показательныхъ садовъ на крестьянскихъ земляхъ и при училищахъ, складовъ машинъ, аппаратовъ и препаратовъ по борьбѣ съ вредителями садовъ. 8) Просить Бессарабскую Губернскую Земскую Управу командировать энтомолога для выясненія вопроса объ имѣющихся въ Буковинѣ вредителяхъ и опредѣленія способовъ борьбы съ ними, а также командировать инструктора-энтомолога на болѣе продолжительное время для практическихъ работъ на мѣстѣ. 9) Принимать въ земскіе плодовые питомники практикантовъ изъ мѣстныхъ крестьянъ для подготовки техниковъ по садоводству.

Б. Совѣщаніе выражаетъ пожеланіе, чтобы земство взяло на себя защиту интересовъ садоводства при заключеніи нашимъ Правительствомъ торговыхъ договоровъ съ другими государствами.

В. Въ интересахъ поддержки мѣстной самодѣятельности въ области поднятія сливоваго промысла въ Буковинѣ, необходимо, чтобы Земство оказывало населенію, въ лицѣ кооперативовъ, кредитную помощь, какъ для организациі ссудо-залоговыхъ операцій, такъ и для устройства и оборудованія складовъ кооперативныхъ предпріятій по переработкѣ чернослива.

Г. Имѣя въ виду, что сливовый промыселъ вообще имѣетъ не только мѣстное, но и государственное значеніе, Совѣщаніе полагаетъ, что вопросъ о содѣйствіи сливовому промыслу Бессарабіи заслуживаетъ весьма серьезнаго вниманія земствъ Бессарабіи и требуетъ обстоятельной разработки со стороны послѣднихъ во всѣхъ его деталяхъ.

Д. Совѣщаніе полагаетъ необходимымъ просить Хотинское Уѣздное Земство объ устройствѣ будущей зимой курсовъ по садоводству за счетъ Департамента Земледѣлія.

Е. Просить Управленіе имѣніями заграничныхъ духовныхъ установленій организовать при опытно-показат. садѣ Управленія въ Хотинскомъ уѣздѣ обширный питомникъ и практическую школу рабочихъ.

Ж. Просить Губернское Земство объ учрежденіи народной сельско-хоз. школы въ районѣ Буковины.

А. Станкевичъ.

Выставка въ с. Стратіевкѣ Ольгопольскаго у.

29—30 августа т. г. въ с. Стратіевкѣ, Ольгопольскаго уѣзда, Стратіевскимъ сельско-хозяйственнымъ товариществомъ, совместно съ Ольгопольской Правительственной Агрономической Организацией при Землеустроительной Комиссіи устроена была выставка—ярмарка крестьянскаго типа.

Цѣлью выставки было—поощреніе крестьянъ къ улучшенію своего хозяйства.

Экспонаты были размѣщены въ павильонахъ и въ зданіи сельско-хозяйственнаго товарищества.

Погода не благоприятствовала выставкѣ. 29 августа сильная буря сривала крыши съ павильоновъ и покрывала пылью экспонаты, а на слѣдующій день шелъ дождь, переставшій лишь къ вечеру.

Отъ Подольской Губернской Земской Управы въ качествѣ эксперта по кустарному отдѣлу былъ командированъ А. Н. Прусевичъ.

Въ кустарномъ отдѣлѣ было экспонентовъ 46 чел., изъ нихъ 3 изъ с. Клембовки, Ямольскаго уѣзда, остальные—крестьяне Ольгопольскаго уѣзда. Кромѣ того, въ цементно-череничномъ подотдѣлѣ было 10 экспонентовъ.

Въ кустарномъ отдѣлѣ выставлены были преимущественно ткаческія издѣлія: ковры, холсты, полотенца, вышивки и т. п.

На выдачу наградъ кустарямъ Отдѣломъ Сельской Экономіи и Сельско-хозяйственной Статистики Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія назначены были: серебрянная малая медаль, 2 бронзовыхъ, 5 похвальныхъ листовъ и 150 руб. на денежные награды.

Кромѣ того, Подольской Губернской Земской Управой также ассигновано было 100 руб.

По кустарному отдѣлу выданы слѣдующія награды: похвальный листъ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельско-хоз. Статистики и 20 руб. денежной награды кр. Григорію Чернецкому за выдѣлку овчинъ; похвальные отзывы Комитета выставки и по 15 руб. денежной награды—Рымару Павлу и Мельниченко Григорію—за выдѣлку возовъ; также похвальные отзывы и по 10 руб. денежной награды: Самонову Якиму—за выдѣлку колесъ, Вершигорѣ А.—за каменныя издѣлія и Кравцу Іоанникію—за выдѣлку соломенныхъ шляпъ. Помимо этого, похвальные отзывы и по 3 руб. денежной награды слѣдующимъ женщинамъ: Бартковой Надеждѣ—за вязальныя издѣлія, Крыжановской Маріи за вышивку на рубахѣ, тоже и 1 руб. денежной награды Самойловой Неониллѣ—за рукодѣлія; Бачинской Маріи, Козловской Надеждѣ—за вязанныя издѣлія, Крыжановской Даріи—за ткаческія издѣлія, Авгу-

стиновичъ Аниѣ—за выдѣлку башмаковъ; Слободянюку Авксентію—за икону, Борцу Захарію—за выдѣлку холста и Накемній Маріи—за полотенца.

Денежныя награды выданы: 25 руб.—Козакъ Еленѣ за выдѣлку холста, 15 руб.—Попову Андрею за выдѣлку ковровъ, 8 руб.—Накемнію Дорофею за токарныя издѣлія; по 5 руб.:—Вершигорѣ Пантелеймону, Красиловскому Саввѣ и Довбому Григорію—за выдѣлку ковровъ, Гунько Евдокии и Туртыкалдѣ Павлу—за ткаческія издѣлія и Рудницкому Θεодосію за ружье; по 3 рубля: Стасюку Ивану, Степчишину Артемону, Романченко Θεодосіи, Рачинской Настасіи, Попову Ивану—за ткаческія издѣлія; Лавриновой Θεодорѣ,—за шитье одежды, Франчуку Лукѣ за модели церкви, Ковалю Мирону и Шестоналюку—за выдѣлку чесальныхъ гребней, Костенко Никанору и Токаренко Порфирію—за глиняныя издѣлія, Гуивону Андрею—за деревянную маслобойку; по 1 руб.:—Лещенко Никитѣ, Уродѣ Марѣѣ—за выдѣлку ковровъ, Рудницкой Агафін—за ткаческія издѣлія, Левицкой Акулинѣ и Брыкульской Гликеріи—за вышиванье.

По цементно-черепичному производству: малая серебрянная медаль Отдѣла Сельской Экономіи и Сельско-хозяйственной Статистики и 5 руб. денежной награды Стахову Петру—за хорошую выдѣлку цементно-черепичныхъ издѣлій; бронзовая медаль Отдѣла Сельской Экономіи и Сельско-хозяйственной Статистики и 10 руб. денежной награды—Лавринову Ипатію за выдѣлку черепицы; похвальные отзывы Комитета выставки: Бершадской земской цементно-черепичной мастерской и Демцу Алексію—за высокое качество издѣлій. Последнему, кромѣ того, 5 рублей деньгами.

Денежныя награды выданы: 10 руб.—Русавскому Андрею и по 5 руб.:—Блажкову Николаю за выдѣлку черепицы и Заболотному Мойсею за самодѣльный станокъ для выдѣлки черепицы.

Хотя Стратіевская выставка въ отношеніи количества экспонатовъ была обставлена хорошо, но есть основаніе предполагать, что на выставку пошло далеко не все, что могли дать кустари. Причиною этому, главнымъ образомъ, недовѣріе крестьянъ къ выставкамъ вообще. Они полагаютъ, что начальство желаетъ видѣть ихъ издѣлія лишь для того, чтобы увеличить налоги.

Подтверженіемъ такого взгляда крестьянъ на выставки былъ слѣдующій случай, имѣвшій мѣсто въ связи съ Стратіевской-же выставкой.

Крестьянка с. Стратіевки, Елена Козакъ пожелала выставить холстъ своего издѣлія. Однако, мужъ рѣшительно воспротивился желанію своей жены, и когда послѣдняя рѣшила свой холстъ все-таки отнести на выставку, то Козакъ схватилъ весь кусокъ и порубилъ топоромъ 60 аршинъ холста, стоимостью около 20 рублей.

Комитетъ Выставки поступилъ очень хорошо, выдавъ пострадавшей Еленѣ Козакъ 25 рублей денежнаго вознагражденія.

А. П.



Постановленія Кіевскаго Сельскохозяйственнаго Съѣзда.

Секція Общественной Агрономіи.

№ 1. По докладу Еремѣевой, Ю. С.: „Объ условіяхъ агрономической работы въ деревнѣ“.

1. Войдя въ обсужденіе условій работы агрономовъ на мѣстахъ, Съѣздъ признаетъ, что тотъ громаднй отвѣтственный трудъ по возрожденію нашей агрономической культуры, который возложенъ правительствомъ, земствомъ и населеніемъ на агрономовъ, можетъ быть осуществленъ наиболѣе полно при неуклонномъ проведеніи въ жизнь началъ Высочайшаго манифеста 17 октября.

№ 2. По докладу Мацѣевича, К. А.: „Очередныя задачи общественной агрономіи“.

1. Современное положеніе общественной агрономіи, характеризующееся съ одной стороны, углубленіемъ ея работы на почвѣ введенія участковой агрономіи и специализаціи нѣкоторыхъ отдѣльныхъ отраслей, а также расширеніемъ ея объема, въ виду значительнаго привлеченія къ общественно-агрономическимъ мѣропріятіямъ государственныхъ средствъ, даетъ возможность разсматривать вліяніе общественной агрономіи уже не съ точки зрѣнія проведенія въ обиходъ мѣстнаго хозяйства отдѣльныхъ прогрессивныхъ пріемовъ, а съ точки зрѣнія планомѣрной работы надъ мелкимъ хозяйствомъ въ полномъ его объемѣ.

2. При всемъ разнообразіи хозяйственныхъ и естественно-историческихъ условій развитія нашего мелкаго хозяйства, въ большинствѣ нашихъ районовъ передъ общественной агрономіей ставится одна общая задача реорганизаціи мелкаго хозяйства въ направленіи увеличенія его производительности и интенсивности съ измѣненіемъ его въ сторону промышленнаго производительнаго типа.

3. Въ разныхъ районахъ этотъ типъ, являющійся конечной цѣлью общественно-агрономической работы, долженъ получить самыя разнообразныя конкретныя выраженія, но при этомъ разнообразіи для него обязательны нѣкоторые общіе элементы въ видѣ промышленныхъ культуръ въ полевомъ хозяйствѣ и различныхъ отраслей продуктивнаго животноводства.

4. Однимъ изъ основныхъ методовъ общественно-агрономической работы въ указанномъ направленіи должна явиться сельскохозяйственная кооперація типа производительныхъ сельскохозяйственныхъ товариществъ и товариществъ по организаціи сбыта.

5. Такъ какъ успѣшность и цѣлесообразность всей работы въ наибольшей степени зависитъ отъ того, насколько точно изучены потребности мѣстнаго хозяйства и насколько правильно опредѣлены на основаніи этого изученія основные принципы организаціи хозяйства, то, помимо столь необходимого въ данномъ случаѣ согласованія всей организаціонной общественно-агрономической работы съ культурными силами населенія и высотой его запросовъ, не менѣе важны также и смѣлые общественно-агрономическіе опыты, основанные на одномъ только теоретическомъ изученіи мѣстнаго хозяйства.

6. При общей цѣли—организовать агрономическую помощь всему населенію, пользуясь приемами, имѣющими общее значеніе, одинаково рассчитанными на все населеніе въ видѣ различныхъ мѣропріятій по распространенію знаній, пріохочиванію населенія къ различнымъ опытамъ и самоизученію и т. п., современная агрономія должна особенное вниманіе удѣлять отдѣльнымъ попыткамъ организаціи мелкаго хозяйства, особенно въ его коллективныхъ единицахъ.

№ 3. По докладу Брунета, В. Э.: „О необходимости пересмотра земской агрономической дѣятельности съ выдѣленіемъ изъ нея вопросовъ экономическихъ“.

1. Въ области земско-агрономической дѣятельности необходимо различать мѣропріятія культурно-просвѣтительныя и чисто экономическія.

2. Въ области мѣропріятій чисто экономическихъ земство имѣетъ могущественнаго сотрудника въ лицѣ быстро развивающихся въ числѣ и силѣ кооперативныхъ учреждений, которыя по самой природѣ своей способны обслужить многія хозяйственныя потребности болѣе полно и болѣе совершенно, нежели земство.

Поэтому желательно, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда это допускаетъ

уровень развитія мѣстныхъ кооперативовъ, земство предоставляло имъ удовлетвореніе тѣхъ или иныхъ экономическихъ нуждъ населенія, соответственно видоизмѣняя свою дѣятельность въ этой области.

№. 4 По докладу Минина, А. Н.: *„Агрономія и землеустройство въ ихъ отношеніи къ деревенской бѣдности“*.

1. Съѣздъ признаетъ, что задачей агрономической дѣятельности по-прежнему должно явиться обслуживаніе всѣхъ слоевъ земледѣльческаго населенія.

2. вмѣстѣ съ тѣмъ Съѣздъ констатируетъ, что агрономія, въ особенности, на югѣ Россіи, обслуживаетъ по преимуществу относительно обезпеченные землею слои населенія.

3. Съѣздъ признаетъ, что означенныя группы хозяйствъ являются наиболѣе способными къ сельскохозяйственному прогрессу и что работа въ нихъ имѣетъ большое общегосударственное значеніе; преимущественное къ нимъ со стороны агрономовъ вниманіе оправдывается и тѣмъ, что работа въ этихъ хозяйствахъ болѣе результативна и опредѣленна, чѣмъ въ хозяйствахъ мелкихъ, гдѣ земледѣліе нерѣдко имѣетъ подособный характеръ.

4. вмѣстѣ съ тѣмъ, признавая, что группы мельчайшихъ хозяйствъ включаютъ въ себѣ главную по численности часть сельскохозяйственнаго населенія и что созданіе устойчивости въ матеріальномъ положеніи этихъ группъ составляетъ вопросъ первѣйшей государственной важности, развитіе же обрабатывающей промышленности не подаетъ надежды на безболѣзненное поглощеніе обезземеливающагося населенія, Съѣздъ признаетъ настоятельно необходимымъ принятіе ряда мѣръ широкаго соціально-государственнаго характера, направленныхъ къ приданію хозяйственной устойчивости названнымъ группамъ хозяйствъ.

5. Въ этомъ рядѣ мѣръ главнѣйшими являются: во первыхъ, расширеніе площадей землевладѣнія и землепользованія малоземельныхъ хозяйствъ; во 2-хъ, упорядоченіе существующаго землевладѣнія и землепользованія съ помощью цѣлесообразныхъ землеустроительныхъ мѣръ; въ 3-хъ, организація широкаго кредита и, въ 4-хъ, выработка мѣръ агрономическаго характера, спеціально приспособленныхъ для обслуживания означенныхъ хозяйствъ.

Среди мѣръ землеустроительнаго и агрономическаго характера одно изъ первыхъ мѣстъ должна занять организація товариществъ для совместнаго использованія земли какъ собственной, такъ и особенно арендной, путемъ коллективной обработки ея. Роль землеустройства въ отношеніи этихъ

товарищество должна заключаться въ выдѣленіи, при разверстываніи земель, маломѣрныхъ участковъ къ одному мѣсту и возможно ближе къ селеніямъ, на что Съѣздъ обращаетъ вниманіе правительства. Роль же агрономіи будетъ состоять въ самой широкой пропагандѣ самой идеи товариществъ и въ проведеніи ея въ жизнь.

№ 5. По вопросу „*О современном направленіи землеустройства*“, поднятому при разсмотрѣніи доклада Еремѣевой Ю. С.: „*Объ условіяхъ агрономической работы въ деревнѣ*“.

1. Направленіе землеустройства въ томъ видѣ, въ какомъ оно ведется теперь, Съѣздъ признаетъ не отвѣчающимъ нуждамъ широкихъ слоевъ сельско-хозяйственного населенія, самую технику землеустройства—въ высшей степени несовершенной, и, на основаніи этого, высказывается за необходимость полного преобразованія всей землеустроительной организаціи.

№ 6. По докладу Онуфриева В. А.: „*Условія, тормозящія нормальное развитіе агрономической работы*“.

1. Съѣздъ еще разъ отмѣчаетъ всю безцѣльность и вредность существованія двухъ параллельныхъ агрономическихъ организаціи—земской и землеустроительной—и находитъ, что вся агрономическая помощь на мѣстахъ должна быть сосредоточена въ рукахъ земствъ, а тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ, въ рукахъ мѣстныхъ общественныхъ организаціи.

2. Съѣздъ признаетъ необходимымъ обратить вниманіе земскихъ учрежденій на желательность созданія для работы агрономовъ такой обстановки, которая способна была бы устранить характерную для нашего времени и столь пагубную для дѣла быструю смѣну агрономическаго персонала.

3. Принимая во вниманіе характерное для нынѣшняго времени усложненіе агрономической работы при уѣздныхъ управахъ, возникшее вслѣдствіе разросшихся сношеній съ Департаментомъ Земледѣлія, вѣдомствомъ землеустройства и губернскимъ земствомъ, а равно вслѣдствіе усложнившейся отчетности по разросшимся агрономическимъ мѣропріятіямъ всего уѣзда, Съѣздъ признаетъ, что сама жизнь вызываетъ необходимость имѣть при управахъ агронома, или совершенно свободнаго отъ обязанности работать на участкѣ, или работающаго на самомъ небольшомъ пригородномъ участкѣ. Помимо указанной работы при управѣ, въ обязанности уѣзднаго агронома входитъ координированіе мѣропріятій, проводимыхъ его товарищами по работѣ въ уѣздѣ и посильная помощь имъ въ цѣляхъ наилучшаго

и наиболее планомѣрнаго осуществленія возложенныхъ на нихъ задачъ. вмѣстѣ съ тѣмъ уѣздный агрономъ не долженъ являться органомъ, стоящимъ надъ участковой агрономіей, и разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ, вызываемыхъ агрономической работой въ уѣздѣ, должно носить коллегіальный характеръ.

№ 7. По докладамъ: Соколовскаго, Ю. Ю.—„Объ изученіи агрономическаго участка“, фонъ-Драйера, Н. Н.—„Объ описаніи агрономическихъ участковъ“, Мишина, А. Н.—„О матеріалахъ для изученія организаціи крестьянскаго хозяйства“ и Челинцева, А. Н.—„Изученіе организаціи сельскохозяйственныхъ районовъ“.

1. Работа участковаго агронома можетъ быть планомѣрной только тогда, когда онъ изучитъ районъ своей дѣятельности и составитъ описаніе этого района. Подобное описаніе необходимо и въ цѣляхъ установленія преемственности въ работѣ.

2. Наиболее цѣннымъ матеріаломъ для изученія участка слѣдуетъ признать статистическіе матеріалы, добытые и разработанные статистическими организаціями. Въ виду такой потребности у агрономовъ въ статистическихъ матеріалахъ, необходимо обратить вниманіе на то, чтобы означенные матеріалы собирались и разрабатывались сообразно съ надобностями агрономіи, для чего агрономы должны привлекаться въ статистическія бюро при обсужденіи какъ программъ статистическихъ изслѣдованій, такъ и плановъ разработки.

3. Въ описаніи агрономическаго участка, помимо данныхъ статистическаго характера, желательно имѣть также ясно сформулированныя данныя объ укладѣ мѣстной крестьянской жизни.

4. Кромѣ изученія всего района дѣятельности агронома, необходимо, въ цѣляхъ успѣшнаго содѣйствія мелкимъ хозяйствамъ въ дѣлѣ организаціи ихъ на раціональныхъ началахъ, возможно детальное изученіе означенныхъ хозяйствъ со стороны ихъ организаціи, техники и бюджета.

5. Характерными элементами крестьянскаго хозяйства слѣдуетъ признать его трудовой и потребительный характеръ. Потребительная сторона крестьянскаго хозяйства въ достаточно полной степени изучается посредствомъ, такъ называемыхъ, бюджетныхъ изслѣдованій. Изученіе трудового характера крестьянскаго хозяйства выдвигаетъ вопросы: трудоспособность хозяйствующей семьи и использованіе этой трудоспособности съ распределеніемъ труда во времени и оплаты его.

6. Для такого изученія организаціи трудовыхъ хозяйствъ должны быть предприняты соответствующія изслѣдованія, при чемъ эти изслѣдованія болѣе цѣлесообразно производить по самостоятельной программѣ и по типу закладки специальныхъ книгъ для веденія самими хозяевами, подъ наблюдениемъ агрономовъ, систематическихъ хозяйственно—бюджетныхъ записей.

7. Въ виду того, что вопросъ объ изученіи крестьянскаго хозяйства проектированъ во многихъ земствахъ, желательно, чтобы программы изученія публиковались и подвергались сравнительной критикѣ специальной сел.-хоз. литературой.

8. Для ознакомленія населенія съ задачами изслѣдованія желательны соответствующіе чтенія и доклады въ с.-х. обществахъ и въ уѣздныхъ экономическихъ совѣтахъ.

9. Для руководства изученіемъ организаціи крестьянскаго хозяйства для сводки полученныхъ результатовъ записей и для общей разработки плановъ реорганизаціи хозяйствъ желательно имѣть при губернскихъ земскихъ управахъ соответствующихъ специалистовъ—экономистовъ.

№ 8. По докладу Малаховскаго, Б. Ф.—*„Организація крестьянскаго хозяйства при общинномъ и отрубномъ землевладѣніи и задачи землеустройства“*.

1. Секція общественной агрономіи постановила: признавая важность выдвинутыхъ докладчикомъ вопросовъ и принимая во вниманіе положенія доклада, секція выражаетъ пожеланіе, чтобы положенія эти были подвергнуты болѣе полному освѣщенію на мѣстахъ.

№ 9. По докладу Терниченко, А. Г.—*„Особенности культурно-агрономической работы на Украинѣ“*.

1. Сама жизнь выдвигаетъ на очередь для агрономовъ на Украинѣ вопросъ о поднятіи общей культурности населенія и использованіи исторически сложившейся культуры съ ея мѣстными національными особенностями.

2. Въ этихъ цѣляхъ желательно, чтобы лица агрономическаго персонала на своихъ популярныхъ чтеніяхъ, лекціяхъ и собесѣдованіяхъ употребляли народный украинскій языкъ, привычный для уха и пониманія земледѣльческаго населенія.

3. Въ интересахъ болѣе успѣшнаго улучшенія техники и организаціи крестьянскаго хозяйства, Съездъ признаетъ необходимымъ, чтобы популярная литература, предназначенная для сельскаго населенія, была составлена возможно понятнѣе на народномъ языкѣ. Такими доступными по изложенію

должны быть все книги, листки и статьи в сельскохозяйствен. изданиях, предназначенных для повышения специальных познаний и умственного кругозора украинских крестьян-хозяев.

№ 10. По докладу Голодковского, Л. И.— „*Распространение сел.-хоз. знаний и народная школа*“.

В виду малой подготовленности населения к восприятию агрономических указаний и советов, в виду громадной работы, лежащей перед общественно-агрономическим персоналом, к делу подготовки населения к восприятию с.-х. знаний желательное привлечение народных учителей.

2. Необходимо ввести в программу педагогических курсов для народных учителей ознакомление с с.-х. действительностью, как педагогическим материалом при изучении природоведения.

3. В целях облегчения работы по проведению с.-х. знаний в деревни необходимо включение в курс начальной школы начатков естествознания, сведений о природе и окружающих явлениях природы.

4. В учительских семинариях и в институтах, для соответствующей подготовки народных учителей, крайне желательное усиление преподавания естествознания применительно к сельскому хозяйству.

5. В виду чрезвычайного значения вопроса распространения с.-х. знаний среди массы населения, желательное образование периодических специальных губернских совещаний в состав земских и общественно-агрономических деятелей, представителей с.-х. ведомства и деятелей по с.-х. и общему образованию, а равно и возможно полное обсуждение этого вопроса на губернских агрономических совещаниях.

6. Вопрос об организации курсов для народных учителей и сельской дополнительной школы, правила устройства таковых, примерная программа их (в самых общих чертах) желательное включить в программу очередного съезда по с.-х. образованию и всероссийского съезда по народному образованию.

№ 11. По докладу Гаршина, А. Г.: „*Объ организации в Киев областного сельскохозяйственного промышленного музея*“.

Признавая современность и неотложность устройства в Киев областного с.-х. промышленного музея и принимая во внимание наличие исключительно благоприятных для данного дела условий, стоящих в связи с наличием Всероссийской выставки в Киев, Съезд высказывает желание, чтобы местные общественные организации приняли все зависящее от

нихъ мѣры къ скорѣйшему основанію въ Кіевѣ областного с.-х. промышленнаго музея.

№ 12. По докладу Прибыльскаго, П. А.: „Премірованіе крестьянскихъ хозяйствъ“.

Признавая возбужденный докладчикомъ вопросъ вполне назрѣвшимъ въ районахъ съ достаточно развитой агрономической помощью, Съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы на мѣстахъ это мѣропріятіе было поставлено на очередь и разработано мѣстными общественными и агрономическими организаціями.

№ 13. По докладамъ: Крыштофовича, Ф. Ф.—„Значеніе американской с.-х. работы для Россіи“ и Усовскаго, Б. Н.—„Что насъ можетъ интересовать въ Америкѣ“.

Заслушавъ означенные доклады и признавая, что американская с.-х. агентура дала много поучительнаго, въ особенности для южно-русскаго хозяйства, Съѣздъ полагаетъ, что въ интересахъ развитія русскаго сельскаго хозяйства было бы въ высшей степени желательно учрежденіе постоянныхъ с.-х. агентуръ въ различныхъ странахъ какъ Западной Европы, такъ и въ Канадѣ и въ Австраліи; въ особенности, желательно учрежденіе такихъ агентуръ въ близкихъ намъ по условіямъ странахъ—Богеміи и Венгріи.

Исходя изъ этихъ соображеній, Съѣздъ, по предложенію П. Ф. Тушкана, постановилъ просить Кіевское общество с. хозяйства возбудить соотвѣтствующія ходатайства передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія.

№ 14. По докладу Драгоманова, С. М.: „О необходимости русскаго изданія трудовъ междунагоднаго института сельскаго хозяйства“.

Съѣздъ находитъ необходимымъ просить Кіевское Общество сельскаго хозяйства ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія объ изданіи международнымъ институтомъ сел. хозяйства трудовъ также и на русскомъ языкѣ.

№ 15. По докладамъ: Теумина, С. И.—„Къ вопросу о задачахъ с.-х. печати“ и Ярошевича, Д. О.—„Популярная с.-х. пресса и ея значеніе“.

1. Развитіе с.-х. печати находится въ тѣсной связи съ самостоятельностью населенія и обусловлено углубленіемъ общественно-агрономической работы.

2. Основной задачей с.-х. печати является отраженіе с.-х. дѣйствительности въ полномъ ея объемѣ, освѣщеніе и обоснованіе общественной дѣя-

тельности въ области подъема с.-х. культуры и проведеніе въ широкія массы земледѣльческаго населенія проверенныхъ на опытѣ и подкрѣпленныхъ наблюденіемъ с.-х. знаній и знаній по коопераціи.

3. Ставя себѣ такія задачи, с.-х. пресса не можетъ не касаться въ отдѣльныхъ случаяхъ и вопросовъ государственной политики въ области с.-х. промысла, но въ общей тенденціи своей должна быть аполитичной.

4. С.-х. пресса, способствуя прогрессу сельскаго хозяйства, имѣетъ важное государственное значеніе, особенно въ періодъ первоначальнаго развитія широкихъ мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства, и въ правѣ разсчитывать на матеріальную поддержку ея изъ общегосударственныхъ средствъ. *(При баллотировкѣ этого тезиса голоса въ общемъ собраніи раздѣлились поровну. Подсекціей с.-х. прессы и литературы, а также агрономической секціей настоящей тезисъ принятъ громаднымъ большинствомъ).*

5. Популярныя с.-х. органы могутъ быть только мѣстными и областными.

Изданіе универсальныхъ с.-х. органовъ типа „Деревенскаго Хозяйства“ (приложеніе къ „Сельскому Вѣстнику“) не желательно.

6. Наряду съ развитіемъ мѣстной с.-х. прессы, преслѣдующей вышеуказанныя цѣли, желательно возникновеніе общихъ культурно-просвѣтительныхъ органовъ, обслуживающихъ интересы сельскаго населенія и сельской трудовой культуры.

7. Какъ тѣ, такъ и другіе органы мѣстной прессы, должны издаваться на родномъ языкѣ того населенія, для удовлетворенія нуждъ котораго они предназначены.

8. Въ интересахъ лучшаго распространенія с.-х. знаній и доступности печатнаго слова—необходимо также введеніе въ народныхъ школахъ преподаванія на народномъ языкѣ.

9. Въ цѣляхъ удешевленія и возможно широкаго распространенія с.-х. печати необходимо: а) пониженіе тарифа за пересылку с.-х. изданій до 5⁰/₁₀₀ подписной годовой платы за нихъ; б) установленіе льготной пересылки для бесплатныхъ экземпляровъ, проспектовъ, циркуляровъ и т. п. матеріаловъ, при посредствѣ которыхъ мѣстное населеніе освѣдомляется о выходящихъ въ свѣтъ с.-х. органахъ; в) расширеніе сѣти почтовыхъ и телеграфныхъ пунктовъ.

10. Въ цѣляхъ правильнаго освѣщенія с.-х. жизни страны и общест-

венно-агрономической работы, Съездъ отмѣчаетъ громадную важность развитія независимой с.-х. печати.

11. Для обсужденія дѣлаго ряда вопросовъ, касающихся с.-х. печати, желателенъ созывъ въ ближайшее время общерусскаго съезда изъ представителей с.-х. печати и литературы; до созыва съезда признать желательнымъ созывъ областныхъ совѣщаній подготовительнаго характера. Просить Московское Общество с. хозяйства, какъ издателя старѣйшаго органа по общественной агрономіи, созвать по данному вопросу всероссійскій съездъ.

12. Вопросъ о взаимоотношеніи различныхъ типовъ мѣстной с.-х. печати передать на разсмотрѣніе будущаго всероссійскаго съезда.

№ 16. По докладу И. А. Прилежаева отъ имени Комиссіи по просмотру популярной с.-х. литературы Кіевского Агрономическаго общества: *„Задачи бібліографіи популярной с.-х. литературы въ связи съ тенденціями развитія общественной агрономіи“*.

1. Обращающаяся въ настоящее время популярная с.-х. литература далеко не всегда удовлетворительна, а потому возникаетъ вопросъ объ общественной организаціи съ цѣлью контроля литературы текущей и содѣйствія развитію литературы мѣстной.

2. Для этого цѣлесообразно создавать порайонныя консультационно-бібліографическія комиссіи, которыя помогали бы мѣстнымъ работникамъ разбираться въ текущей популярной с.-х. литературѣ и облегчали бы задачу созданія мѣстной популярной с.-х. литературы.

3. Эти комиссіи, организуясь при общественныхъ учрежденіяхъ и редакціяхъ с.-х. журналовъ, опираясь на мѣстныхъ общественныхъ работниковъ и вступая въ тѣснѣйшую связь съ райономъ, оказываютъ нужное содѣйствіе, даютъ справки, свои заключенія и проч. лицамъ и учрежденіямъ, обращающимся къ нимъ, — бесплатно; въ виду этого на организацію дѣла желательно субсидированіе ихъ со стороны правительственныхъ, земскихъ и частныхъ учрежденій.

4. Для регистраціи, учета и координаціи работъ мѣстныхъ центровъ желательно учрежденіе при Вольно-Экономическомъ Обществѣ центральной комиссіи со спеціальнымъ печатнымъ органомъ при ней.

5. Поручить Кіевскому Агрономическому Обществу представить докладъ всероссійскому съезду по с.-х. прессѣ въ Москвѣ о принципахъ и организаціи бібліографіи с.-х. литературы.

№ 17. По докладу Шольна, Е. Г.: *Связь между с.-х., земской и общей малой периодической печатью*.

Подтверждая желательность и своевременность возникновения общекультурных крестьянских органов периодической печати, Съезд признает желательным обсуждение вопроса об участии агрономов в малой периодической прессе и отведении на ее страницах специальных с.-х. отделов вынести на предстоящий всероссийский съезд по с.-х. печати.



ОБЗОРЪ ТЕКУЩЕЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

Къ вопросу о заводскихъ предпріятіяхъ земствъ Къ числу земскихъ мѣропріятій, направленныхъ на удовлетвореніе мѣстныхъ пользъ и нуждъ, слѣдуетъ отнести получающіе большое распространеніе въ послѣднее время случаи основанія земствами заводовъ. Подобныя мѣропріятія являются сравнительно новыми и небезынтересно поэтому познакомиться съ ихъ организаціей и съ тѣми задачами, которыя ставятъ себѣ открывающія ихъ земства. Интересную характеристику земскихъ предпріятій заводского типа встрѣчаемъ въ № 4 „Земскаго Дѣла“, въ статьѣ г. Макарука.

Какъ указываетъ авторъ статьи, учрежденіе первыхъ заводовъ было вызвано стремленіемъ земствъ оказать помощь существующимъ въ губерніи кустарнымъ производствамъ, поставленнымъ конкуренціей въ безвыходное положеніе. Необходимо было, для успѣшной борьбы съ усилившейся конкуренціей, вооружить кустаря знаніемъ новыхъ способовъ обработки матеріала и умѣніемъ примѣнять болѣе совершенные инструменты и машины. Поэтому первыя попытки земствъ носили учебно-показательный характеръ и только впоследствии изъ учебно-

показательныхъ мастерскихъ, которыхъ въ настоящее время насчитывается свыше 260, стали возникать учебно-показательные заводы. Къ числу такихъ заводовъ, учрежденіе которыхъ являлось одной изъ мѣръ въ общемъ циклѣ мѣропріятій, направленныхъ къ усовершенствованію кустарнаго производства, слѣдуетъ отнести земскіе лѣсотехническіе заводы, основанные Вятскимъ и Нижегородскимъ земствами. Благодаря открытымъ Вятскимъ земствомъ заводамъ, химическая обработка продуктовъ (добыча скипидара, смолочуреніе) была значительно улучшена. Рынокъ сбыта вслѣдствіе этого расширился, а въ связи съ этимъ, какъ свидѣлствуютъ оффиціальныя данныя, значительно увеличились заработки населенія. Помимо этого, вновь открытые заводы оказали немаловажное регулирующее вліяніе на рыночныя цѣны.

Болѣе реальныхъ результатовъ достигло въ этомъ отношеніи Нижегородское Земство, открывшее въ лѣсистой части губерніи заводъ по выгонкѣ скипидара и смолочуренію. За короткій промежутокъ времени кустари правильно оцѣнили основанное предпріятіе и нашли для себя весьма выгоднымъ сбывать на заводъ сырые продукты, въ видѣ неочищенного древеснаго скипидара и древесно-ускуснаго порошка. Съ появленіемъ обширнаго рынка сбыта матеріальное положеніе кустарей значительно улучшилось, благодаря чему стало возможнымъ болѣе интенсивное хозяйство и техническое усовершенствованіе промысла. Помимо этого, инициатива земства вызвала соотвѣтствующія попытки также и частныхъ лицъ, и въ сравнительно короткій промежутокъ времени въ Нижегородской губерніи уже насчитывалось свыше 200 частныхъ заводовъ по обработкѣ листовыхъ породъ лѣса. Цѣлью земства въ данномъ случаѣ было — дать толчокъ частной инициативѣ и указать путь кустарямъ для улучшенія своего положенія собственными усиліями.

Вполнѣ раздѣляя рациональность мѣропріятій земствъ въ этомъ отношеніи, авторъ намѣчаетъ дальнѣйшее развитіе нача-

таго земствами дѣла:—въ будущемъ инициатива должна исходить отъ самаго заинтересованнаго населенія. Это будущее авторъ видитъ въ созданіи особыхъ кооперативныхъ и артельныхъ заводовъ и фабрикъ. Что же касается земствъ, то ихъ роль при такомъ положеніи отнюдь не умалится. Задачей земства является не самое открытіе предпріятій, а соответствующее воспитаніе и подготовка населенія къ проявленію собственнаго почина. Поэтому земства прежде всего должны вести среди населенія пропаганду идеи кооперативнаго сотрудничества въ устройствѣ заводовъ, а также указать и уяснить населенію,—какъ оно можетъ собственными усиліями утилизировать тѣ богатства, которыя лежатъ у него подъ руками.

Дальнѣйшимъ этапомъ въ дѣятельности земствъ должно быть возможно широкое снабженіе вновь возникающихъ артелей матеріальными средствами. Помимо своей помощи, земства должны также хлопотать объ отпускѣ правительствомъ средствъ, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время правительство предпринимаетъ рядъ мѣръ къ урегулированію дѣснаго хозяйства и привлеченію населенія въ дѣсныя мѣстности для разумной эксплуатаціи этихъ богатствъ.

Возникновеніе земскихъ заводовъ другой категоріи,—именно малобойныхъ и маслодѣльныхъ, стоитъ въ связи съ общими земскими мѣропріятіями по улучшенію и развитію отечественнаго скотоводства. Въ самомъ дѣлѣ, съ открытіемъ заводовъ, населеніе получило возможность въ широкой степени сбывать молочные продукты для обработки. А появленіе обширнаго рынка, увеличившаго спросъ, естественно вызвало среди населенія стремленіе улучшить существующія породы дойнаго скота. Открывая маслобойные заводы, земства ставили себѣ часто весьма широкія задачи. Въ этомъ случаѣ они не ограничивались лишь цѣлью болѣе или менѣе тщательной обработки сырыхъ продуктовъ, доставляемыхъ кустарями для приспособленія этихъ продуктовъ къ требованіямъ рынка, а, помимо этого, старались способствовать основанію и развитію

среди населенія новыхъ промышленныхъ отраслей. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ особаго вниманія дѣятельность Балахнинскаго уѣзднаго земства. Означенное земство обратило вниманіе на то, что, со времени открытія имъ перваго завода въ с. Пурехѣ, экономическое благосостояніе мѣстнаго населенія значительно повысилось. Удачный опытъ побудилъ земство открыть другой заводъ—въ бѣднѣйшей части уѣзда—и тѣмъ придти на помощь населенію, занимавшемуся отживающимъ ложкарнымъ промысломъ, путемъ насажденія среди него новой промышленной отрасли.

Изъ числа земскихъ предпріятій другихъ типовъ слѣдуетъ отмѣтить заводы по переработкѣ продуктовъ садоводства и огородничества и по сушкѣ плодовъ.

При этомъ слѣдуетъ указать на особенно процвѣтающіе показательные заводы по изготовленію фруктовыхъ винъ, устроенные Макарьевскимъ земствомъ.

Все отмѣченныя категоріи земскихъ заводскихъ предпріятій носятъ чисто показательный характеръ, являются, такъ сказать, практической школой, учреждаемой въ интересахъ окружающаго населенія. Однако, въ послѣднее время вопросъ о заводскихъ предпріятіяхъ земствъ какъ-будто вступаетъ въ новую фазу. Многія земства дѣлаютъ попытки основать дорого стоящіе заводы, по своей обширности и затратамъ капитала могущіе успѣшно конкурировать съ такими же частными заводами. Подобныя мѣропріятія были вызваны соотвѣтствующимъ выступленіемъ сплотившихся промышленниковъ.

Въ такомъ положеніи оказалось цементное производство, которое до послѣдняго времени было сосредоточено въ рукахъ частныхъ предпринимателей, поддерживавшихъ цѣны на небывалой высотѣ. И вотъ, въ настоящее время многими земскими собраніями возбужденъ вопросъ объ устройствѣ собственныхъ цементныхъ заводовъ.

Открывая заводы, земства всегда стремились привлечь

мѣстное населеніе къ работѣ и самостоятельности, для чего обычный порядокъ открытія заводовъ совершался черезъ артели и кооперативныя товарищества. Такъ, нѣкоторыя земства ограничивались только субсидированіемъ вновь возникающихъ предпріятій. (Витекое земство выдавало субсидіи на устройство маслобойныхъ заводовъ, Ярославское—на устройство маслодѣльныхъ). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, земства, создавая заводы, признавали болѣе цѣлесообразнымъ передачу начатаго дѣла мѣстнымъ кооперативнымъ организациямъ (Уфимское Земство). Въ позднѣйшее время созданіе крупной табачно-махорочной фабрики въ г. Тамбовѣ (7 окт. 1912 г.) при содѣйствіи земства и субсидіи правительства, а также открытіе мыльной Великорѣцкой фабрики въ Пековской губ. свидѣтельствуетъ уже о томъ, что земство выступаетъ въ качествѣ главнаго организатора крупнаго промышленнаго предпріятія и въ роли найщика—участника.

* * *

Юбилей зем- 4 Сентября т. г. „Нижегородская Земская Га-
ской газеты. зета“ скромно отпраздновала десятилѣтній юбилей своего существованія. Періодъ—въ жизни временнаго изданія не малый вообще, въ немногочисленной же и молодой семьѣ земскихъ органовъ, такой юбилей—даже маленькое событіе.

Собственно говоря, въ 1915 году „Нижегородская Земская Газета“ должна была-бы праздновать уже двадцатилѣтній юбилей своего существованія, такъ-какъ вопросъ объ изданіи собственнаго органа былъ поднятъ въ Нижегородскомъ Земскомъ Собраніи еще въ 1895 году; однако, переходя изъ одной сессіи земскаго собранія въ другую, а затѣмъ изъ земства въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, изъ Министерства—же опять въ земство, вопросъ о земской газетѣ получилъ окончательное разрѣшеніе *лишь черезъ восемь лѣтъ* послѣ того, какъ былъ поднятъ.

Какъ узнаемъ изъ исторической записки, помѣщенной въ юбилейномъ номерѣ, первымъ толчкомъ къ созданію собственнаго органа послужило предложеніе Нижегородской Управы Земскому Собранію—организовать разсылку крестьянамъ—корреспондентамъ Статистическаго Бюро различныхъ дешевыхъ популярныхъ брошюрокъ по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ. Предложеніе было вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что крестьяне-корреспонденты постоянно обращались въ Статистическое Бюро съ многочисленными запросами по разнымъ отраслямъ сельского хозяйства.

При обсужденіи предложенія выяснилось, однако, что разсылка брошюръ едва-ли разрѣшить вопросъ. Какъ указывалъ одинъ изъ гласныхъ, теперь покойный, В. Д. Шадринъ, брошюра или книжка черезъ годъ—два можетъ оказаться устарѣвшей, такъ какъ наука неудержимо стремится впередъ. Необходимо издавать журналъ или газету, ибо лишь періодическій органъ въ состояніи слѣдить за поступательнымъ движеніемъ науки.

Собраніе приняло предложеніе Шадрина и поручило Управѣ разработать вопросъ къ слѣдующей сессіи.

Исполняя это порученіе, Губернская Управа представила очередному собранію докладъ и программу проектируемаго изданія.

По мысли Управы, изданіе должно было всецѣло служить интересамъ развитія различныхъ сторонъ земской дѣятельности и, соотвѣтственно этому, давать такой матеріаль, который могъ-бы держать читателя постоянно въ курсѣ земскаго дѣла Нижегородской губ. по преимуществу и отчасти въ курсѣ общерусскаго земскаго дѣла. Изданіе должно было быть еженедѣльное.

Въ Земскомъ Собраніи докладъ, конечно, вызвалъ обмѣнъ мнѣній. Съ одной стороны, раздались голоса,—что газета должна быть не только земская, но и литературная. За то—съ другой стороны,—былъ затронутъ вопросъ о томъ, что разъ

газета будетъ и литературная, то какого она будетъ направленія. Нѣкоторые—же гласные говорили, что газета не нужна ни землевладѣльцамъ, ни крестьянамъ. Интересно отмѣтить, что на этотъ разъ дебаты закончились вообще полнымъ проваломъ, дѣла: большинствомъ 23 голосовъ противъ 19 вопросъ объ изданіи газеты былъ рѣшенъ отрицательно.

Правда, въ слѣдующую-же сессію онъ поднятъ былъ вновь, при чемъ газету рѣшено было все-таки издавать. Выработанную Управой программу разсматривало еще одно земское собраніе. Рѣшено было, что „газета должна издаваться для крестьянства“, при чемъ, примѣнительно къ этому основному положенію, и была выработана программа газеты.

Сейчасъ даже немножко странно читать о томъ, какъ 6 февраля 1901 года въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ было послано ходатайство о разрѣшеніи газеты и какъ 22 августа 1902 года—черезъ полтора года—послѣдовало разрѣшеніе газету издавать, однако, при условіи исключенія изъ нея литературно—историческаго отдѣла и подчиненія изданія предварительной цензурѣ.

О разрѣшеніи было доложено еще одному земскому собранію и, черезъ 8 лѣтъ послѣ возникновенія вопроса о газетѣ, 4 Сентября 1903 года, вышелъ первый номеръ „Нижегородской Земской Газеты“.

Первые два года „Газета“ издавалась по слѣдующей программѣ: I. Правительственныя распоряженія. II. Земское дѣло, продовольственное и страховое. III. Народное образованіе. IV. Специальныя статьи: 1, сельское хозяйство, 2, медицина и 3, ветеринарія. V. Отзывы о книгахъ по сельскому хозяйству и промышленности. VI. Хозяйственная жизнь губерніи и Россіи. VII. Сообщенія мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ. VIII. Обзоръ текущихъ общепользныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству и промышленности. IX. Справочный отдѣлъ. Послѣ-же изданія новыхъ правилъ о печати, „Газета“ расширила свою программу еще новыми отдѣлами: а) беллетристики, б) историческимъ и

историко-литературнымъ, г) географическимъ и этнографическимъ, г) иностранныхъ извѣстій, д) популярныхъ статей по естествознанію и е) статей по законовѣдѣнію.

Въ предѣлахъ этой широкой программы и издавалась газета въ теченіе послѣднихъ восьми лѣтъ, стараясь по возможности „служить къ уничтоженію той отчужденности и разрозненности, которая несомнѣнно въ значительной степени существуетъ между земствомъ, съ одной стороны, и другими общественными учрежденіями и частными лицами, плательщиками земскихъ налоговъ, съ другой“.

Каково-же было значеніе земскаго органа для деревни и каковы результаты его десятилѣтняго существованія?

Въ этомъ отношеніи наиболѣе цѣнно свидѣтельство самихъ читателей: „земская газета пришлась по сердцу деревенскому читателю и сдѣлалась чуть-ли не настольной книгой его. Въ ней онъ находитъ многое, что нужно крестьянину и черезъ нее онъ знакомится съ тѣмъ, что дѣлается на бѣломъ свѣтѣ“.

„Я знаю земскую газету—пишетъ одинъ изъ читателей—въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ и мнѣ очень хочется сказать, какую громадную культурную услугу она оказала деревнѣ. За это время газета неуклонно стремилась дать деревнѣ не только безпристрастное освѣщеніе ея жизни, но посылала ей и то драгоцѣнное дружеское слово, которое ведетъ къ совершенствованію человѣка и указываетъ путь къ культурному развитію его хозяйства“. Газета старалась возможно ближе подойти къ деревнѣ и ея нуждамъ и результаты этого на лицо: „земская газета стала другомъ мужика“. Мужикъ не только сталъ читать газету, но и началъ писать въ ней.

Какъ отмѣчаетъ редакція, наибольшее вниманіе населенія привлекаетъ отдѣлъ сельскаго хозяйства. По отзывамъ сотрудниковъ газеты изъ крестьянъ, статьи по сельскому хозяйству прочитываются съ особымъ интересомъ. Показателемъ этого, по свидѣтельству редакціи, служить, между прочимъ, то, что

изъ деревенской глуши, изъ крестьянской среды все чаще и чаще начинают поступать сообщенія объ отдѣльныхъ новыхъ опытахъ въ хозяйствѣ. „Написанныя несвязно, часто неграмотно, всѣ эти сообщенія, проникнуты, однако, искреннимъ желаніемъ подѣлиться съ другими успѣхами примѣненія тѣхъ или иныхъ новыхъ опытовъ, рекомендуемыхъ „Земскою газетою“ или мѣстными агрономами, каковы, напр., опыты съ травосѣяніемъ, минеральными удобреніями, посѣвомъ сортированными сѣменами и проч.“

Въ настоящее время „Нижегородская Земская Газета“ имѣетъ уже около двухъ тысячъ платныхъ подписчиковъ (цѣна газеты 1 руб. въ годъ); кромѣ того, по постановленію послѣдняго земскаго собранія, смѣта на „Газету“ увеличена, что даетъ редакціи возможность расширить въ будущемъ объемъ журнала и привлечь новыхъ сотрудниковъ.



Къ вопросу о составленіи общихъ по губерніи сводовъ земскихъ смѣтъ. Работы общаго своднаго характера, плію стрипуюція ту или иную сторону земской дѣятельности, приобрѣтають въ послѣднее время особенное значеніе.

Смѣтъ. Такія работы особенно своевременны, съ одной стороны, въ виду того чисто научнаго интереса, который наблюдается сейчасъ въ отношеніи богатой содержаніемъ земской дѣятельности, а съ другой,—въ виду обнаружившейся на практикѣ потребности имѣть передъ собою общую перспективную картину дѣятельности земствъ для сравнительной характеристики. Послѣднее обстоятельство является, повидимому, наиболѣе важнымъ, особенно, принимая во вниманіе усложненіе земской дѣятельности вообще и, въ частности, увеличеніе съ каждымъ годомъ нитей, связывающихъ губернскае земство съ уѣздными. Въ наше время, помимо вопроса о координаціи дѣятельности уѣздовъ и губерніи, уже поднятъ

вопросъ о координаціи всей земской дѣятельности въ Россіи (вопросъ объ организаціи междугубернской земской управы).

Общую перспективную картину дѣятельности земствъ во всѣхъ отрасляхъ можетъ дать сводка земскихъ смѣтъ по уѣздамъ на каждый годъ.

Характеристику такого рода работъ даетъ въ № 18 „Земскаго Дѣла“ Н. Хлопкинъ. Разсматривая попытки земствъ составить подобныя сводки, авторъ находитъ, что онѣ удовлетворяютъ только практическимъ требованіямъ, но не строго научнымъ. Дѣло заключается въ томъ, что земства не выработали до настоящаго времени однообразной отчетности и однообразнаго учета обширнаго земскаго хозяйства. По этому поводу въ одномъ изъ своихъ докладовъ Пермская Губ. Зем. Управа отмѣчаетъ: „Нерѣдко можно встрѣтить, что одни и тѣ же расходы распределяются земствами не только по статьямъ, но даже и по параграфамъ далеко неодинаково: однѣ земства извѣстные расходы относятъ на одни параграфы, другія— на совершенно иные, что сильно затрудняетъ работу при тѣхъ или иныхъ выводахъ при однородныхъ ассигнованіяхъ земствъ и вообще при всякихъ сводныхъ работахъ“.

Такъ, напр., по смѣтамъ уѣздныхъ земствъ Пермской губ., расходъ по содержанію комнаты въ земскомъ санаторіи отнесенъ къ слѣдующимъ §§: Пермское уѣздное земство проводитъ означенный расходъ по § XI (Разные расходы), Чердынское и Оханское—по § II (Содержаніе земскаго управленія), Шадринское по § VI (Общественное призрѣніе), остальные смѣты помѣщаютъ расходъ въ § VII (медицина). При такомъ положеніи, конечно, невозможно сравнивать тѣхъ или иныхъ ассигнованій не только по отдѣльнымъ статьямъ, но и по отдѣльнымъ §§.

Ограничиваясь нѣсколькими примѣрами, авторъ, въ заключеніе, указываетъ на необходимость предварительной обработки смѣтъ передъ составленіемъ общей сводки. Полное же воспроизведеніе смѣтъ въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ издаются отдѣль-

ными земствами, такъ сказать фотографическое воспроизведеніе, удовлетворяютъ только практическимъ требованіямъ, но не тѣмъ научнымъ требованіямъ, которыя предъявляются къ работамъ такого характера.



Кооперативная Жизнь.

Въ Россіи и заграницей.

Кооперативное страхованіе скота. Московская земская касса м. кредита въ настоящее время занята разработкой вопроса о проведеніи въ жизнь кооперативнаго страхованія скота во всемъ Московскомъ уѣздѣ. Земская Касса предполагаетъ оказывать помощь въ видѣ долгосрочныхъ ссудъ тѣмъ кооперативнымъ учрежденіямъ, у которыхъ произойдетъ большой убытокъ отъ падежа скота, а собственнаго капитала на покрытіе убытка не хватитъ. Въ этомъ смыслѣ составленъ докладъ предстоящему кооперативному совѣщанію при кассѣ.

Балансы кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ на 1 іюля 1912 г., 1 января и 1 іюля 1913 года.

	На 1 іюля 1913 г.	На 1 января 1913 г.	На 1 іюля 1912 г.
Число дѣйствующихъ кредитныхъ товариществъ	7.000	7.974	8.936
Число членовъ въ нихъ	4.142.254	4.867.734	5.708.161
Балансъ кредитн. тов.-въ (въ тыс. р.)	217.688	213.890	315.932
Число дѣйствующихъ ссудо-сбер. тов.-въ	2.859	3.030	3.301
Число членовъ въ нихъ	1.553.608	1.726.301	1.924.616
Балансъ ссудо-сберегат. тов.-въ (въ тыс. руб.)	248.752	255.560	293.905

Соединенный баланс кредитных и ссудо-сберегат. т-въ (въ тыс. р.).

Пассивъ.	Сумма.		Сумма.		Сумма.	
		‰/о/оотнош. къ балансу.		‰ отнош. къ балансу.		‰/о/о отнош. къ балансу.
Средства собственные	62.955	13,5	65.756	14,0	79.498	13,0
„ правительственные	75.743	16,2	57.428	12,2	111.678	63,4
„ привлеченныя	303.431	65,1	320.873	68,4	386.390	63,4
Прочіе пассивы (суммы по посредничеству, переходящія суммы, прибыли и проценты)	24.311	5,2	25.393	5,4	32.271	5,3
Балансъ	466.440	—	469.450	—	609.837	100,0

Активъ.

Наличность (деньги, ‰/о/о бумаги и суммы, наход. въ кредитн. учрежд.)	46.272	9,9	54.568	11,6	54.326	8,9
Ссуды	396.365	85,0	396.910	84,6	519.101	85,1
Прочіе активы (пріобѣт. товаръ, имущество, расходы и убытки)	23.803	5,1	17.972	3,8	36.410	6,0
Балансъ	466.440	—	469.450	—	609.837	100,0

Земство и сел.-хоз. кооперація. Состоявшійся въ Харьковѣ Съездъ представителей всѣхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ Харьковской губ. постановилъ организовать постоянную комиссію при Губернской Земской Управѣ для разработки вопроса объ объединеніи всѣхъ мелкихъ с.-х. обществъ въ крупную организацію.

Кооперативная аренда. Спасовское кр. Т-во (Херсон. г.) заарендовало на 4 года для своихъ членовъ участокъ земли по 17 р. за 1 дес. Цѣна эта въ среднемъ рубля на 3 ниже мѣстныхъ арендныхъ цѣнъ.

Кооперація и неурожай. Невалинское кр. т-во (Пермск. г.) для борьбы съ послѣдствіями неурожая учредило особый хлѣбозапасный фондъ изъ членскихъ взносов: $\frac{1}{2}$ фун. зернового хлѣба съ cadaго

рубля открытаго кредита. За годъ поступило свыше 680 пудовъ. При-т-вѣ имѣется прокатный пунктъ.

Земство и кооперативный сбытъ молока. Экономическій совѣтъ остерскаго уѣзднаго земства, въ засѣданіи 9 августа, между прочимъ, обсуждалъ вопросъ объ организаціи кооперативнаго производства и сбыта молочныхъ продуктовъ. Совѣщаніе признало необходимымъ распространеніе среди населенія знаній по технической переработкѣ молока и правильному кормленію молочнаго скота, а также содѣйствіе устройству кооперативныхъ молочныхъ и маслодѣлень. Въ помощь участковымъ агрономамъ рѣшено пригласить двухъ мастеровъ-маслодѣловъ. Такъ какъ на постройку и обзаведеніе заводовъ понадобятся деньги, то рѣшено выдавать долгосрочныя ссуды, для чего при уѣздной земской кассѣ м. кр. будетъ образованъ особый капиталъ въ 10.000 руб.

Деньги эти предполагается занять въ Главномъ Управленіи Землеустр. и Земледѣлія. Кромя того, каждому открывающемуся т-ву будетъ выдаваться единовременное безвозвратное пособіе въ 50 руб. на ремонтъ помѣщій, покупку счетоводныхъ книгъ и т. п.

Затѣмъ постановлено образовать при земской кассѣ спеціальныи капиталъ для выдачи изъ него ссудъ хозяевамъ единоличнаго владѣнія на покупку с.-х. машинъ и орудій, сѣмянъ, удобреній и т. п.

Изъ постановленій Уманскаго Кооперативнаго Совѣщанія. Подольской Губернской Земской кассой мелкаго кредита получены резолюціи состоявшагося 28—29 Іюля с. г. совѣщанія представителей кооперативныхъ учреждений Уманскаго уѣзда, Кіевской губ. Въ совѣщаніи приняли участіе 75 представителей: 13 членовъ отъ учреждений, содѣйствующихъ коопераціи, 29 отъ кредитныхъ кооперативовъ, 27 отъ 19 потреб. о-въ и 6 земскихъ агрономовъ. Приводимъ нѣкоторыя изъ вынесенныхъ Совѣщаніемъ постановленій:

1) Для большаго успѣха и упроченія кооперативнаго дѣла, необходимо обратить серьезное вниманіе на развитіе кооперативныхъ знаній среди населенія и техническую подготовку руководителей дѣла.

2) Въ виду существующей системы разрѣшенія кооперативныхъ учреждений въ административномъ порядкѣ и связанныхъ съ этимъ неудобствъ, необходимо изданіе кооперативнаго закона, обеспечи-

вающаго правильное возникновение и развитие кооперативныхъ организаций.

3) Въ цѣляхъ упорядоченія сбыта хлѣба и защиты интересовъ хлѣборобовъ, кредитнымъ кооперативамъ необходимо взять на себя организацию небольшихъ партій зерна, развивая на первыхъ порахъ, главнымъ образомъ, комиссіонно-залоговую операцію.

4) Для успѣшнаго веденія посредничества для сбыта хлѣбовъ слѣдуетъ товариществамъ, расположеннымъ въ наиболѣе удобныхъ пунктахъ, строить хлѣбные амбары съ машинами для очистки и сортировки зерна.

5) Въ цѣляхъ болѣе успѣшной дѣятельности Земства въ области агрономическихъ мѣропріятій, признать желательнымъ болѣе тѣсную связь земскаго агрономическаго персонала съ кооперативными учрежденіями.

6) Въ виду большей легкости организовать чтенія и бесѣды при существующихъ кооперативахъ, какъ учрежденіяхъ, объединяющихъ болѣе развитую и предприимчивую часть населенія, желательно устройство агрономами чтеній въ первую очередь при кооперативахъ.

7) Желательно открытіе Земствомъ при кооперативахъ показательныхъ полей, случныхъ пунктовъ, прокатныхъ станцій и другихъ мѣропріятій, содѣйствующихъ подъему сельскаго хозяйства.

8) Желательна передача функцій по снабженію населенія сельскохозяйственными машинами и орудіями во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда отдѣльные кооперативы, или ихъ союзы, могутъ въ данной мѣстности вполне замѣнить роль земскихъ складовъ.

9) При отсутствіи собственныхъ складовъ въ кооперативахъ, находящихся въ районѣ дѣятельности земскихъ складовъ, желателенъ отпускъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій Земствомъ по ордерамъ товариществъ за счетъ открытыхъ Земскою Кассой кредитовъ, или періодически производимаго расчета.

10) Желательно открытіе Земствомъ при кооперативахъ прокатныхъ и зерноочистительныхъ пунктовъ, на условіяхъ передачи Земствомъ машинъ и орудій для проката населенію въ видѣ долгосрочной безпроцентной ссуды.

11) Въ цѣляхъ всесторонняго обслуживанія кооперативами нуждъ

населенія, необходимо стремиться къ болѣе тѣсной связи между различными видами сельской коопераціи.

12) Желательно, чтобы члены кредитныхъ кооперативовъ участвовали также въ потребительныхъ и другихъ обществахъ, а тѣ, въ свою очередь стремились къ участию въ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ.

13) Въ цѣляхъ болѣе планомерной дѣятельности отдѣльныхъ кооперативовъ, необходимо стремиться къ тому, чтобы кредитные кооперативы не принимали на себя такихъ функций, которыя болѣе свойственны потребительнымъ обществамъ и сельско-хозяйственнымъ товариществамъ, а потребительныя общества кредитовали своихъ членовъ товарами только по ордерамъ, выдаваемымъ кредитными кооперативами.

14) Въ виду того, что въ полученіи доброкачественныхъ предметовъ потребленія заинтересовано все населеніе, желательно, чтобы кредитные кооперативы приняли участіе и оказали поддержку внесеніемъ наевъ въ районный союзъ потребительныхъ обществъ по закупкѣ товаровъ и кредитованіемъ отдѣльныхъ обществъ.

15) Просить правленія кредитныхъ кооперативовъ быть инициаторами и учредителями кооперативовъ другихъ видовъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ таковыхъ не имѣется.

Признать желательнымъ и необходимымъ:

1) Выписку за счетъ обществъ и товариществъ газетъ, журналовъ и листовъ по коопераціи, по возможности для всѣхъ членовъ.

2) Устройство чтеній, лекцій и бесѣдъ по вопросамъ коопераціи съ диаграммами и туманными картинками, иллюстрирующими положеніе коопераціи за границей и въ Россіи.

3) Продажу книгъ и устройство библиотекъ при обществахъ и товариществахъ, или отдѣловъ кооперативной литературы при мѣстныхъ библиотекахъ.

4) Командированіе обществами и товариществами членовъ на курсы и устройство возможно чаще мелко-районныхъ съѣздовъ по вопросамъ коопераціи.

5) Устройство развлеченій для членовъ и дѣтей: спектакли, елки, экскурсіи, раздача книгъ школьныхъ и т. п.

6) Печатаніе въ отчетахъ, расчетныхъ книжкахъ, на пакетахъ и особыхъ плакатахъ кооперативныхъ изрѣченій и принциповъ.

Въ Подоліи.

Изъ дѣятельности Муровано-Куриловецкаго общества оптовыхъ закупокъ. Муровано-Куриловецкое Общество оптовыхъ закупокъ, предполагая устроить во время Рождественскихъ праздниковъ кооперативные курсы для нуждъ потребительныхъ обществъ своего района, обратилось въ Губернскую Кассу мелкаго кредита съ просьбой оказать ему въ этомъ содѣйствіе. Правленіе Кассы, разсмотрѣвъ ходатайство, изъявило согласіе принять участіе въ организациі курсовъ командированіемъ лекторовъ и доставленіемъ необходимыхъ учебныхъ пособій, но съ условіемъ, чтобы хозяйственные и проч. расходы приняло на себя общество оптовыхъ закупокъ. На дняхъ возбуждено предъ г. Губернаторомъ ходатайство о разрѣшеніи устройства этихъ курсовъ.

Признавая, что сельскія потребительныя общества могутъ правильно развиваться только при организациі постоянного инструктированія на мѣстахъ, Муровано-Куриловецкое Общество рѣшило пригласить инструктора для обслуживанія обществъ своего района, причемъ ассигновало на содержаніе инструктора 300 р. въ годъ. Въ виду же того, что для приглашенія мѣстнаго инструктора этой суммы недостаточно, Муровано-Куриловецкое Общество обратилось въ Губернское Земство съ просьбой о субсидіи. Губернская Касса мелкаго кредита отнеслась къ ходатайству О-ва оптовыхъ закупокъ сочувственно и вноситъ по этому поводу въ очередное Земское Собраніе докладъ.

Муровано-Куриловецкое Общество оптовыхъ закупокъ выпустило въ продажу „кооперативныя“ школьныя тетради. На обложкахъ тетрадей напечатаны, такъ называемыя, кооперативныя заповѣди и изрѣченія.

Новое районное объединеніе потребительныхъ обществъ. 8 сентября въ м. Бершадіи состоялось собраніе потребительныхъ обществъ Ольгопольскаго уѣзда по вопросу объ учрежденіи здѣсь районнаго объединенія. Въ собраніи приняли участіе представители 8-ми потребительныхъ обществъ. Собраніе постановило: послать на утвержденіе г. Губернатору уставъ „Бершадскаго Общества оптовыхъ

закупок“ и 2) произвести выписку сельдей через Муровано-Куриловецкое Общество оптовых закупок для слѣдующихъ обществъ: Яланецкаго—5 бочекъ, Устьянскаго—4 бочки, Осіевскаго—4 бочки, Луговскаго—4 бочки, Гайворонскаго—10 бочекъ, Хотаншянскаго—3 бочки, Киріевскаго—3 бочки и Мало-Киріевскаго—2 бочки.

Ходатайство о ссудѣ. Кустари-кушніри м. Николаева, Проскуровскаго уѣзда, въ числѣ 25 человекъ, обратились въ Губернскую Земскую Кассу мелкаго кредита съ ходатайствомъ о разрѣшеніи имъ ссуды въ 30000 руб. деньгами или товарами. Ссуду просители обязываются выплатить по мѣрѣ продажи товаровъ.

Кооперативный сбытъ свеклы. Общеизвѣстный фактъ, что крестьяне за поставляемую въ сахарные заводы свеклу получаютъ значительно меньше (иногда даже наполовину), чѣмъ помѣщики. Объясняется это тѣмъ, что сахарные заводы не находятъ для себя возможнымъ имѣть дѣло съ мелкими поставщиками и заключаютъ договоры съ посредниками, послѣдніе же всякими способами и ухищреніями эксплуатируютъ крестьянъ. Желая прійти на помощь крестьянскому населенію въ дѣлѣ упорядоченія сбыта свеклы, Губернская Земская Управа, съ разрѣшенія г. Начальника губерніи, организовала 3 ноября въ с. Яланцѣ, Ольгопольскаго уѣзда, въ помѣщеніи мѣстнаго ссудо-сберегательнаго Товарищества, совѣщаніе для обсужденія нижеслѣдующихъ вопросовъ:

- 1) Объ условіяхъ сбыта свеклы крестьянами-плантаторами.
- 2) О формахъ участія кредитныхъ кооперативовъ въ сбытъ свеклы своихъ членовъ на сахарные заводы.
- и 3) О мѣрахъ поднятія культуры сахарной свеклы въ крестьянскихъ хозяйствахъ.

Посредничество по закупкѣ орудій. Подольская Губернская Земская Касса мелкаго кредита приступила къ организаціи закупки сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій для снабженія кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ всей губерніи, принявшихъ на себя посредничество по продажѣ машинъ и орудій крестьянамъ. Съ этой цѣлью правленіе Кассы обратилось къ фирмамъ, изготовляющимъ сельско-хоз. машины и орудія,—съ просьбой сообщить условія отпуска этихъ предметовъ для нуждъ посредническихъ операций кредитныхъ учреждений губерніи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Касса мелкаго кредита собираетъ свѣдѣнія о томъ,—какія т-ва ведутъ посредническія операціи, какіе предметы служатъ объектомъ посредничества, какъ поставлено дѣло, не желаютъ ли т-ва, не ведущія еще посредническихъ операцій, организовать такія операціи и т. п.

Общество „оптовыхъ закупокъ“. Въ августѣ мѣсяцѣ начало функционировать въ м. Тульчинѣ „О-во оптовыхъ закупокъ“. Учредили это о-во 13-ть потребительныхъ обществъ. Въ настоящее время въ составъ района о-ва входитъ уже 25-ть потребительныхъ обществъ трехъ уѣзловъ, а именно: Александровское, Брацлавское, Бортническое, Вышковецкое, Кирнасовское (сельское), Кирнасовское (при сахарномъ заводѣ), Куничьевское, Капустянское (сельское), Капустянское (при сахарномъ заводѣ), Кобылевское, Мачихское, Печарское, Савинецкое, Торковское, Китайгородское, Жабокричское, Щуровецкое, Василевское и Зяньковецкое — Брацлавскаго уѣзда, Красногорское, Станиславское Тимановское—Ямпольскаго уѣзда, Паланское и Степашское—Гайсинскаго уѣзда.



Х Р Ъ Н И К Ъ

Мѣстная.

Свѣдѣнія о работахъ, производимыхъ въ оцѣночно-статистическомъ отдѣленіи Подольской Губернской Земской Управы. Дѣятельность оцѣночно-статистическаго отдѣленія направлена въ настоящее время главнымъ образомъ въ сторону подготовительныхъ мѣропріятій къ предстоящему экспедиціонному изслѣдованію земель и другихъ недвижимыхъ имуществъ. Мѣропріятія эти заключаются въ слѣдующемъ:

- 1) ведется переписка съ большимъ числомъ лицъ, обладающихъ болѣе или менѣе значительнымъ опытомъ въ оцѣночно-статистическихъ работахъ, на предметъ приглашенія ихъ въ штатъ отдѣленія;
- 2) вырабатываются формуляры для производства выборокъ изъ

дѣль различныхъ Губернскихъ и Уѣздныхъ учреждений, имѣющихъ отношеніе къ землевладѣнію;

3) производится самая выборки: а) въ Нотаріальномъ архивѣ при Каменецкомъ Окружномъ Судѣ, б) въ Губернскомъ по Крестьянскимъ Дѣламъ Присутствіи, в) въ Крестьянскомъ Поземельномъ Банкѣ и г) въ Подольской Духовной Консисторіи: въ ближайшемъ времени начнутся выборки: а) въ Лѣсоохранительномъ Комитетѣ, б) въ Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ, в) Уѣздныхъ Землеустроительныхъ Комиссіяхъ, г) въ Дворянскомъ и частныхъ Поземельныхъ Банкахъ, д) въ Управленіи Государственныхъ Имуществъ, е) въ Управленіи Удѣльнаго Округа и ж) въ Губернской Чертежной (въ послѣднемъ учрежденіи, кромѣ извлеченія данныхъ изъ люстраціонныхъ актовъ и алфавитовъ дачъ и владѣльцевъ, имѣется въ виду снять еще копии съ 22.500 плановъ на земельныя владѣнія).

4) вырабатываются формуляры для описанія имуществъ и хозяйствъ на мѣстахъ:

5) путемъ сношеній съ различными учреждениями собираются свѣдѣнія о числѣ подлежащихъ описанію земельныхъ и прочихъ недвижимыхъ имуществъ по уѣздамъ и вообще собирается матеріалъ для доклада Губернскому Земскому Собранію, къ составленію котораго уже приступлено;

6) ведутся сношенія съ нѣкоторыми учреждениями по вопросу о естественно-историческомъ изслѣдованіи губерніи;

и 7) вырабатываются и рассылаются корреспондентамъ различныя программы по текущей сельско-хозяйственной статистикѣ, разрабатываются полученные отъ нихъ отвѣты и готовятся къ печати выпуски—бюллетени: а) объ урожаѣ травъ въ 1913 г., б) о пробныхъ умолотахъ хлѣбовъ въ томъ же году, в) анкета о выпасахъ на толокѣ и стернѣ и г) сборникъ матеріаловъ по статистикѣ Подольской губерніи за 1911 и 1912 годы, съ приложеніемъ данныхъ объ урожаѣ хлѣбовъ за десятилѣтіе съ 1901—1910 годъ по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета.

Уѣздныя смѣты на 1914 г. Въ Губернской Управѣ получены смѣты Балтскаго, Винницкаго, Гайсинскаго, Летичевскаго, Ушицкаго и Ямпольскаго уѣздныхъ земствъ на 1914 годъ.

Ассигнованія земскихъ собраній по отдѣльнымъ §§ составляютъ слѣдующія суммы въ рубляхъ.

Предметы расходовъ.	З е м с т в а.					
	Балт-ское.	Вин-ниц-кое.	Гай-син-ское.	Лети-чев-ское.	Ушиц-кое.	Ям-поль-ское.
§ I. Участіе въ расходахъ Правительствъ учреждений	66752	27325	36505	24596	22025	36170
§ II. Содержаніе Земскаго Управленія	61729	39914	34290	24705	29678	32881
§ III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія	9362	4522	3141	2995	2524	2978
§ IV. Дорожная повинность	85590	55008	43531	78807	44658	76205
§ V. Народное образованіе	460218	277720	288712	177774	318332	240766
§ VI. Обществен. призрѣніе	3010	2800	3670	1130	588	815
§ VII. Медицинск. часть	178478	168956	101508	108550	72091	101590
§ VIII. Ветеринар. часть	39917	12302	10962	7075	7830	13705
§ IX. Расходы по содѣйствію экономическ. благосостоянію	103918	57221	24904	19576	27933	44355
§ X. Уплата долговъ	9425	59711	26107	432	996	17318
§ XI. Разныя расходы	25120	32985	24647	3698	34485	10145
§ XII. Отчисленіе на образов. капиталовъ	47631	31324	6606	14702	15500	23798
§ XIII. Отчисленіе на образованіе запасн. суммы	27640	10201	12091	6853	10000	10000
Итого	1118794	779992	616679	470897	586643	610723
Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ за счетъ специальныхъ средствъ	393354	251387	251178	225718	281346	219278

Романовская Учительская Семинарія въ Подольской губерніи. Государственной Думой было признано желательнымъ законодательное предположеніе 35 членовъ Думы объ учрежденіи въ ознаменованіе 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, между прочимъ, 93 учительскихъ семинарій съ образцовыми при нихъ училищами, по числу губерній и областей Россійской Имперіи, преимущественно въ сельскихъ мѣстностяхъ, при условіи обязательнаго безвозмезднаго предоставленія подъ семинаріи земли—въ сельскихъ мѣстностяхъ въ количествѣ не менѣе 5 десятинъ и въ городахъ въ количествѣ не менѣе двухъ десятинъ, съ присвоеніемъ означеннымъ учительскимъ семинаріямъ наименованій: „въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ“.

Совѣтъ Министровъ, разсмотрѣвъ означенное законодательное предположеніе и раздѣляя соображенія Министерства Народнаго Просвѣщенія въ пользу его осуществленія, поручилъ Министерству разработку соответственнаго законопроекта.

Вслѣдствіе предложенія Министерства, Попечитель Кіевскаго учебнаго округа обратился къ Подольской Губернской Земской Управѣ съ просьбой о внесеніи на обсужденіе ближайшаго Земскаго Собранія вопроса о выборѣ мѣста для открытія въ Подольской губерніи проектируемой учительской семинаріи и объ отводѣ для нея земельного участка въ указанныхъ выше размѣрахъ.

Ветеринарное совѣщаніе. Съ 10-го по 12-е ноября Губернской Земской Управой предположено было созвать первое Подольское Губернское ветеринарное Совѣщаніе. Въ Совѣщаніе предполагалось внести рядъ докладовъ, между прочимъ:

О введеніи взаимнаго добровольнаго страхованія крупнаго рогатаго скота въ Подольской губерніи.

О необходимости приглашенія эпизоотическихъ ветеринарныхъ врачей для борьбы съ эпизоотіями.

Проекты обязательныхъ постановленій: о мѣрахъ прекращенія и предупрежденія заразныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ и о выдачѣ вознагражденія за убиваемыхъ животныхъ, за уничтожаемые предметы и за животныхъ, падающихъ отъ прививокъ.

Объ устройствѣ и содержаніи боенъ, мясныхъ лавокъ, мѣсть для конебойнаго промысла и объ убоѣ на нихъ лошадей, о надзорѣ за

ярмарками, базарами, выставками и торговлей сырыми животными продуктами, складовъ для хранения сырыхъ животныхъ продуктовъ и заведеній для ихъ обработки.

Объ устройствѣ и содержаніи скотскихъ могильниковъ.

О розничной продажѣ мяса съ воевъ.

О необходимости выдачи вознагражденія за убитыхъ сапныхъ лошадей и бѣшеныхъ животныхъ всѣмъ земскимъ плательщикамъ Подольской губерніи; о передачѣ пунктовой правительственной ветеринаріи въ вѣдѣніе земствъ; о возбужденіи передъ правительствомъ ходатайства о преобразованіи Окружной М. В. Д. ветеринарно-бактеріологической лабораторіи въ г. Кіевѣ въ лабораторію, имѣющую специальной цѣлью изученіе болѣзней свиней и изготовленіе сыворотки противъ чумы свиней въ качествѣ прививочнаго матеріала.

О программѣ „Ветеринарной Хроники Подольской губерніи“; необходимости туберкулинизированія земскихъ производителей крупнаго рогатаго скота и обязательной малленизаціи лошадей земскихъ почтовыхъ станцій Подольской губерніи.

Краткій обзоръ ветеринарно-санитарнаго состоянія Подольской губерніи за 1910—1912 г.г., а также нѣкоторые текущіе вопросы.

Часть докладовъ, рассмотрѣнныхъ Совѣщаніемъ, предполагалось представить ближайшему Губернскому Земскому Собранію.

Нынѣ г. Начальникъ губерніи увѣдомилъ Управу, что созывъ Совѣщанія въ ближайшіе дни является несвоевременнымъ въ виду повсемѣстнаго развитія въ губерніи ящура и другихъ эпизоотій.

Юго-западнаго края.

Возобновленіе Кіевской Выставки. Кіевская городская дума, рассмотрѣвъ ходатайство совѣта кіевского о-ва сельскаго хозяйства о предоставленіи въ его распоряженіе всей территоріи выставки для возобновленія ея въ 1914 году, постановила признать передачу о-ву территоріи для устройства выставки въ будущемъ году желательной и поручить комисіи по завѣдыванію народнымъ домомъ, съ участіемъ всѣхъ желающихъ гласныхъ, разработать условія передачи. Большинство экспонентовъ отдѣла сел.-хоз. машинъ и орудій, фабрично-заводскаго отдѣла и кустарнаго отдѣла относятся къ проекту продленія выставки сочувственно и готовы остаться на будущій годъ.

15 октября „Бюро экспонентов“ кievской выставки выпустило печатные бланки заявлений для лиц, желающих принять участие в выставке 1914 года. Раздача бланков началась около 2 час. дня и уже к вечеру в бюро поступило до 60-ти подписанных бланков.

Американскія машины. В настоящее время Киевская губернская земская управа производит около Киева опыты устройства грунтовых дорог при помощи специальных машин, выписанных из Америки.

Страхование пчелъ. Некоторыми сельско-хозяйственными группами Киевской губернии обсуждается проект южно-русского общества страхования домашней птицы и пчелъ.

Рынокъ для сбыта меда. Россійскій Императорскій консулъ в Штеттинѣ сообщает о возможности широкого сбыта меда в Штеттинѣ, в Германіи. В Штеттинѣ ввозится почти исключительно южно-американскій медъ, идущій подъ названіемъ „вальпарайзскаго“, при чемъ общій его ввозъ оцѣнивается приблизительно в 3,500 пудовъ. По этому поводу проектируется созвать совѣщаніе пчеловодовъ Киевской губернии.

Улучшеніе кустарныхъ промысловъ. Группа гласныхъ Киевскаго земства возбуждаетъ вопросъ объ открытіи при народныхъ училищахъ, в районахъ съ особо развитыми художественно-кустарными промыслами, особыхъ дополнительныхъ курсовъ, по одному на каждыя 5—10 училищъ. Курсы предназначаются для изученія наиболѣе способными кустарями практическаго промышленнаго рисованія, черченія, раскраски и скульптурной лѣпки.

Мѣры предосторожности. Киевская губернская земская Управа собираетъ матеріалы для составленія проекта обязательныхъ постановленій по предупрежденію несчастныхъ случаевъ при работѣ сел.-хоз. машинъ. Съ этой цѣлью управа обратилась во все губернскія земства съ просьбой сообщить, не изданы-ли ими какія-нибудь распоряженія въ видахъ предупрежденія названныхъ несчастныхъ случаевъ.

Научныя командировки для агрономовъ. Согласно постановленію Черкаскаго уѣзднаго земскаго собранія, по докладу уѣздной управы, для агрономовъ Черкаскаго земства учреждаются научныя командировки (въ с.-х. опытные учрежденія и научные центры), продолжительностью въ 3 мѣсяца, съ отпускомъ отъ земства пособія въ размѣрѣ 300 руб.

Правомъ на командировку пользуются агрономы, прослужившіе въ Черкасскомъ земствѣ не менѣе 3-хъ лѣтъ.

Садоводство въ Кіевскомъ Земствѣ. Мѣропріятія по садоводству производятся въ Кіевской губерніи съ 1907 года. Въ настоящее время въ каждомъ уѣздѣ имѣется уѣздный инструкторъ по садоводству и, кромѣ того, постоянные и временные садовники для проведенія намѣченныхъ уѣздами мѣропріятій.

Съ осени 1907 года была прежде всего предпринята работа по выясненію состоянія садоводства въ губерніи, въ результатъ чего опредѣлилось, что подъ крестьянскими усадебными садами въ Кіевской губерніи занято 17,714 десятинъ, а подъ полевыми—только 1951 десятинъ. Подъ частновладѣльческіе сады отошло 3758 десятинъ.

Съ 1907 по 1912 годы въ Кіевской губерніи производился рядъ мѣропріятій по садоводству. Такъ, между прочимъ, отрядами земскихъ садовниковъ въ 1,000 и даже болѣе крестьянскихъ садахъ была проведена систематическая борьба съ вредителями и были произведены различныя садовыя работы. Земствомъ устроено до 150 хуторскихъ садовъ и болѣе 50 школьныхъ. Производились опыты съ искусственными удобрениями подъ огородныя растенія на крестьянскихъ огородахъ. Устроено 4 постоянныхъ плодовыхъ питомника и два временныхъ. На 15-ти крестьянскихъ усадьбахъ производились показательныя работы улучшенными орудіями. Въ видѣ опыта устроено въ Звенигородскомъ уѣздѣ придорожное насажденіе плодовыми деревьями.

Устроено пять пунктовъ по технической переработкѣ плодовъ. Открыто 4 крестьянскихъ общества садоводства.

Выработанъ промышленный ассортиментъ плодовыхъ породъ для Кіевской губерніи. Разрабатывается вопросъ объ устройствѣ общественныхъ плодохранилицъ въ селахъ. Устранялись курсы, чтенія и бесѣды по садоводству, огородничеству и энтомологіи. Распространялись бесплатно сѣмена огородныхъ растеній въ улучшенныхъ сортахъ. Устроено 5 показательныхъ огородовъ и 8 ягодныхъ плантацій. Организованъ музей по садоводству при Губернской Земской Управѣ.

Ассигнованія земствамъ. Министерство внутреннихъ дѣлъ уведомило г. кіевского губернатора объ утвержденіи министерствомъ постановленій кіевского земскаго собранія о разрѣшеніи уѣздному Кіевскому земству займовъ—въ 170.000 руб. на постройку земскаго

дома въ г. Кіевѣ и 150.000 руб. на увеличеніе оборотнаго капитала этого земства и 120.000 руб.—сквирскому земству на покунку усадьбы и постройку земскаго дома.

Обороты складовъ кровельнаго желѣза и шифера въ Волынскомъ Земствѣ. Къ 1 августа на Волыни насчитывалось 33 земскихъ склада кровельнаго желѣза. За истекшіе 7 мѣсяцевъ 1913 г. на эти склады поступило, считая и остатокъ отъ прошлаго года, 53729 пуд. желѣза, на сумму 138.112 руб. 70 коп., т. е. на 10500 пудовъ меньше прошлогодняго. Продано за тотъ же періодъ времени 41431 пудъ, т. е. на 14973 пуд. меньше,—чѣмъ въ прошломъ году, всего на сумму 106872 р. 90 к. Складовъ шифера въ губерніи было 21. Въ теченіе іюля складами продано 193409 штукъ шифера, на сумму 19864 р. 89 к.

Производство и продажа черепицы въ Волынскомъ Земствѣ. На 38 земскихъ черепичныхъ мастерскихъ за семь мѣсяцевъ текущаго года выработано 2.549.574 штуки черепицы, 3761 дымовая труба и 1993 колодезныхъ круга. Продано и списано въ бой за тотъ же періодъ времени 1.121.878 шт. черепицы, 1837 дымовыхъ трубъ и 1014¹/₂ колодезныхъ круга.

Россіи.

Изъ постановленій земскихъ собраній. Осенней сессіей *Вятскаго* уѣзднаго земскаго собранія постановлено было, принимая во вниманіе новыя правила о библіотекахъ, закрыть 32 земскихъ библіотеки при училищахъ и открыть 22 библіотеки-читальни съ особыми завѣдующими. Губернаторомъ это постановление не было опротестовано, но представленныя управой списки 7-ми завѣдывающихъ и правила для пользованія библіотеками-читальнями не были утверждены. Земское собраніе вновь разсмотрѣло вопросъ и постановило: дѣятельность закрытыхъ въ прошломъ году пришкольныхъ библіотекъ возобновить, но съ условіемъ, чтобы онѣ оставались собственностью земства. вмѣстѣ съ тѣмъ, открыть шесть самостоятельныхъ библіотекъ-читаленъ въ наиболѣе населенныхъ пунктахъ уѣзда.

Судогодское уѣздное земское собраніе отклонило два доклада объ упраздненіи губернскаго земства. Доклады были присланы со стороны.

Смѣта *валуйскаго* земства исчислена свыше милліона; на народное образованіе ассигновано до 600,000 руб.

Двинское земское собраніе постановило приобрести типографію, ассигновавъ 14,000 руб.

На *пензенскомъ* земскомъ собраніи рѣзкой критикѣ подверглась дѣятельность мѣстнаго отдѣленія Крестьянскаго банка, которое, распродавая участки крестьянамъ, совершенно не заботилось о сохраненіи лѣсонасажденій. Въ результатѣ такого веденія дѣла въ уѣздѣ стала замѣтно увеличиваться площадь летучихъ песковъ, угрожающая культурнымъ землямъ.

Оеодосіевское земское собраніе, при обсужденіи вопроса о введеніи мировыхъ судей, признало необходимымъ въ дополненіе къ установленнымъ окладамъ содержанія отъ казны установить добавочныя отъ земства: 600 р. квартирныхъ, 600 р.—на наемъ камеръ, 600 р.—отъ земства добавочнаго жалованья, и въ 14-мъ году 200 р.—на оборудованіе камеры. Кромѣ того, четыремъ судьямъ на разѣзды опредѣлено 1,000 руб. и постановлено ходатайствовать объ увеличеніи количества судей и увеличеніи казенныхъ окладовъ жалованья до 2,000 руб.

Въ связи съ выработаннымъ проектомъ министерства внутреннихъ дѣлъ о реформѣ земства, *Пошехонское* земское собраніе единогласно признало необходимой реформу земства на ессослестѣхъ началахъ и необходимость пониженія ценза.

Глазовское земское собраніе постановило ходатайствовать объ упраздненіи губернскихъ земствъ.

Казанское уѣздное земское собраніе взяло поставку петербургскому интендантству на 100,000 пуд. хлѣба и постановило ходатайствовать о введеніи реформы суда; поставленъ на очередь вопросъ объ юридической помощи населенію.

Лубенское земское собраніе признало необходимымъ выдавать сельско-хозяйственнымъ обществамъ пособія на постройку кооперативныхъ домовъ, въ которыхъ эти общества могли бы имѣть помѣщенія для своихъ собраній, агрономическихъ чтеній, для кредитныхъ товариществъ, учебныхъ мастерскихъ, потребительныхъ лавокъ и т. п.

Симбирское уѣздное земство, въ лицѣ земской кассы мелкаго кредита, ходатайствуетъ о правительственной ссудѣ въ 30.000 р. на постройку зернохранилища.

Егорьевское Уѣздное Земское Собрание (Рязанской г.), для улучшения экономического положенія крестьянъ, рѣшило организовать кустарныя артели и всячески способствовать развитію кустарной промышленности.

Аткарское (Саратовской г.) Уѣздное Земское Собрание, въ цѣляхъ наилучшей борьбы съ хулиганствомъ, намѣтило цѣльный рядъ мѣръ религіозно-нравственнаго воспитанія подрастающаго поколѣнія, ассигновавъ на это 2,000 руб.

Рязанское Уѣздное Земское Собрание высказалось за устройство экскурсій учениковъ земскихъ школъ и народныхъ спектаклей.

Смоленское Уѣздное Земское Собрание въ память пятидесятилѣтія Земства учредило десять стипендій, по 100 р. каждая, для продолженія образованія лицамъ, окончившимъ министерскія двухклассныя школы.

Тихвинское (Новгородской г.) Уѣздное Земское Собрание, въ ознаменованіе предстоящаго 50-лѣтія Земства, изъявило согласіе на устройство земскаго музея и учрежденія всероссійской земской пенсіонной кассы и возбудило вопросъ объ образованіи капитала въ 25.000 руб. для выдачи стипендій въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ въ память 50-лѣтія. Затѣмъ Собрание постановило преобразовать въ двухклассныя училища 22 земскихъ начальныхъ школъ, при 10 земскихъ школахъ устроить ремесленные классы: слесарно-кузнечные, столярно-бондарные, шорно-сапожные и колесно-экипажные, двѣ опытныхъ пчеловодныхъ пасѣки и сельско-хозяйственное отдѣленіе.

Казанское Уѣздное Земское Собрание взяло поставку петербургскому интендантству 100,000 пудовъ хлѣба и постановило ходатайствовать о скорѣйшемъ введеніи реформы мѣстнаго суда и немедленно увеличить число мировыхъ судей. Кромѣ того, Собрание возбудило вопросъ объ юридической помощи населенію.

Тульское Уѣздное Земское Собрание вынесло постановленіе, чтобы Губернская Управа созвала совѣщаніе предсѣдателей уѣздныхъ Управъ для обсужденія вопроса о предстоящей земской реформѣ.

Глазовское Уѣздное Земское Собрание постановило возбудить передъ Правительствомъ ходатайство о пониженіи избирательнаго ценза и увеличеніи числа гласныхъ отъ крестьянъ съ такимъ расче-

томъ, чтобы каждая волость имѣла въ Земскомъ Собраніи своего представителя.

Пошехонское (Ярославской г.) Уѣздное Земское Собраніе обсуждало, между прочимъ, докладъ Управы по вопросу о взаимоотношеніяхъ уѣзднаго и губернскаго земствъ, причемъ Управа высказывалась за полное упраздненіе губернскаго земства. Однако, гласные взглянули на вопросъ совершенно иначе.

Цѣлый рядъ гласныхъ убѣдительно доказали, насколько необходимо существованіе губернскаго земства. Было отмѣчено, что губернское земство имѣетъ общее громадное культурное значеніе, что оно является центромъ объединенія уѣздныхъ земствъ.

Громаднымъ большинствомъ голосовъ докладъ Управы объ упраздненіи губернскихъ земствъ былъ Собраніемъ *отклоненъ*.

Затѣмъ, Собраніе коснулось вопроса о коренной реформѣ земства въ связи съ министерской анкетой объ измѣненіи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

Съ заявленіемъ по этому вопросу вошелъ въ собраніе гласный К. К. Черносветовъ. Онъ отмѣтилъ, что дворяне Пошехонскаго уѣзда давно уже не въ силахъ выбирать изъ своей среды положеннаго числа гласныхъ. Несовершенство существующаго Земскаго Положенія, по мнѣнію гласнаго, заключается въ чрезмѣрно высокомъ цензѣ и сословномъ раздѣленіи.

Собраніе единогласно постановило отвѣтить на министерскую анкету указаніемъ на необходимость реформы земства на началахъ всесословности.

Разныя сообщенія.

Областной Новочеркасскій Сельско-хозяйственный съѣздъ постановилъ ходатайствовать объ открытіи въ Новочеркасскѣ женскаго агрономическаго института по программѣ высшихъ школъ.

Въ Саратовѣ открыты высшіе сельско-хозяйственные курсы.

Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разработанъ законопроектъ о борьбѣ съ конокрадствомъ. Предполагается завести особую регистрацію лошадей.

Главное управленіе землеустройства и земледѣлія предполагаетъ организовать въ 1914 г. обширные опыты по выработкѣ наиболее

простого и дешеваго кустарнаго способа изготовленія торфянаго топлива для крестьянъ и мелкихъ хозяйствъ.

Земская реформа. Какъ сообщаютъ „Русскія Вѣд.“, въ основу законопроекта о реформѣ земства предполагается положить такъ называемыя „экономическія куріи“. Куріи эти призваны замѣнить собой существующее нынѣ дѣленіе сословное и обезпечить за крупными и средними собственниками главную роль въ земствѣ. Предполагается раздѣлить всѣхъ избирателей на четыре куріи по экономическимъ признакамъ. По каждому уѣзду будетъ составленъ списокъ всѣхъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ. Общая оцѣночная собственность этихъ имуществъ будетъ раздѣлена на четыре части, которыя будутъ представлять собой стоимость имущества каждой отдѣльной куріи. Министерство указываетъ, что, исключивъ изъ земской избирательной реформы признакъ сословности, оно должно озаботиться въ то же время, чтобы наиболѣе культурный элементъ населенія получилъ въ земствѣ достаточное представительство. Такимъ наиболѣе культурнымъ элементомъ являются, по его мнѣнію, крупные собственники. Если дума согласится съ поправкой министерства внутреннихъ дѣлъ и измѣнить законопроектъ о западномъ земствѣ въ указанномъ смыслѣ, то вопросъ объ экономическихъ куріяхъ будетъ считаться окончательно рѣшеннымъ и, такимъ образомъ, общая схема земской реформы будетъ выяснена.

Объ изслѣдованіи крестьянскихъ бюджетовъ. Въ засѣданіи статистическаго отдѣленія общества имени А. И. Чупрова выслушанъ былъ докладъ А. В. Чайнова, посвященный пріемамъ бюджетнаго обследованія, предпринятаго имъ въ волоколамскомъ уѣздѣ, московской губерніи и въ смоленской губерніи. Докладчикъ сообщилъ, между прочимъ, о своихъ опытахъ по выработкѣ новой комбинаціонной группировки бюджетовъ, при которой, кромѣ посѣвной площади, принимается во вниманіе отношеніе фдоковъ къ работникамъ, процентъ „денежности“ крестьянскихъ бюджетовъ и нѣкоторые другіе моменты. Особенный интересъ возбудилъ докладъ В. Г. Громана о тѣхъ пріемахъ, къ какимъ прибѣгло Пензенское статистическое бюро для обозначенія типичности крестьянскихъ хозяйствъ, избранныхъ для бюджетнаго описанія. Для черноземной и пещерноземной полосы пензенской губерніи были сконструированы по 152 типа на основаніи цѣлаго

ряда признаковъ. Были заслушаны также сообщенія Н. И. Воробьева (Кострома), г. Пашковскаго (Вологда), г. Попова (Тула), представителя полтавскаго бюро и г. Казимирова. Въ преніяхъ принимали участіе А. А. Бауфманъ, Е. Лосицкій и др.

Итоги урожая. Урожай хлѣбовъ въ Европейской Россіи, по предварительнымъ даннымъ податныхъ инспекторовъ, сообщеннымъ департаменту окладныхъ сборовъ, представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Валовой сборъ всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ опредѣлялся, на основаніи пробныхъ умолотовъ, въ 4.748.450,3 тыс. пуд.; изъ нихъ на долю озимыхъ приходится 1.855.508,0 тыс. пуд. (или 39.1 проц. всего сбора), на долю же яровыхъ (за исключеніемъ картофеля и стручковыхъ растений)—2.892.942,3 тыс. пуд. (или 60.9 проц. всего урожая). Средній урожай съ одной десятины какъ всѣхъ хлѣбовъ, такъ и однихъ озимыхъ и яровыхъ опредѣлился въ 55 пудовъ, при чемъ въ текущемъ году урожай всѣхъ хлѣбовъ на 9 пудовъ съ десятины выше средняго за пятилѣтіе сбора. По сравненію съ урожаемъ 1912 года и съ среднимъ за пятилѣтіе, нынѣшній урожай хлѣбовъ получился значительно больше (на 562.8 мил. пуд., или 13,4 проц.) прошлогодняго.

Агрономическій поѣздъ. Съ 26-го сентября по Владикавказской желѣзной дорогѣ пущенъ въ обращеніе агрономическій поѣздъ, въ составѣ семи вагоновъ передвижной выставки и одного вагона-музея съ помѣщеніемъ для лекторовъ; изъ семи вагоновъ три вагона заняты птицей и принадлежностями птицеводства, одинъ вагонъ сельскохозяйственными машинами, два вагона принадлежностями садоводства и одинъ вагонъ машинами передвижной сыроварни-маслодѣлн. Маршрутъ составленъ такъ, что на каждой изъ цѣлаго ряда намѣченныхъ станцій поѣздъ имѣетъ остановку съ утра до вечера. Лекторами агрономическаго поѣзда въ помѣщеніяхъ народныхъ училищъ тѣхъ станцій и селеній, которыя прилегаютъ къ вышеупомянутымъ пунктамъ, приблизительно съ 3 часовъ дня, т. е. по окончаніи занятій, производятся чтенія по сельскому хозяйству, а до 3 часовъ агрономическій поѣздъ предоставляется желающимъ для осмотра. На всѣхъ станціяхъ, гдѣ останавливался до сихъ поръ поѣздъ, собиралась масса народа. Выставка вызываетъ къ себѣ большой интересъ.

Кооперативный сахарный заводъ. Въ № 41 кооперативнаго жур-

нала „Муравейникъ“ напечатано слѣдующее обращеніе къ т-вамъ, интересующимся поставкой свеклы: Въ настоящее время имѣется возможность организовать въ Кіевской губ. кооперативный сахарный заводъ; имѣется уже разрѣшенный уставъ, и учредители не прочь отъ того, чтобы кооперативы взяли это дѣло въ свои руки. Осуществленіе такого кооперативнаго завода вполне возможно, такъ какъ, кромѣ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ т-въ, созданіемъ такого завода заинтересованы и крупныя потребительскія общества. Сахарные кооперативные заводы уже существуютъ въ Германіи и Швеціи, и даже одинъ кооперативный сахарный заводъ осуществленъ уже и въ Россіи, въ Люблинской губ. Т-ва, интересующіяся этимъ вопросомъ, за справками могутъ обращаться въ ред. „Муравейника“. (г. Кіевъ).



Намъ пишутъ.

Изъ с. Пасынокъ, Ямпольскаго уѣзда, 8 сентября въ с. Пасынкахъ, Ямпольскаго уѣзда, торжественно отпраздновано освященіе собственнаго зданія Пасынецкаго кредитнаго Товарищества. Освященіе совпало съ мѣстнымъ храмовымъ праздникомъ, такъ что для членовъ товарищества день этотъ явился двойнымъ торжествомъ.

Зданіе, какъ внутри, такъ и снаружи еще почью разукрасили національными флагами. Утромъ, 8 сентября, приблизительно съ 11 часовъ, усѣяли зеленью дорогу отъ церкви къ зданію Т-ва, а также усыпали цвѣтами и площадку противъ зданія, на которой долженъ былъ произойти чинъ освященія воды.

Въ часъ дня, послѣ окончанія богослуженія, изъ церкви подъ звонъ колоколовъ, двинулась большая процессія. Въ процессіи принимали участіе „братчики и сестрицы“.

Чинъ освященія воды, какъ и самое освященіе зданія, было совершенно тремя священниками, одинъ изъ которыхъ О. Стефанъ Козубовскій прибылъ на это кооперативное торжество изъ Гайсинскаго уѣзда.

Во время и послѣ освященія зданія было произнесено нѣсколько рѣчей, въ которыхъ ораторы отмѣчали выдающуюся дѣятельность организатора всѣхъ пасынецкихъ кооперативовъ—мѣстнаго священника О. Ковальчука.

Вечеромъ того-же дня было общее собраніе, на которое прибылъ земскій агрономъ г. Залого съ агрономическимъ (по садоводству) старостой. Программа общаго собранія касалась вопросовъ чисто финансоваго характера.

Во время общаго собранія, Земскимъ агрономомъ А. Ю. Залогой по вопросамъ мѣстнаго хозяйства былъ прочитанъ соответствующій докладъ.

Въ концѣ всего, какъ товарищамъ, такъ и гостямъ, въ зданіи товарищества, было предложено угощеніе и чай.

Зданіе товарищества валькованное и обложено кирпичемъ, на—половину двухъ-этажное и на половину одноэтажное.

Въ первой части внизу помѣщается Потребительное Общество и чайная, а наверху—Правленіе Т-ва. Одноэтажная часть предназначена подъ ссыпку.

Общее впечатлѣніе отъ зданія портить вывѣска—„Банкъ“.

И. К.



Состояніе счетовъ Подольской Губернской Земской Кассы мелкаго кредита

На 1 ноября 1913 года.

АКТИВЪ.

Касса	1.228 р. 51 к.
Текущіе счета	68.035 „ 38 „
Процентныя бумаги	59.812 „ 25 „
Ссуды	314.834 „ — „

Движимое имущество	717 р. 50 к.
Разные дебиторы	195 „ 40 „
Расходы	4.840 „ 38 „
	<hr/>
	449.663 р. 42 к.

ПАССИВЪ.

Основной капиталъ	45.000 р. — к.
Запасный и прочіе спеціальн. капиталы	5.331 „ 93 „
Вклады	374.528 „ 85 „
Займы	410 „ — „
Переходящія суммы	682 „ 76 „
Прибыли текущаго года	23.709 „ 88 „
	<hr/>
Балансъ	449.663 р. 42 к.



Редакторъ, предѣдатель Губернской Земской Управы

П. Н. Александровъ.